

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/170/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5710011559
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2011:5710011559.1

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Húšťová podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 21. 06. 2011 vydáva tento

r o z h o d o l :

obvinený

ml. H. O. o l H., A.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom Vrútky, J.. Ž.

Č.. XXXX/XX, E. P., F. W. Q., J.. O.

Č.. X, okres Martin (adresa na doručovanie písomností),

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 29. 04. 2010 v dobe od 21.30 hod. do 23.45 hod. vo Vrútkach, na Ul. 1. Čsl. brigády 46, sa vlámali spolu s P. M. Y. P. F. do objektu prevádzky správy miestnej údržby špeciálnych zariadení ŽSR tak, že vyliezli na betónovú garáž vo výške 2,8 m, ktorá tvorí súčasť ohradenia dvora areálu prevádzky, kde následne cez otvorené okno vošli do údržbárskej dielne, odkiaľ zobrali desať metrov štvoržilového kábla s čiernou izoláciou, desať metrov štvoržilového kábla, jednu koncovku na 380 W, päť metrov trojžilového kábla s čiernou izoláciou, dva zväracie káble o dĺžke desať metrov, jedny kliešte k zväracím káblom, jeden predlžovací kábel bielej farby, jeden čierny plastový kufrík gola kľúčov s nadstavcami, čím poškodenej spoločnosti ŽSR Bratislava, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, spôsobili škodu vo výške 253,79 Eur,

obvinený P.. H. O. sa skutku dopustil, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 14. 10. 2009, č. k. 2T/65/2009-158, právoplatným dňa 30. 01. 2010, uznaný vinným v bode 1/ a 2/ rozsudku zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., z toho v bode 2/ rozsudku podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. samostatným konaním a v bode 3/ rozsudku zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ mesiac s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody a určením skúšobnej doby na 1 / jeden / rok,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, 3, § 117 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 117 ods. 4 Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodený subjekt Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Ul. Klemensova č. 8, IČO: 31 364 501 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.