

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/13/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7810209254
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2011:7810209254.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu E. E., F.. XX.X.XXXX, Q. T. U. XXX, XXX XX C., zastúpeného advokátkou JUDr. Slavomírou Huszthyovou so sídlom C. F.. XX, XXX XX P., proti žalovanému E. S., F.. XX.X.XXXX, Q. T. XXX XX G. Č.. XXX, o zaplatenie 8.395,00 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

U r č u j e , že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu za obdobie od 24.10.2008 do 23.9.2009 užívaním nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. G.:

- s označením nehnuteľností v období od 24.10.2008 do 26.11.2009 ako rozostavaný rodinný dom na parcele 740/8, parcela KNC 36 - záhrady o výmere 512 m² a KNC 740/8 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 794 m²,

- s označením nehnuteľností v období od 27.11.2009 do 23.09.2010 ako rodinný dom s.č. 159 na parcele 740/11, parcela KNC 36 - záhrady o výmere 512 m², KNC 740/8 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 628 m² a KNC 740/11 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 166 m².

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 8.395,00 Eur s 9,00 % ročným úrokom z dlžnej sumy od 22.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania a to z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo žalovanému za užívanie nehnuteľnosti bez právneho dôvodu za dobu 23 mesiacov od 24.10.2008 do 23.9.2010. Žalobca určil výšku bezdôvodného obohatenia sumou 365,00 Eur mesačne, ktorá zodpovedá čiastkam vynakladaným obvykle v danom mieste a čase na užívanie obdobných nehnuteľností spravidla formou nájmu bez ceny energií a ktorú by žalovaný bol povinný platiť za obvyklých okolností podľa nájmovej zmluvy.

Žalobca vydražil nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX k.ú. G. na základe udeleného príklepu v exekučnom konaní dňa 24.10.2008. Okresný súd Rožňava uznesením 9Er/176/2005-173 schválil príklep a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.1.2009. Napriek udelenému príklepu žalovaný naďalej užíva nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, odmieta ich vypratať a znemožňuje žalobcovi ujať sa držby. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava 4C/65/2009 zo dňa 22.10.2009 súd uložil povinnosť žalovanému vypratať sporné nehnuteľnosti, nevstupovať do nehnuteľností a vydať kľúče žalobcovi, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.8.2010 a stal sa vykonateľným 13.8.2010. Žalovaný nehnuteľnosti dobrovoľne nevypratal a preto žalobca sa domáha vypratania nehnuteľností prostredníctvom exekúcie u exekútorky JUDr. D. D..

Žalobca zdôraznil, že je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, k.ú. G., parcely 36 - záhrady o výmere 512 m², parcely 740/8 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 628 m², parcely 740/11 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 166 m², rodinný dom s.č. 159 na parcele 740/11.

Pre rozhodnutie súdu vo veci je dôležitý stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, pričom žalobca vydražil rodinný dom tak, ako bol zapísaný na LV a v čase vykonania dražby bol v katastri uvedený údaj, že sa jedná o "rozostavaný dom", pričom z protokolu o dražbe ako aj zo zápisnice o udelení príklepu pri dražbe vyplýva, že sa jednalo o rodinný dom so súpisným číslom 159.

Poukázal na ustanovenie § 7 a § 70 ods. 1 Zákona č. 162/1995 Z.z. ako aj ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p.. V čase udelenia príklepu, ako aj v čase vydania rozhodnutia o vypratání spornej nehnuteľnosti na LV bola nehnuteľnosť zapísaná tak, ako je uvedená vo výrokových týchto rozhodnutí. Žalovaný mal vedomosť ako je zapísaná nehnuteľnosť, nakoľko uzavrel kúpnu zmluvu, kde sa snažil previesť nehnuteľnosť na svojich rodičov dňa 9.10.2008, ktorú doplnil 11.11.2008, kde nehnuteľnosť bola označená ako rozostavaný rodinný dom, ako v tom čase bola zapísaná na LV. Žalovaný sa teda vedome a neoprávnenne bezdôvodne obohacuje na úkor žalobcu. Výšku uplatnenej sumy žalobca zdokladoval potvrdeniami od Hypo-real-invest a JK services s.r.o., kde náhrada sa pohybuje na dolnej hranici rozpätia obvyklého prenájmu.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz 14Ro/251/2010 zo dňa 18.11.2010, voči ktorému v zákonnej lehote podal odpor žalovaný, kde nesúhlasil so žalovanou sumou a namietal skutočnosť, že žalobca sa nemohol stať vlastníkom nehnuteľnosti na LV č. XXX v konaní EX 366/2005, nakoľko žalovaný sa stal vlastníkom nehnuteľnosti na LV č. XXX a preto protiprávne neobýva nehnuteľnosť. Navyiac súd uznesením 4C/65/2009 zo dňa 21.10.2010 zastavil vypratanie nehnuteľnosti.

Žalovaný v konaní navrhol žalobu zamietnuť a nesúhlasil so zaplatením náhrady za užívanie spornej nehnuteľnosti, nakoľko sa bezdôvodne neobohatil na úrok žalobcu. Zdôraznil, že žalobca nie je vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom 159 v k.ú. G., nakoľko z rozhodnutí súdov o udelení príklepu, o rozvrhu výťažku, ako aj o vypratání nehnuteľnosti vyplýva, že rozsudky smerujú voči rozostavanému rodinnému domu bez súpisného čísla. Žalobca dražil rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla a takto bol zapísaný aj za vlastníka. Teda žalobca nevydražil dom žalovaného so súpisným číslom 159, ale nejaký iný rozostavaný dom. Žalovaný zdôraznil, že v roku 2000 obdržal kolaudačné rozhodnutie aj rozhodnutie o pridelení súpisného čísla a doklady predložil katastru. Žalovaný zdôraznil, že v rámci trestného konania 3T/134/2010, kde bol obžalovaný za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bol oslobodený v celom rozsahu. Keďže právoplatne bolo rozhodnuté, že sa má vypratať rozostavaný rodinný dom, ktorý nadobudol žalobca, žalovaný nebol ochotný vypratať svoj rodinný dom súpisné číslo 159 a nebol ochotný za neho platiť žiadnu náhradu.

Súd v konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Z LV č. XXX k.ú. G. ku dňu vyhlásenia rozsudku vyplýva, že v časti A sú zapísané nehnuteľnosti, parcela č. 36 - záhrady o výmere 512 m², parcela č. 740/8 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 628 m², parcela č. 740/11 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 166 m² a na parcele č. 740/11 - rodinný dom súpisné číslo 159. V časti B je vedený ako vlastníkom žalobca v podiele 1/1 na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava 9Er/176/2005-173 o schválení príklepu - Z 399/09-9/09 a žiadosti - Z 2536/09-52/09. V časti C nie je zápis.

Zo Zápisnice o udelení príklepu pri dražbe nehnuteľností v konaní EX/366/2005 zo dňa 24.10.2008 vyplýva, že exekútor JUDr. H. U. vykonal dražbu nehnuteľností označených nasledovne: Katastrálne územie G., LV č. XXX, č.p. 36 - záhrady o výmere 512 m², č.p. 740/8 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 628 m², č.p. 740/11 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 166 m², rod. dom č.s. 159, ktorý je vo vlastníctve povinného S. E., F. XX.X.XXXX (žalovaný) v podiele 1/1. Príklep bol udelený vydražiteľovi E. E., F. XX.X.XXXX - žalobcovi, ktorý urobil najvyššie podanie vo výške 1.200.000,- Sk v súlade s ustanovením § 146 exekučného poriadku a proti udeleniu príklepu neboli vznesené námietky.

Z uznesenia Okresného súdu Rožňava 9Er/176/2005-173 zo dňa 12.1.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.1.2009, vyplýva, že súd schválil príklep udelený vydražiteľovi E. E., F. XX.X.XXXX - žalobcovi na dražbe konanej dňa 24.10.2008 na nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX k.ú. G., parcela č. 36 - záhrada o výmere 512 m², parcela č. 740/8 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 794 m², rozostavaný rodinný dom na parcele 740/8 v podiele 1/1 za najvyššie podanie 1.200.000,- Sk v exekučnom konaní 9Er/176/2005, EX 366/2005 Exekútorského úradu v Rožňave, súdneho exekútora JUDr. H. U.. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že na LV č. XXX k.ú. G. boli vedené parcely 740/8 o

výmere 628 m² a 740/11 o výmere 166 m², ktoré boli uvedené aj v dražobnej vyhláške, avšak na základe rozsudku Okresného súdu Rožňava 8C/757/2000 došlo k zlúčeniu týchto dvoch parciel a na LV boli zapísané pod spoločným číslom 740/8 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 794 m². V dražobnej vyhláške vedená parcela č. 740/11 sa stala súčasťou parcely č. 740/8.

Z rozsudku Okresného súdu Rožňava 4C/65/2009-63 zo dňa 22.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.8.2010, vyplýva, že súd vo veci žalobcu E. E. proti žalovaným E. S. a E. P. uložil povinnosť žalovaným vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. G., parcelu č. 36 - záhrady o výmere 512 m², parcelu č. 740/8 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 794 m² a rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla na parcele 740/8 do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň uložil žalovaným nevstupovať na vyššie popísané nehnuteľnosti a povinnosť vydať kľúče od rozostavaného rodinného domu bez súpisného čísla na parcele č. 740/8.

Z návrhu žalobcu proti žalovanému o vypratanie nehnuteľností podaného 3.9.2010 u exekútorky JUDr. D. D. vyplýva, že exekúcia sa má vykonať na základe exekučného titulu 4C/65/2009-63 zo dňa 22.10.2009. Vec je vedená ako EX 487/2010, 12Er/764/2010.

Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi E. S. - žalovaným a E. S. a E. S. zo dňa 9.10.2008 vyplýva, že predmetom kúpnej zmluvy bola nehnuteľnosť v k.ú. G. zapísaná na LV č. XXX, parcela č. 36 o výmere 512 m² - záhrady, parcela č. 740/8 o výmere 794 m² - zastavané plochy a nádvoría, na tejto parcele je aj rodinný dom, druh stavby 707. Predávajúci je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ako je to zapísané na LV č. 347 zo dňa 26.8.2008. Vklad zmluvy bol povolený dňa 14.11.2008.

Z kolaudačného rozhodnutia č. SP 2000/03398-JU zo dňa 31.8.2000, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.9.2000, vyplýva, že E. S. - žalovanému - sa povoľuje užívanie stavby, rodinného domu na pozemku č. 740/11 k.ú. G. pre účely bývania a stavba obsahuje jeden byt, ktorý pozostáva z piatich izieb, kuchyne s príslušenstvom a vstavanú garáž. Rodinný dom je murovaný, má dva nadzemné podlažia a obytné podkrovie. Zastavaná plocha predstavuje 166 m², vykurovanie objektu je ústredné na tuhé palivo.

Zo správy od Správy katastra Rožňava zo dňa 5.4.2011 vyplýva, že na Správu katastra dňa 11.4.2001 bola doručená žiadosť na zápis domu Z 584/01. K žiadosti bolo priložené kolaudačné rozhodnutie č. SP 2000/03398-JU právoplatné 30.9.2000, listina o určení súpisného čísla, číslo 27/2001 zo dňa 10.4.2001 a geometrický plán č. 36195464-193/2000-63 na zameranie novostavby ku kolaudačnému rozhodnutiu p.č. 740/11. Zápis bol prevedený na LV č. XXX k.ú. G. 19.4.2001 pod pol. výk. zmien 28/01. Na základe rozsudku Okresného súdu Rožňava, právoplatného 23.4.2005 sp.zn. 8C/757/2000-223, doručeného na Správu katastra 11.1.2008, č. konania Z 45/08, na parcele CKN 740/11 bol opravený zápis rodinného domu na rozostavaný rodinný dom. Zápis bol prevedený v katastri nehnuteľností 18.2.2008 pod pol.výk.zmien 4/08. Dňa 10.11.2009 bola na Správu katastra Rožňava doručená žiadosť o zápis domu č.konania Z 2536/09, na základe ktorej na parcele CKN 740/11 bol opravený zápis z rozostavaného rodinného domu na rodinný dom č.s. 159. K žiadosti bolo doložené vyššie uvedené kolaudačné rozhodnutie a listina o určení súpisného čísla. Zápis bol prevedený dňa 27.11.2009 pod pol.výk.zmien 52/09. Prílohou správy je aj úplný výpis z LV č. XXX so všetkými zmenami.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu ohľadom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, čo do základu, je dôvodná a preto súd vo veci rozhodol medzitimným rozsudkom o základe nároku žalobcu.

Podľa § 152 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) rozsudkom má sa rozhodnúť o celej prejednávanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

Rozsudok, ktorý rieši len otázku základu nároku a ponecháva pritom otázku rozsahu nároku ďalšiemu rozsudku sa nazýva medzitimným rozsudkom. Predpokladom použitia medzitimného rozsudku je deliteľnosť predmetu konania na dve zložky a to na základ a výšku.

V prejednávanej veci žalobca požaduje vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 24.10.2008 do 23.9.2010 za užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. G. vo výške 8.395,- EUR.

Súd dospel k záveru, že najprv rozhodne o základe nároku žalobcu, teda o tom, či žalovaný sa bezdôvodne obohatil užívaním nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. G. a za aké obdobie.

Podľa § 451 ods. 1,2 Zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka:

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 citovaného zákona predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach je vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil a ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil a ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Zákon pripúšťa rôzne formy bezdôvodného obohatenia, medzi ktoré patrí aj získanie majetkového prospechu plnením bez právneho dôvodu. Ide o také plnenie, kde od začiatku nebol právny dôvod na plnenie. Znamená to, že sa plnilo, hoci chýbala právna skutočnosť, najmä zmluva, na základe ktorej sa spravidla plní.

V konkrétnom prípade z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný bol vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. G., ktoré nadobudol v celosti na základe rozhodnutia Okresného súdu Rožňava 8C/757/2000 o vyporiadaní BSM medzi O. T. a žalovaným. Keďže žalovaný nesplnil povinnosť uloženú mu rozsudkom 8C/757/2000, bol podaný návrh dňa 27.6.2005 u exekútora JUDr. H. U. vedený pod EX/366/2005, 9Er/176/2005 na vykonanie exekúcie na zaplatenie 561.426,- Sk istiny s príslušenstvom. Počas exekučného konania žalovaný uzavrel kúpnu zmluvu o prevode sporných nehnuteľností dňa 9.10.2008 a dodatok 11.11.2008. Vklad uvedenej zmluvy bol Správou katastra Rožňava povolený dňa 14.11.2008 pod V2152/08.

Exekútor JUDr. H. U. v konaní EX/366/2005 vykonal dražbu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. G. dňa 24.10.2008.

Súd schválil príklep uznesením 9Er/176/2005-173 zo dňa 12.1.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.1.2009. Čo sa týka označenia nehnuteľností na LV č. XXX k.ú. G., súd v uznesení označil nehnuteľnosti tak, ako boli zapísané v katastri ku dňu rozhodnutia vo veci.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 1,2 Zákona č. 233/1995 Z.z., ďalej exekučného poriadku:

(1) Po udelení príklepu môže sa vydražiteľ ujať držby vydraženej veci; o tom je povinný upovedomiť exekútora.

(2) Ak vydražiteľ zaplatil najvyššie podanie a súd udelenie príklepu schválil, stáva sa vydražiteľ vlastníkom nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu.

Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. G. sa stal ku dňu 24.10.2008 žalobca. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že žalobca kúpnu zmluvou zo dňa 9.10.2008 včítane dodatku z 11.11.2008 previedol vlastnícke právo na tretie osoby, nakoľko vklad vlastníckeho práva nebol povolený správou katastra ku dňu udelenia príklepu, teda k 24.10.2008 (ku dňu vykonania dražby bol vlastníkom nehnuteľností žalovaný).

Tým, že žalovaný od 24.10.2008 užíval nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. G. až do 23.10.2010 (žalované obdobie) napriek tomu, že nebol vlastníkom týchto nehnuteľností, nemal žiaden právny titul na ich užívanie a užíval ich bez toho, že by bol zaplatil žalobcovi náhradu za užívanie, vzniklo u neho bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu ako vlastníka nehnuteľností. Tým, že bezplatne užíval cudziu vec a bez právneho titulu, nemusel vynaložiť žiadny finančné prostriedky na zabezpečenie

svojho bývania, resp. užívania priľahlých pozemkov a tým sa vlastne bezdôvodne obohatil. Protiprávnosť užívania sporných nehnuteľností vyplýva aj z oboznamovaného rozsudku Okresného súdu Rožňava 4C/65/2009, kde žalovanému bola uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. G., nevstupovať na nehnuteľnosti a vydať žalobcovi kľúče od rozostavaného rodinného domu bez súpisného čísla.

Žalovaný v konaní namietal tú skutočnosť, že žalobca vydražil rozostavaný rodinný dom a žalovaný je vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom 159.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný so svojou bývalou manželkou O. S., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, boli bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV XXX k.ú. G. označených ako rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla nachádzajúci sa na parcele 740/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 794 m² včítane parcely a parcely č. 36 - záhrady o výmere 512 m². V konaní o vyporiadaní BSM 8C/757/2000 nehnuteľnosti takto označené nadobudol do výlučného vlastníctva žalovaný s povinnosťou vyplatiť bývalú manželku sumou 561.426,- Sk s príslušenstvom. Pred ukončením tohto konania po predložení dokladov a to kolaudačného rozhodnutia a rozhodnutia o určení súpisného čísla došlo k zápisu na LV č. XXX k.ú. G. dňa 19.4.2001 rodinného domu so súpisným číslom 159 a zároveň došlo k zmene parcely 740/8 o výmere 794 m² tak, že z nej boli vytvorené dve parcely a to parcela 740/8 o výmere 628 m² a parcela 740/11 o výmere 166 m², na ktorej sa nachádza rodinný dom súpisné číslo 159. V čase vydania rozsudku 8C/757/2000 dňa 23.4.2005 už v katastri bol zapísaný rodinný dom so súpisným číslom. Napriek tomu v rozsudku o vyporiadaní BSM bola nehnuteľnosť označená podľa pôvodného zápisu pred 19.4.2001 ako rozostavaný rodinný dom a preto kataster po doručení rozsudku 8C/757/2000 dňa 11.1.2008 vykonal opravu zápisu a podľa rozsudku dňom 18.2.2008 opätovne zapísal rodinný dom ako rozostavaný. Následne po predložení kolaudačného rozhodnutia a rozhodnutia o pridelení súpisného čísla 10.11.2009 žalobcom Správa katastra Rožňava opätovne zapísala dňom 27.11.2009 rodinný dom so súpisným číslom 159 a parcelu KNC 740/11 o výmere 166 m² a upravila výmeru na parcele 740/8 na 628 m².

Z vyššie uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že vždy sa jednalo tak pri dražbe nehnuteľností dňa 24.10.2008, ako aj pri schválení príklepu uznesením 9Er/176/2005 zo dňa 12.1.2009, ako aj pri vydaní rozsudku 4C/65/2009 zo dňa 22.10.2009 o vypratání nehnuteľnosti, pri uzatváraní kúpnej zmluvy žalovaným zo dňa 9.10.2008 včítane dodatku z 11.11.2008, ako aj pri vydaní tohto rozsudku o tú istú nehnuteľnosť, teda dokončený rodinný dom so súpisným číslom 159 na parcele 740/11 a parcely KNC 36 - záhrady o výmere 512 m², KNC 740/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 628 m² a KNC 740/11 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 166 m² (predtým parcela 740/8 mala výmeru 794 m², čo predstavuje súčet výmery 628 m² a 166 m²). Nehnuteľnosť takto existovala od 19.4.2001, keď v katastri bol vykonaný zápis na LV č. XXX k.ú. G. pod položkou výkazu zmien 28/01. Nebyť toho, že pri vyporiadaní BSM boli použité predchádzajúce údaje v označení nehnuteľnosti a nebyť toho, že kataster vykonal zmenu zápisu dňa 18.2.2008 pod položkou výkazu zmien 4/08, neboli by vznikli rozdielne zápisy a označenia tej istej nehnuteľnosti. Žalovaný teda v konaní nepreukázal, že by žalobca bol vydražil inú nehnuteľnosť, ako rodinný dom súpisné číslo 159 včítane pozemkov číslo 740/8, 740/11 a 36.

Podľa § 7 Zákona č. 162/1995 Z.z.

Kataster obsahuje tieto údaje:

a) geometrické určenie a polohové určenie nehnuteľností a katastrálnych území,

b) parcelné čísla, údaje o parcelách registra "C" evidovaných na katastrálnej mape, údaje o parcelách registra "E" evidovaných na mape určeného operátu, druhy a výmery pozemkov, súpisné čísla stavieb, údaje o príslušenosti pozemkov k zastavanému územiu obce, 2) údaje o druhoch chránených nehnuteľností, o cenách poľnohospodárskych a lesných pozemkov a údaje o využívaní nehnuteľností, vybrané údaje na začlenenie pozemkov do poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo do lesného pôdneho fondu, údaje o bonitovaných pôdnoekologických jednotkách, vybrané údaje na tvorbu a ochranu životného prostredia a vybrané údaje pre iné informačné systémy o nehnuteľnostiach,

c) údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkoch nehnuteľností (ďalej len "vlastník") a o iných oprávnených z práv k nehnuteľnostiam (ďalej len "oprávnená osoba"), ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak ide o

právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ako aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam,

d) údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach alebo údaje o bodových poliach,

e) sídelné a nesídelné geografické názvy.

Podľa § 70 ods. 1,2 citovaného zákona:

(1) Údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

(2) Údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra "E".

Žalobcovi jednoznačne svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX k.ú. G., ktoré užíva žalovaný bez právneho dôvodu a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto medzitýmneho rozsudku. Pre jednoznačnosť súd vo výroku rozdelil žalované obdobie na dve časti s presným označením nehnuteľností tak, ako boli zapísané na LV č. XXX k.ú. G..

Po právoplatnosti medzitýmneho rozsudku súd doplní dokazovanie ohľadom výšky bezdôvodného obohatenia a vo veci rozhodne o výške plnenia ako aj o trovách celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.