

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222202287
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222202287.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený: Mgr. Dalibor Tverďák, advokát so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice, IČO: 31 819 796 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., v konaní o zaplatenie 484,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 484,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 484,62 Eur od 19.07.2021 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.12.2022 sa domáha od žalovaného zaplatenia sumy 484,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 484,62 Eur od 19.07.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 03.04.2021 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej v dôsledku prevádzky motorového vozidla zn. Alfa Romeo 156, EČV: F. bola spôsobená škoda na zaparkovanom motorom vozidle zn. Suzuki Swift, EČV: F. (ďalej aj „poškodené motorové vozidlo“) patriace G. H. (ďalej aj „poškodený“). V čase škodovej udalosti bola k motorovému vozidlu so žalobcom uzatvorená poisťná zmluva č. 6823307764 – poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca škodovú udalosť zaregistroval pod číslom XXXXXXXXXXXX a jej šetrenie ukončil oznámením o poistnom plnení zo dňa 14.06.2021 s tým, že v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka poistné plnenie dňa 15.06.2021 poukázal na účet ACK AUTO, s.r.o. v sume 484,62 Eur. Žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona o PZP porušil tým, že v čase škodovej udalosti viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu – nameraných 1,59 mg etanolu na liter. Skutočnosť, že bol žalovaný v čase škodovej udalosti pod vplyvom alkoholu vyplýva tak z Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, ako aj z Uznesenia o vznesení obvinenia. Voči žalovanému je aktuálne vedené trestné konanie na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 2T/67/2021. Žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona o PZP porušil aj tým, že spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1, písm. a): písomne neoznámil poisťovni vznik škodovej udalosti v zákonom termíne. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňuje voči žalovanému zákonný regresný nárok vo výške 100 % z vyplatenej sumy poistného plnenia, t.j. 484,62 Eur. Výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 30.06.2021 bol žalovaný žalobcom vyzvaný, aby do 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy zaplatil náhradu poistného plnenia vo výške 484,62 Eur. Predmetná výzva bola žalobcovi vrátená späť dňa 02.07.2021 z dôvodu, že adresát bol neznámy. V

dňoch 31.08.2021, 13.10.2021 a 17.01.2022 boli žalovanému opätovne zasielané Výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia, kde bol žalovaný žalobcom vyzvaný, aby do 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy zaplatil náhradu poistného plnenia vo výške 484,62 Eur. Keďže žalovaný nesplnil povinnosti zákona č. 381/2001 Z.z. a nezaplatil dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 484,62 Eur od 19.07.2021 do zaplatenia.

2. Súdu sa postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a zároveň podľa § 116 ods. 1 C.s.p. sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. súd zverejnil dňa 07.11.2023 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia sa žaloba považuje za doručенú, a to aj vtedy, ak sa žalovaný o tom nedozvedel. Oznámenie o podanej žalobe bolo zvesené z úradnej tabule a z webovej stránky tunajšieho súdu dňa 29.11.2023. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p. bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez prislúšenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

4. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi poistnej zmluvy, oznámenia o poistnom plnení, dokladu o úrade, uznesenia o vznesení obvinenia, relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, výziev na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Z Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody vyplýva, že k dopravnej nehode došlo tak, že žalovaný dňa 03.04.2021 v čase okolo 16:20 hod. ako vodič v stave vylučujúcom spôsobilosť viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo 156, evidenčného čísla F. po parkovisku pred obchodným domom Tesco na ul. Štefánikovej v Bardejove, kde z dôvodu nevenovania sa vedeniu motorového vozidla a nesledovania situácie v cestnej premávke pri manévri cúvania ľavou zadnou časťou svojho vozidla narazil do tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Suzuki Swift, e.č. F., ktoré tam zaparkovala jeho majiteľka G. H. a do tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Škoda Octavia e.č. F., ktoré tam zaparkoval vodič I. F., ktoré vplyvom nárazu poškodil. Bezprostredne po dopravnej nehode bol vodič hliadkou OOPZ Bardejov v čase o 16:28 hod. podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov s pozitívnym výsledkom 1,59 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, následne v čase 16:42 hod. bol podrobený opakovanej dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov totožným meračom, ktorým mu bola nameraná koncentrácia 1,57 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu.

6. Z uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bardejove, okresný dopravný inšpektorát zo dňa 04.04.2021 ČVS:J./K. vyplýva, že uvedeným uznesením bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo žalovanému vznesené obvinenie z prečinu Ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že dňa 03.04.2021 v čase okolo 16:20 hod. ako vodič v stave vylučujúcom spôsobilosť viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo 156, evidenčného čísla F. po parkovisku pred obchodným domom Tesco na ul. Štefánikovej v Bardejove, kde z dôvodu nevenovania sa vedeniu motorového vozidla a nesledovania situácie v cestnej premávke pri manévri cúvania ľavou zadnou časťou svojho motorového vozidla narazil do tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Suzuki Swift, evidenčného čísla F., ktoré tam zaparkovala jeho majiteľka G. H., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L. B. M. XXX/XX, F. a do tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Škoda Octavia e.č. F., ktoré tam zaparkoval vodič I. F., nar. X.X.XXXX, trv. bytom I. M. XXX, okr. Bardejov, ktoré vplyvom nárazu poškodil, bezprostredne po dopravnej nehode bol vodič hliadkou OO PZ Bardejov v čase o 16:28 hod. podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov el. meračom AlcoQuant 6020 číslo A 409017 (číslo merania 7103), s pozitívnym výsledkom 1,59 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu; následne v čase 16:42 hod. bol podrobený opakovanej dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov totožným meračom (číslo merania 7104), ktorým mu bola nameraná koncentrácia 1,57 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čím tak svojím konaním porušil povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. c), § 22 ods. 2, § 4 ods. 2 písm. d), s poukázaním na § 137 ods. 1, ods. 2 písm. a, c) Zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho pri dopravnej nehode vznikla majiteľke motorového vozidla Suzuki Swift e.č. F. G. H. odhadovaná škoda na motorovom vozidle vo výške 1000 eur, majiteľovi motorového vozidla Škoda Octavia e.č. F. E. F. nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I. M. XXX, okr. Bardejov, odhadovaná škoda na vozidle vo výške 300 eur a majiteľke motorového vozidla Alfa Romeo e.č. F. N. O., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom L. P. M. XXX/XX, F. odhadovaná škoda na vozidle vo výške 100 eur.

7. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 14.06.2021 vyplýva, že žalobca oznámil G. H., B. XX, XXX XX F. dňa 14.06.2021 ukončenie šetrenia poistnej udalosti a zároveň oznámil, že poukázal poistné plnenie v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na účet ACK Auto, s.r.o. vo výške 484,62 Eur. Z dokladu o úhrade vyplýva, že žalobca poukázal dňa 15.06.2021 sumu 484,62 Eur spoločnosti ACK AUTO, s.r.o.

8. Z poistnej zmluvy zo dňa 13.07.2018 vyplýva, že na motorové vozidlo značky Alfa Romeo, e.č. F. bolo u žalobcu uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

11. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

12. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

13. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poisťovníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,15d)

b) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom,16)

c) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu17) a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,

d) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu,18)

e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu,19) ktorá je poistnou udalosťou,

f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,

h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.15d)

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný ako vodič motorového vozidla značky Alfa Romeo EČ: F. zavinil dňa 03.04.2021 dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Suzuki Swift EČ: F., ktorého držiteľom v čase nehody bola G. H.. V čase uvedenej dopravnej nehody bolo na motorové vozidlo zn. Alfa Romeo EČ: F. u žalobcu uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Následne žalobca ako poisťovateľ žalovaného podľa zákona č. 381/2001 Z.z. po ukončení šetrenia poistnej udalosti vyplatil spoločnosti ACK AUTO, s.r.o. sumu vo výške 484,62 Eur. Keďže žalovaný spôsobil dopravnú nehodu prevádzkou motorového vozidla, ktoré viedol pod vplyvom návykovej látky a dopravnú nehodu nenahlásil žalobcovi v zákonom termíne, žalobcovi podľa § 12 ods. 1 písm. a), g) zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 484,62 Eur. Vyššie uvedené skutočnosti neboli medzi stranami ani sporné. Vzhľadom na uvedené súd žalobe čo do uplatnenej výšky istiny v sume 484,62 Eur vyhovel v celom rozsahu.

16. Žalovaný riadne neuhradil žalovanú istinu a to do uplynutia lehoty na plnenie podľa výzvy žalobcu zo dňa 30.06.2021, preto súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 484,62 Eur od 19.07.2021 do zaplatenia.

17. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalobca mal plný úspech vo veci preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).