

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/67/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323203191  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323203191.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a JUDr. Mareka Olekšáka, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. C., 19. 07. 1973, D. XXXX/X, E., 2/ D. F. C. G., 29. 08. 1975, D. XXXX/X, E., obaja zastúpení JUDr. Ondrejom Mészárosom, advokátom so sídlom Brezová 10, Želiezovce, IČO: 36112321, proti žalovanému: RETAIL INVEST LV, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 1, Nitra, IČO: 51650126, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10. októbra 2023, č. k. 12C/55/2023-258, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice (ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) zamietol návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 12C/55/2023.

2. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1, 2 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že dňa 18. 09. 2023 žalobcovia doručili Okresnému súdu Levice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mal súd uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa ako aj jeho subdodávateľa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu činností a prác súvisiacich s uskutočňovaním a vyhotovovaním stavby na parcelách nachádzajúcich sa v k. ú. E., uvedených podľa stavebného povolenia vydaného Mestom Levice pod č. SÚ-2020/6122-006/Som. zo dňa 27. 07. 2020 do právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky o účasti konania žalobcov: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. H. XXXX/X, XXX XX E., SR, a D. F. C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. H. XXXX/X, XXX XX E., SR.

4. Súd prvej inštancie preskúmal návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohy a zistil, že tento nie je dôvodným. V danom prípade neexistujú také okolnosti, pre ktoré je treba bezodkladne upraviť pomery. Súd má za to, že žalobcovia nedostatočne osvedčili potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v plnom rozsahu z týchto dôvodov:

5. Mesto Levice vydalo rozhodnutie číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 01. 07. 2019, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby „Novostavba obchodnej galérie“ v obci Levice, OS Vinohrady II, k.ú. E. na pozemkoch parc. č. 9395/5 (samotná stavba), parc. č. 6896/47, 9395/64, 9395/117, 6896/233, 9395/4,

6896/234, 9395/122 (inžinierske siete a vjazd). Voči tomuto rozhodnutiu žalobcovia podali odvolanie. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutiami č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-003 zo dňa 17. 09. 2019 (čl. 39 a nasl.) a č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-004 zo dňa 17. 09. 2019 (čl. 42 a nasl.) vylúčil žalobcov ako účastníkov vo veci vedenej na Meste Levice pod. č. I./XXXX/XXXX. Proti rozhodnutiam Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-003 zo dňa 17. 09. 2019 a č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-004 zo dňa 17. 09. 2019 podali žalobcovia odvolanie, o ktorých rozhodlo Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky rozhodnutiami číslo: 31871/2019/SV/98184 zo dňa 16. 12. 2019 a číslo: 31871/2019/SV/98186 zo dňa 16. 12. 2019, a to tak, že odvolania zamietlo a potvrdilo rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-003 zo dňa 17. 09. 2019 a č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-004 zo dňa 17. 09. 2019. Následne žalobcovia podali správnu žalobu proti rozhodnutiam Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98184 zo dňa 16.12.2019 a číslo: 31871/2019/SV/98186 zo dňa 16. 12. 2019. V zmysle rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/30/2020-316 zo dňa 08. 12. 2021 došlo k zrušeniu rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98184 zo dňa 16. 12. 2019 (čl. 12 a nasl.), rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-003 zo dňa 17. 09. 2019 (čl. 39 a nasl.), rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98186 zo dňa 16. 12. 2019 (čl. 19 a nasl.) a rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-004 zo dňa 17. 09. 2019 (čl. 42 a nasl.), pričom Krajský súd v Nitre vrátil vec Okresnému úradu Nitra na ďalšie konanie.

6. Z rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/30/2020-316 zo dňa 08. 12. 2021 sa dá vyvodiť záver, že došlo k zrušeniu rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98184 zo dňa 16. 12. 2019 (čl. 12 a nasl.), rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-003 zo dňa 17. 09. 2019 (čl. 39 a nasl.), rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98186 zo dňa 16. 12. 2019 (čl. 19 a nasl.) a rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-004 zo dňa 17. 09. 2019 (čl. 42 a nasl.), a to pre ich nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov, pričom Krajský súd v Nitre vrátil vec Okresnému úradu Nitra na ďalšie konanie. V tomto momente má však Okresný súd Levice za to, že rozhodnutie Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 01. 07. 2019, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby „Novostavba obchodnej galérie“ v obci Levice, OS Vinohrady II, k. ú. E. na pozemkoch parc. č. 9395/5 (samotná stavba), parc. č. 6896/47, 9395/64, 9395/117, 6896/233, 9395/4, 6896/234, 9395/122 (inžinierske siete a vjazd) a tiež stavebné povolenie Mesta Levice číslo: SÚ-2020/6122-006/Som. zo dňa 27. 07. 2020 sú obe právoplatné, nakoľko žalobcovia nepredložili žiadne rozhodnutie civilného súdu alebo správneho súdu, alebo iného orgánu verejnej moci, ktorým by bol preukázaný opak. Z uvedeného dôvodu posúdil domnienky žalobcov a strate právoplatnosti rozhodnutia Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 01. 07. 2019 a stavebného povolenia Mesta Levice číslo: SÚ-2020/6122-006/Som. zo dňa 27. 07. 2020 za irelevantné, pretože tieto dohady nepodložil nijakými vecnými argumentmi, právoplatnými rozhodnutiami a ani nepoukázal na nijaké zákonné ustanovenia, na základe ktorých by sa citované rozhodnutia mali stať neprávoplatnými.

7. Skutočnosť, že Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky bude opakovane rozhodovať o tom, či žalobcovia sú účastníkmi konania Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755 ešte nezakladá predpoklad, že žalobcov ako účastníkov tohto konania aj skutočne pripustí a následne rozhodne aj o nimi podanom odvolaní proti rozhodnutiu Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 01. 07. 2019. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky môže žalobcov ako účastníkov konania Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755 opakovane vylúčiť. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 11S/30/2020-316 zo dňa 08. 12. 2021 ako nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov zrušil rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98184 zo dňa 16. 12. 2019 (čl. 12 a nasl.), rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-003 zo dňa 17. 09. 2019 (čl. 39 a nasl.), rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98186 zo dňa 16. 12. 2019 (čl. 19 a nasl.) a rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-004 zo dňa 17. 09. 2019, a to z dôvodu: „95. Súd preto žalobou napadnuté rozhodnutia žalovaného zo dňa 16. 12. 2019 podľa § 191 ods. 1 písm. d/ SSP ako nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov zrušil a podľa § 191 ods. 3 písm. a/ SSP vyhovel aj návrhu žalobcov na zrušenie rovnakými nedostatkami trpiacich rozhodnutí Okresného úradu

Nitra zo dňa 17. 09. 2019, pričom správny súd vec vrátil Okresnému úradu Nitra na ďalšie konanie.“ Z rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/30/2020-316 zo dňa 08. 12. 2021 nevyplýva, že by záväzne a jednoznačne mal tento súd za to, že žalobcovia majú byť jednoznačne účastníkmi konania Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755.

8. Samotní žalobcovia v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba uviedli svoje domnienky o tom, že by mali byť účastníkmi konania Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755, nie je zjavným v akom časovom horizonte rozhodne Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky o ich účastníctve a s akým výsledkom, a práve preto mal Okresný súd Levice pochybnosti o možnosti nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení, pričom nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nesmie v súde, ktorý o podanom návrhu rozhoduje, vzbudiť ani najmenšiu pochybnosť. Uložiť žalovanému povinnosť tak ako ju navrhli žalobcovia by bolo neprimeraným, až excesívnym, zásahom do jeho práv a právom chránených záujmov, a to najmä v súčasnej situácii, kedy žalovaný disponuje právoplatným rozhodnutím Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 01. 07. 2019, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby „Novostavba obchodnej galérie“ v obci Levice, OS Vinohrady II, k. ú. E. na pozemkoch parc. č. 9395/5 (samotná stavba), parc. č. 6896/47, 9395/64, 9395/117, 6896/233, 9395/4, 6896/234, 9395/122 (inžinierske siete a vjazd) a tiež právoplatným stavebným povolením Mesta Levice číslo: SÚ-2020/6122-006/Som. zo dňa 27. 07. 2020. Iná procesná situácia by bola za predpokladu, že by bolo právoplatným rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky o tom, že žalobcovia sú účastníkmi konania Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755, kedy by bolo nado všetko jasné, že o ich odvolaní proti rozhodnutiu Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 01. 07. 2019 bude odvolací orgán rozhodovať ako o odvolaní účastníka konania.

9. Žalobcovia síce dostatočne osvedčili svoje tvrdenia, že žalovaný vyvíja rozsiahle stavebné aktivity na pozemkoch citovaných v navrhovanom neodkladnom opatrení, a to najmä svojimi tvrdeniami, o ktorých súd nemá dôvod pochybovať a zároveň aj predloženou fotodokumentáciou, ktorá obsahovala tak dátum a čas vyhotovenia ako aj samotné označenie ohradenej plochy staveniska tabuľou/bilboardom s nápisom „Stavba zahájená Obchodná galéria Vinohrady Obchodné jednotky k prenájmu“, v ktorej pozadí sa nachádzali rôzne ťažkotónážne pracovné stroje. Taktiež predložili súdu fotografiu početných stavebných strojov nachádzajúcich sa v ohradenej ploche staveniska a fotografiu vykopanej hlbokéj jamy, ktorá by mohla slúžiť pre vybudovanie základov stavby, resp. ukotvenie stavebných prvkov hlboko do zeme (vzhľadom na absenciu popisov fotografií môže súd iba hodnotiť čo vzhliadol na fotografiách). Zároveň žalobcovia predložili súdu fotografiu dokumentu, ktorý je pripevnený tzv. eskapáskami o plot a je na ňom uvedené: „Názov stavby: „Novostavba obchodnej galérie“, STAVBA POVOLENÁ, Číslo stavebného povolenia: SÚ-2020/6122-006/Som. z 27. 07. 2020 nadobudlo právoplatnosť 22. 03. 2021, Stavebník: RETAIL INVEST LV, s.r.o., IČO: 51 650 126, Zhotoviteľ oplozenia stavby, NN stavebnej prípojky, odvoz ornice: Swietelsky-Slovakia spol. s r.o. Mokráš záhon 4, Bratislava, SK-821 04, Zodpovedný stavbyvedúci: J. I. č. opr. 11397\*10\* - t.č. XXXX XXX XXX, Stavebný dozor: A. F. K. - t.č. XXXX XXX XXX, Zahájenie stavebnej činnosti: 17. 03. 2023, Predpokladané ukončenie stavebnej činnosti: 03/2024“. Fotografie predložené žalobcami boli zhotovené v dňoch 11. 09. 2023 a 26. 09. 2023, čo vyplýva z dátumu inkorporovaného priamo na fotografiách. Avšak žalobcovia nijako neosvedčili aká bezprostredne hroziaca ujma im hrozí, a to ani fotografiami a ani opisom ujmy, ktorú v návrhu uviedli iba všeobecne.

10. Okresný súd Levice svoje rozhodnutie o zamietnutí navrhovaného neodkladného opatrenia odôvodnil tiež tým, že žalobcovia nijakým spôsobom neuviedli a neosvedčili, že by sa v civilnom konaní žalobou vo veci samej mienili domáhať akýchkoľvek svojich práv a právom chránených záujmov, pričom toto rozhodujúci súd opakovane opiera o názor Kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vo svojom uznesení sp. zn. 1Skomp/6/2021 zo dňa 08. 12. 2021 uviedol: „...z § 336 a 337 CSP možno vyvodiť záver, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak povinnosť, ktorá sa ním ukladá, môže mať vecný súvis s následnou žalobou vo veci samej. Použitie formulácie „žaloba vo veci samej“ evokuje, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len v súvislosti s takou vecou (samou), na ktorej prejednanie je daná právomoc súdu podľa CSP.“ Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade vo „veci samej“ - teda konaní o umiestnení stavby nie je daná právomoc súdu podľa CSP, nie je ani možným vyhovieť návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia tak ako ho doručili súdu prvej inštancie dňa 06. 10. 2023.

11. Súd prvej inštancie záverom poukázal na to, že žalobcovia nijakým spôsobom neuviedli a nevysvetlili z akého dôvodu majú eminentný záujem na účastníctve v konaní Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755 a tiež neuviedli prečo podali odvolanie voči rozhodnutiu Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 01. 07. 2019. Súd mal preto za to, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno pri preukázaní, resp. vysvetlení aká nenahraditeľná ujma im vznikla konaním žalovaného pri vykonávaní stavebných prác a súdu nie je zjavné z akého dôvodu nesúhlasia s umiestnením stavby tak ako to bolo rozhodnuté rozhodnutím Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 01. 07. 2019. Súd zároveň nepovažoval navrhované neodkladné opatrenie za dostatočne efektívny nástroj pre ochranu záujmov žalobcov, pretože oveľa efektívnejším by bol podaný podnet príslušnej prokuratúre na podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 01. 07. 2019.

12. Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalobcovia, prostredníctvom právneho zástupcu, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že uloží žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu činnosti a prác súvisiacich s uskutočňovaním a vyhotovovaním stavby na parcelách nachádzajúcich sa v obci Levice k. ú. E., ktoré sú vedené na Okresnom úrade Levice, katastrálny odbor nasledovne: LV č. X, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: - parc. č. 6896/47 druh pozemku ostatná plocha o výmere 1301 m<sup>2</sup>; parc. č. 6896/234 druh pozemku ostatná plocha o výmere 3 m<sup>2</sup>; parc. č. 9395/64 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3024 m<sup>2</sup>; parc. č. 9395/117 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3092 m<sup>2</sup>; parc. č. 9395/122 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 262 m<sup>2</sup>, pod B1 v 1/1-ine vedené na Meste Levice, Námestie hrdinov 1, Levice, PSČ: 934 01, SR, IČO: 30 7203, LV č. XXXXX parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: - parc. č. 9395/4 druh pozemku ostatná plocha o výmere 6155 m<sup>2</sup>; parc. č. 9395/5 druh pozemku ostatná plocha o výmere 7535 m<sup>2</sup>, pod B1 v 1/1-ine vedené na Retail Park Levice s.r.o., Laurinská 18, Bratislava – Staré mesto, PSČ: 811 01, SR, IČO: 52 760 839, do právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky v konaní vedenom pôvodne pod č. OU-NR-OVBP2-2019/041241, o účastníctve žalobcov: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. H. XXXX/X, XXX XX E., SR, a D. F. C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. H. XXXX/X, XXX XX E., SR. Zároveň odvolatelia žiadali, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť podať v lehote 30 dní žalobu proti obťažujúcim vplyvom stavby, ktorá má byť umiestnená podľa Rozhodnutia Mesta Levice č. SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 01. 07. 2019 a Rozhodnutia Mesta Levice č. SÚ-2020/6122-006/Som. zo dňa 27. 07. 2020 na základe ust. § 127 Občianskeho zákonníka. Súčasne žiadali aj náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Alternatívne odvolaciemu súdu navrhli, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V podanom odvolaní poukázali na existenciu odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP.

13. Namietali, že rozhodnutie o umiestnení stavby ako aj stavebné povolenie sú právoplatné len na základe nezákonného postupu a rozhodnutí orgánov, t. j. bez tých rozhodnutí by k právoplatnosti ani ďalších rozhodnutí nedošlo, keďže sú od nich závislé. Uvedené vyslovil aj Krajský súd v Nitre a dané rozhodnutie bolo potvrdené aj Najvyšším správnym súdom SR. Z právnej logiky vyplýva skutočnosť, že rozhodnutia, ktoré sú postavené na nezákonnom postupe orgánov ako aj nezákonných orgánov nemôžu požívať v danom prípade právnu ochranu, keď už bolo vyslovené súdmi, že sa jedná o nezákonné rozhodnutia, na ktorých sú postavené ďalšie, resp. neskoršie rozhodnutia. V opačnom prípade by to za daných okolností spôsobovalo právnu neistotu samotného právneho systému ako takého ako aj spochybňovalo samotný právny štát. K tvrdeniu súdu prvej inštancie, že nie je jasne zrejmé či žalobcovia sú účastníkmi správneho konania, opakovane uviedli, že je zrejmé, že za daných okolností sa nejedná len o domnienky, ale fakty, keďže je na orgánoch, aby preukázali opak, t. j. že nie sú účastníci konania, z čoho plynie, že kým tak nerozhodnú, za účastníkov konania považovaní sú.

14. Súd prvej inštancie má za to, že nie je zjavný v akom časovom horizonte rozhodne Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky o ich účastníctve a s akým výsledkom a práve preto mal súd pochybnosti o možnosti nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení. Skutočnosť o názore časového horizontu je v danom prípade irelevantná, nakoľko orgány sú povinné rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote, takže názor o nejasnosti časového horizontu nie je možné považovať za správny z tohto hľadiska. Žalobcovia nesúhlasia ani s názorom, že by šlo o neprimeraný až excesívny zásah, keď sa do úvahy zoberú všetky skutočnosti pri získaní takéhoto rozhodnutia o umiestnení stavby a stavebného povolenia, ktoré sú založené na nezákonných rozhodnutiach ako aj rozsahu, akým to ovplyvní a zasiahne ich práva a právom chránené záujmy.

15. K tvrdeniu o neosvedčení bezprostredne hroziacej ujmy uviedli, že presne uviedli k akému porušeniu ich práv dôjde a to k porušeniu ust. § 127 Občianskeho zákonníka, pretože samotným vybudovaním stavby dôjde k obťažovaniu hlukom, prachom, osvetlením v nočných hodinách, zápachom z odpadových/zberných košov, nakoľko zadná časť samotnej stavby, kde prebieha aj zásobovanie a kde majú byť umiestnené aj zberné koše, klimatizácie ako aj prejazd zásobovacích vozidiel, ktoré sú nadimenzované v zadnej časti stavby, t. j. smerom k rodinnému domu žalobcov a vzhľadom na rozsah a veľkosť budovy a malej vzdialenosti od ich domu budú tieto nepriaznivé vplyvy neprimerané. Preto objekt takého rozsahu a veľkosti nemožno umiestniť tak blízko, keďže samotná parcela na ktorej má byť umiestnená hlavná budova je dosť rozsiahla na to, aby mohla byť umiestnená/posunutá o niekoľko metrov ďalej smerom od rodinných domov, ktoré sa ešte k tomu nachádzajú v obytnej zóne. Tiež uvádzali aj iné porušenia ich práv a právom chránených záujmov a to práv prináležiacich zo správneho konania – ako účastníkov tohoto konania, kedy môžu v správnom konaní vznášať námietky, pripomienky a vyjadrovať sa k takejto stavbe, ktorá ich bude nad mieru obťažovať už vyššie vymenovanými emisiami, t. j. aj tieto práva a právom chránené záujmy súvisia so stavbou, ktorá vplyva nie len na rodinný dom žalobcov, ale aj okolité rodinné domy, ktoré sa nachádzajú v obytnej zóne. Odvolatelia v ďalšom nesúhlasia ani s odsek 27. odôvodnenia napadnutého uznesenia v tom, že neuviedli a neosvedčili, že sa v civilnom konaní mienia domáhať svojich práv a právom chránených záujmov podaním žaloby. Poukazujú na ust. § 127 Občianskeho zákonníka, ktoré má vecný súvis s podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia a v tomto prípade je jednoznačne daná právomoc súdu podľa CSP. Súd z nimi podaného návrhu a pripojených dokladov mal možnosť nadobudnúť presvedčenie a dôjsť k právnomu názoru, že pri vydaní nimi navrhovaného petitu neodkladného opatrenia im môže uložiť povinnosť, aby do 30 dní podali žalobu na súd v ktorej budú žiadať súd, aby určil, že umiestnením stavby bude vlastník veci nad mieru primeranú žalobcov ako susedov obťažovať hlukom, prachom, pachom a svetlom.

16. Záverom uviedli, že nesúhlasia ani s úvahou súdu, že by patrične nevysvetlili aká nenahraditeľná ujma by žalobcom vznikla. Je zrejmé, že realizáciou stavby podľa doteraz vydaných rozhodnutí Mesta Levice im vznikne nenahraditeľná ujma vzhľadom na vzdialenosť medzi rodinným domom žalobcov a stavbou žalovaného. Neodkladné opatrenie oproti názoru súdu o jej neefektívnosti považujú akurát za efektívnejší spôsob ochrany vzhľadom na čas, možnosti jeho vydania ako súdom uvažovaný návrh na podanie protestu zo strany prokurátora, ktorého proces je časovo oveľa dlhší a zdĺhavejší z dôvodu, že ak orgány protestu nevyhovejú, tak v danom prípade bude aj prokurátor nútený podať správnu žalobu na súd, čo následne tiež môže trvať niekoľko mesiacov až rokov.

17. Odvolací súd v zmysle ust. § 329 ods. 1 CSP prípisom zo dňa 06. 11. 2023, odoslaným žalovanému, vyzval tohto, aby sa v lehote 10 dní od doručenia predmetného prípisu vyjadril k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, k odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 24. 10. 2023 a k uzneseniu o zamietnutí návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie nimi požadovaného neodkladného opatrenia zo dňa 10. 10. 2023 č. k. 12C/55/2023-258, pričom rovnopisy týchto dokumentov tvorili prílohu daného prípisu. Žalovanému bol prípis odvolacieho súdu doručený dňa 23. 11. 2023, ku ktorému sa žalovaný písomne nevyjadril.

18. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenými osobami v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd predmetné odvolanie žalobcov 1/ a 2/ vyhodnotil za nedôvodné a rozhodol o ňom tak, ako to uviedol vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, sú dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. V prípade tohto odvolacieho konania, odvolací súd pri akceptovaní svojej zákonnej povinnosti skúmať, či zo strany odvolateľov, t. j. žalobcov 1/ a 2/ napadnuté – zamietajúce uznesenie o požadovanom nariadení neodkladného opatrenia nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd obsiahnutých v ust. § 389 ods. 1 CSP, prijal ten záver, že napadnuté uznesenie nevykazuje žiadnu vadu v zmysle citovaného ustanovenia CSP, a preto ho ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

21. Prvoinštančný súd rozhodujúci o podanom návrhu žalobcov na nariadenie nimi požadovaného neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý je návrhom podľa § 324 ods. 1 CSP, podľa názoru odvolacieho súdu v dostatočnom rozsahu osvedčil skutkový stav, pričom z takto osvedčeného rozsahu skutkového stavu, následne aj správne posúdeného po právnej stránke v rámci bodov 8/ až 14/ odôvodnenia napadnutého uznesenia podľa tam odcitovaných ustanovení všeobecného procesného predpisu (CSP) vyvodil právny záver, ktorý ho správne primäl k zamietnutiu predmetného návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia je zo strany odvolacieho súdu potrebné uviesť, že tento sa plne stotožňuje s konštatovaním prvoinštančného súdu v tom smere, že obidve vyššie citované rozhodnutia, t. j. rozhodnutie o umiestnení stavby a takisto aj stavebné povolenie sú právoplatné, pričom žalobcovia nepredložili žiadne rozhodnutia súdov, civilného, resp. správneho, ktoré by preukazovali opak. K uvedenému je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie v tomto konaní bližšie nie je oprávnený preskúmať obsah predmetných dvoch právoplatných rozhodnutí, prípadne postup súvisiaci s ich vydaním. Takisto je potrebné pri rozhodovaní o dôvodnosti, resp. nedôvodnosti podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôsledne vychádzať z obsahu ust. § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase jeho vydania súdom prvej inštancie, ktorý v danom prípade nasvedčoval k zamietnutiu predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia práve kvôli existencii dvoch uvádzaných právoplatných rozhodnutí.

23. Takisto je potrebné osvojiť si zaujatý záver prvoinštančným súdom odvíjajúci sa od jeho tvrdenia, že žalobcovia v tomto konaní konkrétne neosvedčili aká bezprostredne hroziaca ujma im hrozí. V tejto súvislosti poukazovali iba na prípadné ohrozenie obytnej zóny, v ktorej žijú, zvýšeným hlukom, prašnosťou ako aj inými negatívnymi dôsledkami súvisiacimi s rozbiehajúcou sa stavebnou činnosťou. Samotné rozvíjanie stavebnej činnosti žalovaným ešte neznamená naplnenie opodstatnených dôvodov k nariadeniu požadovaného neodkladného opatrenia, pričom vydané stavebné povolenie vo všeobecnosti pri stavebných prácach predpokladá určitú zvýšenú intenzitu, napr. hluku alebo prašnosti spôsobenú vykonávaním stavebnej činnosti strojnými mechanizmami, ktorá v prípade prekročenia zákonom stanoveného limitu môže byť dotknutými osobami napadnutá práve konkrétnym vymedzením petitu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V prejednávanej veci však k takto konkrétnym vymedzeniam škodlivých stavov, ktoré už nastali, nedošlo, pretože žalobcovia vyslovili iba obavy v tom smere, že môžu nastať do budúcnosti.

24. Ďalej je potrebné poukázať na správnosť tvrdenia prvoinštančného súdu prezentovaného v rámci bodu 16. odôvodnenia napadnutého rozsudku, ktoré je determinované obsahom rozhodnutia

Kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR 1Skomp/6/2021 zo dňa 08. 12. 2021, ktorý obsah, resp. záver z citovaného rozhodnutia správne použil súd prvej inštancie, ako jeden z čiastkových dôvodov, ktorý ho primäl k zamietnutiu predmetného návrhu, ako nedôvodného, z dôvodu neosvedčenia potreby žalobcami bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi tohto konania.

25. Vychádzajúc z toho, že odvolací súd napadnuté prvoinštančné uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil, potom následne zaujíma aj stanovisko k prezentovaným dôvodom žalobcami 1/ a 2/ v rámci nimi podaného odvolania zo dňa 24. 10. 2023, ktoré v ich vzájomnom kontexte nepovažuje za opodstatnené. V konaní o požadovanom nariadení neodkladného opatrenia sa žalobcom nepodarilo osvedčiť, že obidve vyššie citované a právoplatné rozhodnutia (rozhodnutie o územnom povolení stavby a stavebné povolenie) sú založené na základe nezákonného postupu, pretože doposiaľ v dôsledku zrušení rozhodnutí Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky a rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby SR (citovaných vyššie) s následným vrátením veci týmto subjektom na ďalšie konanie, nedošlo k právoplatnému rozhodnutiu o účastníctve žalobcov.

26. S prihliadnutím na uvedené, odvolací súd dospel k záveru o opodstatnenosti a správnosti skutkových a právnych záverov prvoinštančného súdu, s ktorými sa stotožňuje (§ 387 CSP) a v dôsledku ktorých aj napadnuté prvoinštančné uznesenie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

27. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP s tým, že úspešnému žalovanému v tomto konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

28. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).