

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122011339
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Hanzlík Šuleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122011339.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Luciou A. B., v trestnej veci obžalovanej C. D. a spol., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 15.12.2023, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa ruší výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/2/2023 zo dňa 04.04.2023 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine a treste svoj podklad týkajúci sa obžalovanej ml. E. D..

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa ruší výrok o vine a treste v časti skutku 10 v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/9/2023 zo dňa 14.12.2023 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine a treste svoj podklad týkajúci sa obžalovanej F. G..

Obžalované:

1/ C. D., narodená XX.XX.XXXX v Nitre,
trvale bytom G., A. XXX/XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra- Chrenová
2/ ml. E. D., narodená XX.XX.XXXX v Nitre,
trvale bytom G., A. XXX/XXX,
3/ F. G., narodená XX.XX.XXXX v Nitre,
trvale bytom E., C. H. XXX/XX,
toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

s a u z n á v a j ú z a v i n n é , ž e :

v bode 1)

obžalovaná ml. E. D. a I. D. (odsúdená rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn.: 4T/2/2023 zo dňa 04.04.2023, právoplatným dňa 18.10.2023 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 2To/53/2023) po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 27.08.2021 v čase okolo 19.00 hod. v Nitre v predajni Tescoma v nákupnom centre N-CENTO na Akademickej ulici č. 1/A, odcudzili z predajnej plochy 2 ks jedálenského príboru značky Veronica (súprava 24 ks) v celkovej hodnote 129,80 €, 2 ks jedálenského príboru značky Classic (súprava 24 ks) v celkovej hodnote 127,80 €, 2 ks jedálenského príboru značky Clara (súprava 24 ks) v celkovej hodnote 127,8 €, 2 ks jedálenského príboru značky Michelle (súprava 24 ks) v celkovej hodnote 127,80 €, teda spolu odcudzili tovar v celkovej hodnote 641,- € a to tak, že tieto veci obžalovaná I. D. zobrala z predajného pultu a vložila do igelitovej tašky, ktorú mala so sebou obžalovaná ml. E. D. a následne obe prešli s uvedeným tovarom cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia, čím tak spoločným konaním spôsobili poškodenú spoločnosť TESCO, s.r.o., so sídlom Púchov, Nimnická cesta 1495/21, IČO: 31343988, škodu vo výške 641 €,

v bode 2)

obžalovaná C. D. a obžalovaná ml. E. D. po predchádzajúcej dohode dňa 16.10.2021 v čase približne o 14.28 hod. zobrali v predajni GATE, v obchodnom centre Galéria v Nitre na Bratislavskej 5/B, z predajnej

plochy 1 ks sveter 4107217 64 40 v hodnote 15,98 Eur, 1 ks topánky 6107127 89 41 v hodnote 25,98 Eur, 1 ks topánky 6108246 23 37 v hodnote 25,98 Eur, 1 ks topánky 6108246 23 40 v hodnote 25,98 Eur, 1 ks sveter 6107303 61 XL v hodnote 25,98 Eur, 2 ks sveter 6107303 61 M v hodnote 51 Eur, 1 ks sveter 6107303 61 S v hodnote 25,98 Eur, 1 ks sveter 6107474 64 38 v hodnote 29,98 Eur, 1 ks sveter 6107474 90 38 v hodnote 29,98 Eur, 1 ks sveter 6107474 21 36 v hodnote 29,98 Eur, 1 ks sveter 6107474 21 38 v hodnote 29,98 Eur, 1 ks jeans dlhé 6109183 88 38 v hodnote 25,98 Eur, 1 ks jeans dlhé 6109183 88 40 v hodnote 25,98 Eur, 1 ks jeans dlhé 6109183 88 42 v hodnote 25,98 Eur, 1 ks šaty 6107609 64 S v hodnote 12,98 Eur, 1 ks šaty 6107609 62 XS v hodnote 12,98 Eur, 1 ks prechodná bunda 6107096 62 S v hodnote 25,98 Eur, a to tak, že po príchode do uvedenej predajne prešli k stojanu s oblečením, oblečenie ml. E. D. dávala do prázdnych nákupných tašiek, pri výstavných figurínach vzala jeden pár topánok, ktorý vložila do nákupnej tašky, zatiaľ obžalovaná C. D. vybrala z plného nákupného vozíka, ktorý mala z inej predajne, tri prázdne nákupné tašky a položila ich k obžalovanej mladistvej E. D. a následne do nich vkladala oblečenie, ktoré brala z okolitých regálov a takisto do nich vložila niekoľko párov topánok, C. D. potom prešla s plným nákupným vozíkom až k východu z predajne, kde ostala stáť a čakať, a medzitým za obžalovanou mladistvou E. D. prišla maloletá C. B. nar. XX.XX.XXXX, spolu s ktorou vzali plné tašky s odcudzeným tovarom a išli za obžalovanou C. D. tlačiacou plný nákupný vozík, s ktorou spolu naraz prešli cez bezpečnostnú bránu von z predajne, a táto začala signalizovať, pričom obžalovaná mladistvá E. D. a maloletá Jessica Š. odišli z uvedenej predajne bez zaplatenia tovaru a obžalovaná C. D. ostala stáť na mieste, kde za ňou prišla zamestnankyňa predajne, ktorej ukázala, obsah nákupného košíka a nakoľko v ňom nemala žiaden tovar z predajne GATE odišla z predajne, čím spôsobili poškodenie spoločnosti GATE, a.s., so sídlom Žilina, škodu vo výške 450,64 Eur, a C. D. bola za drobnú krádež postihnutá rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy, pokutou vo výške 100,- € číslo rozhodnutia OU-NR-OVVS2-2020/023889, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2020 a taktiež bola za drobnú krádež odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/9/2021 zo dňa 25.02.2021, právoplatným dňa 13.03.2021, v bode 3)

obžalovaná F. G. dňa 21.10.2021 v čase približne o 15:40 hod. v obchodnom centre MAX v Nitre na J. XX v predajni KIK odcudzila z predajnej plochy 10 ks balení dámskych ponožiek v hodnote 4,19, € za 1 ks, 15 ks balení pánskych ponožiek v hodnote 4,19 € za 1 ks, 6 ks balení pánskych ponožiek v hodnote 4,99 € za 1 ks, 1 ks pánskeho pulóvera nadmernej veľkosti v hodnote 8,49 € a 2 ks pánskych športových mikin značky Kappa v hodnote 16,99 € za 1 ks, pričom okrem toho na predajnej ploche poškodila 1 ks baby trička v hodnote 4,19 €, a to tak, že z neho vytrhla bezpečnostný čip za účelom jeho odcudzenia, avšak bola pri tejto činnosti vyrušená pracovníčkou predajne a tak ho v predajni nechala a odcudzila len zvyšok uvedeného tovaru, a to tak, že po vojení na predajnú plochu uvedený tovar postupne vybrala z regálov, naukladala si ho do svojej prinesenej látkovej tašky, ktorú držala v ruke a následne vyšla s takto ukrytým tovarom von z predajne cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia, čím tak svojím konaním spôsobila poškodenie spoločnosti KIK textil a Non-Food spol. s r.o., IČO: 43991599 odcudzením tovaru škodu na majetku vo výške 177,16 € a poškodením tovaru škodu na majetku vo výške 4,19 €, pričom bolo zistené, že F. G. sa skutku dopustila napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A22 00187254 zo dňa 15.06.2021, právoplatným dňa 15.06.2021 jej bola uložená pokuta vo výške 30,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže, a hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/70/2021 zo dňa 25.06.2021, právoplatným dňa 25.06.2021 uznaná vinnou za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno g) Trestného zákona, v bode 4)

obžalovaná C. D. a obžalovaná F. G. po predchádzajúcej slovnej dohode dňa 28.10.2021 v čase približne 15.15 hod. v Nitre na ulici Štefánikova trieda 61 v OC Galéria Mlyny v predajni H&M Hennes and Mauritz z predajnej plochy vzali tovar s rôznym označením, a to 1 ks Kids Boy Denim v hodnote 29,99 €, 1 ks 0915581 v hodnote 19,99 €, 1 ks Kids Boy Denim v hodnote 19,99 €, 1 ks 0852748 v hodnote 19,99 €, 1 ks Licence Knitwear v hodnote 17,99 €, 1 ks 1016092 v hodnote 19,99 €, 1 ks Jersey Fancy v hodnote 14,99 €, 1 ks 0984731 v hodnote 29,99 €, 1 ks Kids Boy JF v hodnote 24,99 €, 1 ks 0994855 v hodnote 14,99 €, 1 ks Kids K. E. v hodnote 19,99 €, 1 ks 0980834 v hodnote 29,99 €, 1 ks Kids Girl JF v hodnote 14,99 €, 1 ks 0997301 v hodnote 19,99 €, 1 ks Licencia v hodnote 17,99 €, 1 ks 0980087 v hodnote 17,99 €, 1 ks Kids Girl JF v hodnote 14,99 €, 1 ks 0995892 v hodnote 24,99 €, 1 ks Denim v hodnote 19,99 €, 1 ks 0980079 v hodnote 17,99 €, 1 ks Kids Girl JF v hodnote 14,99 €, 1 ks 1032794 v hodnote 17,99 €, 1 ks Kids Girl JF v hodnote 29,99 €, 1 ks 1002467 v hodnote 17,99 €, 1 ks Knitwear v hodnote 17,99 €, 1 ks 10114329 v hodnote 14,99 €, a to tak, že si na predajnej ploche tento tovar zhromažďovali na jednom mieste a vkladali ho do troch nákupných tašiek, ktoré mali položené na stojane s oblečením, pričom následne F. G. a s týmito taškami naplnenými tovarom po tom, čo jej dala C. D.

signál, že sa predavačky nepozerajú, opustila priestory predajne bez zaplattenia, čím týmto konaním spôsobili poškodenej spoločnosti H & M Hennes & Mauritz SK s.r.o., IČO: 36 718 271 celkovú škodu na majetku vo výške 523,74 €, pričom

C. D. sa skutku dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu v Nitre, č. OU-NR-OVVS2-2020/023889 zo dňa 22.10.2020, právoplatným dňa 27.11.2020, jej bola uložená pokuta vo výške 100,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) spáchaný formou drobnej krádeže, rozhodnutím Okresného úradu v Nitre, č. OU-NR-OVVS2-2020/039686 zo dňa 19.11.2020, právoplatným dňa 10.12.2020, jej bola uložená pokuta vo výške 150,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže, a hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/42/2020 zo dňa 29.09.2020, právoplatným dňa 17.10.2020, uznaná vinnou za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/27/2020 zo dňa 14.12.2020, právoplatným dňa 14.12.2020, uznaná vinnou za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/9/2021 zo dňa 25.02.2021, právoplatným dňa 13.03.2021, uznaná vinnou za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, a Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/81/2021 zo dňa 28.09.2021, právoplatným dňa 16.12.2021 odsúdená pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bode 1/ samostatným konaním a v bode 2/ a 3/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a

F. G. sa skutku dopustila napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. 2200187254 zo dňa 15.06.2021, právoplatným dňa 15.06.2021, jej bola uložená pokuta vo výške 30,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže, a hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/70/2021 zo dňa 25.06.2021, právoplatným dňa 25.06.2021, uznaná vinnou za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, v bode 5)

obžalovaná C. D. po predchádzajúcej dohode s obžalovanou ml. E. D. a obžalovanou F. G. dňa 29.10.2021 v čase približne medzi 13.15 hod. až 14.30 hod. sa pokúsili bez použitia násillia odcudziť z predajne C&A nachádzajúcej sa v OC Mlyny Nitra, Štefánikova tr. 35/61, Nitra, 4 ks obuvi zn. CA v sume 24,99 eura/ks, 1 ks Bunda Yessica v sume 79,99 €, 4 ks kolekcia canda v sume 39,99 €/kus, 1 ks kabelka v sume 12,99 €, 4 ks kolekcia canda v sume 49,99 €/ks, 4 ks šaty v sume 29,99 €/ks, 4 ks nohavice Yess v sume 24,99 €/ks, 1 ks kolekcia canda v sume 29,99 €/ks, 1 ks šaty v sume 29,99 €, 1 ks pletenina v sume 17,99 € a to tak, že tieto veci v celkovej hodnote 850,75 € si chystali na jednom mieste v predajni, aby sa pre ne neskôr vrátili, čím mohli spôsobiť škodu spoločnosti C&A mode, s.r.o., so sídlom Rakolľuby 241, Kočovce vo výške 850,75 €, v bode 6)

obžalovaná C. D. po predchádzajúcej dohode s obžalovanou ml. E. D. a obžalovanou F. G. dňa 29.10.2021 v čase medzi 15.57 hod. až 16.08 hod. odcudzili z predajne New Yorker nachádzajúcej sa v OC Mlyny Nitra, Štefánikova tr. 35/61, Nitra 1 ks dámske legíny zn. FB Sisters v hodnote 5,99 € a to tým spôsobom, že legíny si F. G. schovala v skúšobnej kabíne pod bundu a následne prešli cez pokladničnú zónu von z predajne bez jeho zaplattenia, čím svojim konaním spôsobili poškodenej spoločnosti NEW YORKER Slovakia, s.r.o., so sídlom Cintorínska 7, Bratislava škodu vo výške 5,99 €, v bode 7)

obžalovaná C. D. po predchádzajúcej dohode s obžalovanou ml. E. D. a obžalovanou F. G. dňa 29.10.2021 v čase približne o 16.20 hod. odcudzili z predajne Orsay nachádzajúcej sa v OC Mlyny Nitra, Štefánikova trieda 35/61, Nitra rifle modrej farby zn. Orsay jeans, veľkosť 42 v sume 18,99 €, zlato-hnedé šaty zn. Orsay, veľkosť L v sume 29,99 €, 3 ks sukne hnedej farby značky Orsay veľkosť M v sume 25,99 €/ks, 3 ks sveter hnedej farby s čiernou čipkou značky Orsay veľkosti S, M a L v sume 22,99 €/ks, spolu hodnota tovaru v sume 195,92 €, a to tým spôsobom, že na podnet C. D. sa E. D. postavila tak, aby nebolo vidieť, že si tento tovar F. G. ukladá do tašky a následne F. G. dala tovar do kočíka a následne všetky tri obžalované prešli cez pokladničnú zónu von z predajne bez jeho zaplattenia, čím tak spôsobili poškodenej spoločnosti ORDISLOVAK, s.r.o., so sídlom Krížkova 9, Bratislava škodu vo výške 195,92 € a krádeží sa v bodoch 5), 6) a 7) sa C. D. a F. G. dopustili napriek tomu, že

obžalovaná C. D. bola za drobnú krádež v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutá rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy, pokutou vo výške 100,- € číslo rozhodnutia OU-NR-OVVS2-2020/023889 za drobnú krádež, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2020

a taktiež bola za drobnú krádež odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/9/2021 zo dňa 25.02.2021, právoplatným dňa 13.03.2021 a Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/81/2021 zo dňa 28.09.2021, právoplatným dňa 16.12.2021 odsúdená pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bode 1/ samostatným konaním a v bode 2/ a 3/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, obžalovaná F. G. bola za drobnú krádež v predchádzajúcich 12tich mesiacoch postihnutá Pohotovostnou motorizovanou jednotkou KR PZ Nitra, blokovou pokutou nezaplatenou na mieste zo dňa 15.06.2021, číslo pokutového bloku A 22 00187254, pričom jej bola uložená pokuta vo výške 30,- € a taktiež bola za drobnú krádež odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/70/2021 zo dňa 25.06.2021, právoplatným toho istého dňa,

t e d a :

obžalovaná C. D. v bodoch 2), 4), 5), 6) a 7)

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, skutkov sa dopustila spoločným konaním a v bode 5) sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaná ml. E. D. v bodoch 1), 2), 5), 6) a 7)

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, skutkov sa dopustila spoločným konaním a v bode 5) sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaná F. G. v bodoch 3) až 7)

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, skutkov v bodoch 4), 5), 6) a 7) sa dopustila spoločným konaním a v bode 5) sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaná C. D. v bodoch 2), 4), 5), 6) a 7)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 4), 5), 6) a 7) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 5) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaná ml. E. D. v bodoch 1), 2), 5), 6) a 7)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 1), 2), 5), 6) a 7) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 5) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaná F. G. v bodoch 3) až 7)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 4), 5), 6) a 7) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 5) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1) Obžalovanej C. D.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 5, s použitím § 41 odsek 1, odsek 2, § 42 odsek 1, odsek 2 a § 43 Trestného zákona ďalší súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej C. D. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/29/2023 zo dňa 19.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2) Obžalovanej ml. E. D.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona a § 117 odsek 1 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a (šesť) mesiacov.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanej výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona jej súd ustanovuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

3) Obžalovanej Miroslava Vargovej

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 1, odsek 2, odsek 3, § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výroky o treste uložené obžalovanej F. G. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/98/2021 zo dňa 07.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2022, Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/17/2022 zo dňa 07.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2022, Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/15/2022 zo dňa 18.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2022, Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/2/2023 zo dňa 04.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2023, Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/9/2023 zo dňa 14.12.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2023 v časti trestu za skutky v bodoch 1), 4), 5), 6) a 8), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným ml. E. D. a I. D. ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti TESCO MA s.r.o., so sídlom: Nimnická cesta 1495/21, 020 01 Púchov, IČO: 31343988 škodu vo výške 448,30 Eur (skutok 1).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným C. D. a ml. E. D. ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti GATE, s.r.o. so sídlom: Na Kopci 537/16, 010 01 Žilina, IČO: 36 417 742 škodu vo výške 450,64 Eur (skutok 2).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanej F. G. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe KIK textil a Non - Food, s.r.o., so sídlom: Panenská 6, Bratislava, IČO: 43 991 599, škodu vo výške 181,35 Eur (skutok 3).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným C. D. a F. G. ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti H & M Hennes & Mauritz SK s.r.o. so sídlom: Zochova 754/6-8, 811 03 Bratislava, IČO: 36 718 271 škodu vo výške 523,74 Eur (skutok 4).

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra zn. 3 Pv 561/22/4403 podanej na Okresný súd Nitra dňa 08.11.2022, obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra zn. 3 Pv 154/22/4403 podanej na Okresný súd Nitra dňa 10.11.2022 (na základe Uznesenia o spojení vecí zo dňa 29.11.2022, sp. zn.: 33T/2/2022) a obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra zn. 3 Pv 183/22/4403 podanej na Okresný súd Nitra dňa 28.04.2023 (na základe Uznesenia o spojení vecí zo dňa 22.05.2023, sp. zn.: 33T/26/2023) (ďalej len „obžaloba“) prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným C. D., ml. E. D. a F. G..

Každá z obžalovaných po prednesení obžaloby vyhlásila, že je vinná zo skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu.

Obžalovaná C. D. na otázky uvedené v § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku: c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala áno;

d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala áno;

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala áno;

g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené jej za vinu (odňatím slobody na 3 roky až 10 rokov, v prípade prevahy poľahčujúcich okolností 3 roky až 7 rokov 8 mesiacov, v prípade prevahy priťažujúcich okolností 5 rokov 4 mesiace až 10 rokov a v prípade opätovného spáchania zločinu 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov), odpovedala áno;

h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako:

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 1/, 2/, a 3/ spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 1/ spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, odpovedala áno;

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, odpovedala áno;

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, odpovedala áno.

Obžalovaná ml. E. D. na otázky uvedené v § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku:

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala áno;

d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala áno;

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala áno;

g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu (odňatím slobody na 1 rok a 6 mesiacov až 5 rokov, v prípade prevahy poľahčujúcich okolností 1 rok a 6 mesiacov až 3 roky a 10 mesiacov a v prípade prevahy priťažujúcich okolností 2 roky a 8 mesiacov až 5 rokov), odpovedala áno;

h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako:

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 1/, 2/, a 3/ spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 1/ spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, odpovedala áno;

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, odpovedala áno.

Obžalovaná F. G. na otázky uvedené v § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku:

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala áno;

d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala áno;

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala áno;

g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené jej za vinu (odňatím slobody na 3 roky až 10 rokov, v prípade prevahy poľahčujúcich okolností 3 roky až 7 rokov 8 mesiacov, v prípade prevahy priťažujúcich okolností 5 rokov 4 mesiace až 10 rokov a v prípade opätovného spáchania zločinu 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov), odpovedala áno;

h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako:

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 1/, 2/, a 3/ spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 1/ spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, odpovedala áno;

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, odpovedala áno.

Vzhľadom na to, že všetky tri obžalované na položené otázky odpovedali kladne súd na návrh prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaných C. D., ml. E. D. a F. G. a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokmi o treste a nároku na náhradu škody.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a vyhlásením o vine obžalovaných na hlavnom pojednávaní, mal súd preukázané, že

obžalovaná C. D. sa dopustila skutku v bodoch 2), 4), 5), 6) a 7) tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnila objektívnu aj subjektívnu stránku pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 4), 5), 6) a 7) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 5) v štádiu pokusu podľa § 14

odsek 1 Trestného zákona, pretože prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a skutkov sa dopustila spoločným konaním a v bode 5) sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, obžalovaná ml. E. D. sa dopustila skutku v bodoch 1), 2), 5), 6) a 7) tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnila objektívnu aj subjektívnu stránku pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v bodoch 1), 2), 5), 6) a 7) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 5) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, pretože prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, skutkov sa dopustila spoločným konaním a v bode 5) sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, obžalovaná F. G. sa dopustila skutku v bodoch 3) až 7), tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnila objektívnu aj subjektívnu stránku pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 4), 5), 6) a 7) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 5) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, pretože si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, skutkov v bodoch 4), 5), 6) a 7) sa dopustila spoločným konaním a v bode 5) sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu a rozhodnutí z pripojených trestných spisov a skúmal, či sú u obžalovaných splnené podmienky na ukladanie spoločného trestu.

Časové rozhranie, t. j. moment, ktorý delí pokračovanie jedného páchatela v konaní na dva samostatné skutky, je moment oznámenia uznesenia o vznesení obvinenia, resp. časovým rozhraním medzi viacčinným súbehom trestných činov a trestnoprávnou recidívou je moment vyhlásenia rozsudku súdom I. stupňa. Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

O pokračovací trestný čin sa jedná v prípade uskutočňovania spoločného (jednotného) zámeru konaním páchatela, ktoré stále znova naplňuje skutkovú podstatu toho istého trestného činu a kde jednotlivé útoky sú charakterizované rovnorodým spôsobom vykonania a časovou súvislosťou. Nevyžaduje sa tak miestna súvislosť jednotlivých útokov.

Obžalovaná C. D. z miesta bydliska bližšie hodnotená nie je. Obžalovaná je v súčasnosti trestne stíhaná. Z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody je obžalovaná hodnotená kladne. Obžalovaná má správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, je pracovne zaradená, k trestnému činu prezentuje formálne kritický postoj. V evidencii priestupkov má uvedených 10 priestupkov proti majetku spáchaných formou drobnej krádeže, za čo jej boli ukladané pokuty v rozmedzí od 30 Eur do 260 Eur, 4 priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré bola opakovane postihnutá pokutami vo výške 20 Eur až 40 Eur a 1 priestupok proti verejnému poriadku, za ktorý jej bola uložená pokuta vo výške 30 Eur.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaná bola doposiaľ 12 súdne riešená, z toho 11 krát za trestný čin krádeže a v jednom prípade za prečin nebezpečného vyhrážania. Nepodmienečné tresty boli obžalovanej uložené rozhodnutiami súdu zaznamenané v odpise registra trestov pod poradovým číslom 8., 9., 10. a 11. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/81/2021 (záznam v poradí 10. v odpise registra trestov) zo dňa 06.10.2021 (v odpise registra trestov nesprávne uvedený dátum zo dňa 28.09.2021) bola obžalovaná uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bode 1/ samostatným konaním a v bode 2/ a 3/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo jej súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/29/2023 bolo zistené, že uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra, odboru kriminálnej polície, zo dňa 01.03.2023, pod ČVS: ORP-204/2/VYS-

NR-2023 bolo vznesené C. D. podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) písmeno g) Trestného zákona. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenej doručené dňa 03.03.2023. Trestným rozkazom zo dňa 23.05.2023 (v odpise registra trestov nesprávne uvedené zo dňa 19.05.2023) právoplatným dňa 25.07.2023 bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 03.12.2022, a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 33T/2/2022 uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Nitra zo dňa 30.10.2021, pod ČVS: ORP-1326/2-VYS-NR-2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku C. D. vznesené obvinenie pre pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný 29.10.2021. Uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 30.10.2021.

V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 21T/68/2022 (trestná vec spojená s trestnou vecou vedenou pod sp. zn. 33T/2/2022) bolo uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-západ zo dňa 08.07.2022, pod ČVS: ORP-1545/KA-NR-2021 C. D. vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný 28.10.2021. Uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 11.08.2022.

V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 33T/26/2023 (trestná vec spojená s trestnou vecou vedenou pod sp. zn. 33T/2/2022) bolo uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-západ zo dňa 08.07.2022, pod ČVS: ORP-1324/KA-NR-2021 C. D. vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný 16.10.2021. Uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 27.04.2022.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že skutky uvedené v bode 2, 4, 5, 6 a 7 výrokovej časti rozsudku obžalovaná C. D. spáchala (16.10.2021-29.10.2021) skôr ako jej bolo oznámené dňa 01.03.2023 uznesenie o vznesení obvinenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra, odboru kriminálnej polície, zo dňa 01.03.2023, pod ČVS: ORP-204/2/VYS-NR-2023 a ako bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/29/2023 zo dňa 23.05.2023 (v odpise registra trestov nesprávne uvedené zo dňa 19.05.2023), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2023.

Obžalovaná ml. E. D. z miesta bydliska bližšie hodnotená nie je. Obžalovaná je v súčasnosti trestne stíhaná. Zo správy Centra pre deti a rodiny Žitavce vyplynulo, že ml. E. D. bola Centru zverená do starostlivosti na základe Rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn.: 13P/262/2018 – 32 zo dňa 08.11.2018, právoplatného toho istého dňa. Centrum pre rodiny a mládeže uviedlo, že obžalovaná realizovala úteky zo zariadenia už v krátkom čase po pobyte v Centre pre rodiny a mládeže, istú dobu dlhodobo. Úteky realizovala do prostredia rodiny, primárne k matke a sestram. Na základe uvedeného a z dôvodu páchania trestnej činnosti bola obžalovaná umiestnená do Diagnostického Centra Lietavská Lúčka. Jej pôsobenie v Diagnostickom Centre bolo hodnotené kladne. Po umiestnení obžalovanej naspäť do Centra pre rodiny a mládeže je jej pôsobenie hodnotené kladne, čomu výrazne dopomohlo aj umiestnenie jej sestier do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. V evidencii priestupkov má evidované 3 záznamy; 2 priestupky proti majetku spáchané formou drobnej krádeže, za čo jej boli uložené pokuty 10 Eur a 40 Eur a 1 priestupok proti verejnému poriadku, za ktorý jej bola uložená pokuta vo výške 10 Eur. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaná nemala ku dňu 11.12.2023 evidovaný žiadny záznam. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/2/2023 súd zistil, že obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/2/2023 zo dňa 04.04.2023, právoplatným dňa 29.05.2023 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom bolo podľa § 101 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne upustené od potrestania mladistvej.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/4/2023 (trestná vec spojená s trestnou vecou vedenou pod sp. zn. 4T/2/2023) bolo zistené, že uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Nitra zo dňa 14.12.2021, pod ČVS: ORP-1216/2-VYS-NR-2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ml. E. D. vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný 27.08.2021. Uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 22.12.2021.

V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 33T/2/2022 uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Nitra zo dňa 30.10.2021, pod ČVS: ORP-1326/2-VYS-NR-2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ml. E. D. vznesené obvinenie pre pokračovací zločin krádeže

spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný 29.10.2021. Uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 30.10.2021.

V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 33T/26/2022 (trestná vec spojená s trestnou vecou vedenou pod sp. zn. 33T/2/2022) bolo uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-západ zo dňa 08.07.2022 ČVS: ORP-1324/KA-NR-2021 ml. E. D. vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný 16.10.2021. Uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 01.06.2022.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že skutky uvedené v bode 1, 2, 5, 6 a 7 výrokovej časti rozsudku obžalovaná ml. E. D. spáchala (27.08.2021, 16.10.2021 a 29.10.2021) skôr ako jej bolo dňa 22.12.2021 oznámené uznesenie o vznesení obvinenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Nitra zo dňa 14.12.2021, pod ČVS: ORP-1216/2-VYS-NR-2021.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že časový interval medzi jednotlivými útokmi v bode 1) (skutok spáchaný 27.08.2021) v bode 2) (skutok spáchaný 16.10.2021) a v bodoch 5) až 7) (skutky spáchané 29.10.2021) je 2 mesiace a 2 dni, každý z čiastkových útok napĺňa znaky skutkovej podstaty toho istého trestného činu, spáchané podobným spôsobom a existuje tu objektívna a subjektívna súvislosť, preto za splnenia podmienok uvedených v § 122 odsek 10 Trestného zákona, súd konanie obžalovanej v bodoch 1), 2), 5) až 7) kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 1), 2), 5), 6) a 7) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 5) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaná F. G. z miesta bydliska bližšie hodnotená nie je, šetrením v mieste jej pobytu pred nástupom na výkon trestu bolo zistené, že sa jednalo o problémovú osobu, najmä keď bola pod vplyvom omamných a psychotropných látok, ktorým podľa správy holdovala. Obžalovaná je v súčasnosti trestne stíhaná. Z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody je obžalovaná hodnotená kladne s tým, že bola jedenkrát disciplinárne potrestaná pokarhaním za kontakt s nepovolenou osobou. Obžalovaná má správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, je pracovne zaradená, zúčastňuje sa sedení s anonymnými alkoholikmi, duchovných prednášok a obžalovaná si nahlásila vyživovaciu povinnosť na dieťa. V evidencii priestupkov má zaznamenaných 5 priestupkov proti majetku spáchaných formou drobnej krádeže, za čo jej boli uložené pokuty od 30 Eur do 70 Eur a 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré boli postihnutá pokutou vo výške 20 Eur.

V odpise registra trestov má obžalovaná uvedené štyri záznamy (Okresný súd Nitra sp. zn. 0T/70/2021, 21T/98/2021, 21T/17/2022, 3T/15/2022). Z pripojených spisov súd ďalej zistil, že obžalovaná bola uznaná vinnou aj v konaniach Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/2/2023 a 5T/9/2023.

K osobným pomerom obžalovanej F. G. bolo zistené, že obžalovaná je matku mal. L. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola na základe Rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn.: 24P/143/2022 zo dňa 28.06.2022, právoplatného dňa 21.07.2022 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti matke obžalovanej M. G.. Zároveň z predĺžených lekárskejších správ matky obžalovanej vyplynulo, že trpí poruchou statiky LS chrbtice, pričom dňa 24.11.2023 podstúpila operáciu a pravidelne chodí na kontrolu k lekárovi.

Po načrtnutí časovej osi odsúdení obžalovanej a oboznámením sa s odpisom z registra trestov a pripojených spisov bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/9/2023 zo dňa 14.12.2023, právoplatným v rovnaký deň, bola obžalovaná uznaná vinnou v bodoch 1), 4), 5), 6), 8), 10) z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bode 1) a 4) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 11) z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Za skutky v bodoch 1), 4), 5), 6), 8), 10) jej bol uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody na 3 roky, pričom došlo k zrušeniu výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/98/2021 zo dňa 07.01.2022, rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/17/2022 zo dňa 07.04.2022, rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/15/2022 zo dňa 18.08.2022 a rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/2/2023 zo dňa 04.04.2023. Za skutok v bode 11) jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/98/2021 bolo zistené, že uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-Chrenová zo dňa 23.09.2021, pod ČVS: ORP-1219/CH-NR-2021 bolo vznesené F. G. obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Uznesenie bolo obvinenej doručené dňa 27.09.2021. Trestným rozkazom zo dňa 07.01.2022 právoplatným dňa 08.02.2022 bola obžalovaná F. G. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212

odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný 03.07.2021 a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/17/2022 bolo zistené, že uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-Chrenová zo dňa 22.02.2022, pod ČVS: ORP-190/CH-NR-2022 bolo vznesené obvinenie F. G. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Uznesenie bolo obvinenej doručené dňa 22.02.2022. Rozsudkom zo dňa 07.04.2022, právoplatným 07.04.2022 bola obžalovaná F. G. uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný 31.08.2021 a bol jej uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/98/2021.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/15/2022 bolo zistené, že uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-západ zo dňa 21.12.2021, pod ČVS: ORP-1114/KA-NR-2021 bolo vznesené obvinenie F. G. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Uznesenie o obvinení bolo obvinenej doručené dňa 28.12.2021. Rozsudkom zo dňa 18.08.2022 právoplatným dňa 14.10.2022 bola obžalovaná F. G. uznaná vinnou z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno g) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný 27.07.2021 a bol jej uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/98/2021 a 21T/17/2022.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/2/2023 bolo zistené, že uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-západ zo dňa 13.09.2022, pod ČVS: ORP-1120/KA-NR-2021 bolo obžalovanej F. G. vznesené podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný 28.08.2021. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo doručené obv. F. G. dňa 19.09.2022.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/9/2023 bolo zistené, že uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra zo dňa 02.05.2022, pod ČVS: ORP-1078/CH-NR-2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku F. G. vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný 18.08.2021. Uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 02.05.2022.

V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 33T/2/2022 uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Nitra zo dňa 30.10.2021, pod ČVS: ORP-1326/2-VYS-NR-2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku F. G. vznesené obvinenie pre pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný 29.10.2021. Uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 30.10.2021.

V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 21T/68/2022 (trestná vec spojená s trestnou vecou vedenou pod sp. zn. 33T/2/2022) bolo uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-západ zo dňa 08.07.2022 ČVS: ORP-1545/KA-NR-2021 F. G. vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný 28.10.2021. Uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 11.08.2022.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že skutky uvedené v bodoch 3) až 7) výrokovej časti rozsudku obžalovaná F. G. spáchala (21.10.2021, 28.10.2021 a 29.10.2021) skôr ako jej bolo oznámené dňa 02.05.2022 uznesenie o vznesení obvinenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra zo dňa 02.05.2022, pod ČVS: ORP-1078/CH-NR-2021.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že časový interval medzi jednotlivými útokmi v bode 3) (skutok spáchaný 21.10.2021) v bode 4) (skutok spáchaný 28.10.2021), v bode 5) (skutok spáchaný 29.10.2021), v bode 6) (skutok spáchaný dňa 29.10.2021) a v bode 7) (skutok spáchaný dňa 29.10.2021) je 8 dní, každý z čiastkových útok napĺňa znaky skutkovej podstaty toho istého trestného činu, spáchaný podobným spôsobom a existuje tu objektívna a subjektívna súvislosť, preto za splnenia podmienok uvedených v § 122 odsek 10 Trestného zákona, súd konanie obžalovanej v bodoch 3) až 7) kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch

4), 5), 6) a 7) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 5) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu obžalovaným vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, upravených v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovaným trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Obžalovaná C. D.

Obžalovanej súd pričítal dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a to, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a tiež napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. Ako na priťažujúcu okolnosť súd prihliadol v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, t. j. že bola za trestný čin odsúdená (odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/43/2021) a písmeno h) Trestného zákona, že spáchala viac trestných činov (prečin krádeže v zrušenej trestnej veci 1T/29/2023).

Pri rozhodovaní o výmere trestu u obžalovanej C. D. súd, v dôsledku vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, vychádzal zo základnej zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky až 10 rokov a za použitia § 38 odsek 5 Trestného zákona (vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie obžalovanej Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/81/2021 zo dňa 06.10.2021 za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona) zvýšil dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu za opätovné spáchanie zločinu na 6 rokov 6 mesiacov a s poukazom na ustanovenie § 42 odsek 1, odsek 2 a § 43 Trestného zákona uložil ďalší súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 6 mesiacov za súčasného zrušenia trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/29/2023, pričom súd ukladal trest na samej spodnej hranici v rámci upravenej trestnej sadzby 6 rokov 6 mesiacov až 10 rokov.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol aj na spôsob spáchania trestného činu, najmä na to, že obžalovaná C. D. opakovane, obdobným spôsobom najmä väčšou skupinou osôb, sa dopustila krádeží v rôznych obchodných prevádzkach, využíjúc na svoje krytie aj nepľoleté osoby. Súd tiež prihliadol na následok trestného činu, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovanej, jej osobné pomery a možnosť nápravy. Okrem uvedeného súd u obžalovanej C. D. prihliadol aj na to, že trestnej činnosti sa dopúšťala napriek tomu, že mala vedomosť o viacerých právoplatných odsúdeniach za rovnakú trestnú činnosť, kedy jej boli uložené tresty odňatia slobody s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu a tieto tresty nemali na ňu žiadny výchovný účinok.

Súd v prípade obžalovanej C. D. nevzhladol žiadne okolnosti prípadu alebo pomery obžalovanej, ktoré by umožňovali súdu obžalovanej mimoriadne znížiť trest a to vzhľadom na priestupkovú a trestnú minulosť obžalovanej (15 priestupkových záznamov a 12 odsúdení v prevažnej miere za priestupky a trestnú činnosť majetkového charakteru) a zároveň obžalovaná začala páchať súdený pokračovací trestný čin len 10 dní potom, ako jej bol doručený trestný rozkaz (1T/81/2021), ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prvého zločinu krádeže.

Obžalovaná ml. E. D.

Obžalovaná ml. E. D. prejednaný prečin spáchala so svojou sestrou obžalovanou C. D. a I. D. (vo vzťahu ku skutku 1) odsúdená rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn.: 4T/2/2023 zo dňa 04.04.2023, právoplatným dňa 18.10.2023 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 2To/53/2023), v čase keď neprekročila pätnásť rok svojho veku a na skúmanie spôsobilosti rozpoznať protiprávnosť činu a spôsobilosť ovládať svoje konanie, do konania bol pribratý znalec z odvetvia klinická psychológia detí. Súd na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok PhDr. Zuzany Bielikovej, znalkyne z odvetvia klinická psychológia detí, z ktorého súd mal preukázané, že k základným osobnostným vlastnostiam mladistvej patrí ľahká ovplyvniteľnosť a manipulovateľnosť s neschopnosťou k odporu, čo ju predurčuje k pasívnemu prispôsobovaniu sa požiadavkám najbližšieho sociálneho prostredia. Z uvedeného vyplýva, že sa pasívne prispôsobuje požiadavkám sestry, ktorá žije záhaľčivým spôsobom života a živí sa krádežami. Primárna rodina pre ňu nepredstavuje spoľahlivé zázemie. Konanie obžalovanej nie je spontánne na základe vlastných rozhodnutí, motiváciou jej konania bolo vyhovieť sestre. Sama neočakávala finančný zisk, či prospech za svoje konanie. Rozumová vyspelosť obžalovanej ml. E. D. v čase spáchania skutku bola na takej úrovni, že mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohla sa mu vzpriečiť, t.j. mohla svoje konanie ovládať. V čase spáchania skutku žila v Centre pre rodiny a mládeže Žitavce, kde bola vedená k osvojeniu si základných mravných, morálnych a právnych hodnôt.

Obžalovanej súd pričítal dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a to, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a tiež napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. Žiadnu priťažujúcu okolnosť súd nezistil (prechádzajúce odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/2/2023 vo vzťahu k obžalovanej súd zrušil čo do výroku o vine aj o treste, nakoľko ho súd posúdil ako čiastkový útok pokračovacieho trestného činu v prejednávanej trestnej veci).

Pri rozhodovaní o výmere trestu u obžalovanej ml. E. D. súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky až 10 rokov, ktorú upravil za použitia § 117 odsek 1 Trestného zákona, keď znížil trestnú sadzbu o polovicu a následne podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, keď znížil hornú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu z dôvodu prevahy pomeru poľahčujúcich okolností na 3 roky a 10 mesiacov a následne jej uložil v zmysle § 41 odsek 3 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby 1 rok a 6 mesiacov (trestná sadzba 1 rok a 6 mesiacov až 3 roky a 10 mesiacov) za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trvaní 2 roky a uloženia povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol aj na spôsob spáchania trestného činu, na osobnosť mladistvej, jej vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, na zdravotný stav, na jej osobné, rodinné a sociálne pomery súd dospel k záveru, že v prípade obžalovanej ml. E. D. na zabezpečenia účelu trestu je postačujúci podmienený trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe a uloženia primeraných povinností, ktoré podľa názoru súdu budú mať dostatočný prevýchovný vplyv na obžalovanú.

Obžalovaná F. G.

Obžalovanej súd pričítal dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a to, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a tiež napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. Ako na priťažujúcu okolnosť súd prihliadol v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, že spáchala viac trestných činov (zločin krádeže v zrušených trestných veciach). Pri rozhodovaní o výmere trestu u obžalovanej F. G. súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky až 10 rokov, ktorú upravil za použitia § 38 odsek 3 Trestného zákona, keď znížil hornú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu z dôvodu prevahy pomeru poľahčujúcich okolností na 7 rokov 8 mesiacov, a následne jej uložil v zmysle § 41 odsek 3, § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, spoločný a súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby 3 roky a 3 mesiace (trestná sadzba 3 roky až 7 rokov 8 mesiacov) za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/98/2021 zo dňa 07.01.2022, rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/17/2022 zo dňa 07.04.2022, rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/15/2022 zo dňa 18.08.2022, rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/2/2023 zo dňa 04.04.2023 a rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/9/2023 zo dňa 14.12.2023 za skutky v bodoch 1), 4), 5), 6) a 8).

Súd pri úvahách o výmere trestu u obžalovanej F. G. prihliadol aj na spôsob spáchania trestného činu, najmä na to, že obžalovaná opakovane, obdobným spôsobom sa dopustila krádeží v rôznych predajniach. Súd tiež prihliadol na následok trestného činu, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovanej, jej osobné pomery, zdravotné problémy matky obžalovanej, do ktorej starostlivosti bola zverená maloletá dcéra obžalovanej a možnosť jej nápravy. Zároveň súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že pre obžalovanú neboli výstrahou a nemali na ňu žiadny prevýchovný účinok ani predchádzajúce uložené podmienené tresty odňatia slobody za rovnakú trestnú činnosť.

Obžalované C. D., ml. E. D. a F. G. svojím postojom k spáchanej trestnej činnosti, či už v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní, na ktorom všetky obžalované urobili vyhlásenie o vine, vytvorili podmienky na priznanie poľahčujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 36 písmeno n) Trestného zákona.

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalované C. D. a F. G. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu neboli vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa názoru súdu takéto tresty uložené obžalovaným, zodpovedajú všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a sú spôsobilé na dosiahnutie účelu

trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečia ochranu spoločnosti pred obžalovanými tak, že im zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoria podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život, súčasne aj iných odradia od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadria aj morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou.

Zástupcovia poškodených spoločností GATE, s.r.o. (bod 2) a H & M Hennes & Mauritz SK s.r.o (bod 4) si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody za odcudzený tovar, obžalované C. D., ml. E. D. a F. G. uplatnený nárok na náhradu škody nenamietali, a preto súd uložil povinnosť spoločne a nerozdielne obžalovaným C. D. a ml. E. D. nahradiť škodu poškodenej spoločnosti GATE, s.r.o. vo výške 450,64 € a obžalovaným C. D. a F. G. nahradiť škodu poškodenej spoločnosti H & M Hennes & Mauritz SK s.r.o škodu vo výške 523,74 €.

Čo sa týka nárokov na náhradu škody ďalších poškodených uvedených v bode 1) a 3) výrokovej časti tohto rozsudku, o ich nárokoch na náhradu škody bolo rozhodnuté v trestných veciach vedených na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/2/2023 a 5T/9/2023, a vzhľadom na to, že výroky o vine a treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad boli zrušené, súd výroky o náhrade škody z uvedených rozhodnutí prevzal bez zmeny do výroku o náhrade škody tohto rozsudku.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaných, a nárokoch na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.