

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/120/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2210205931
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2011:2210205931.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: E. S. s.r.o., IČO: XX. XXX. XXX, C. N. S. X/A, XXX. XX. B. XXX. XX, proti odporcovi: M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, G., o zaplatenie 15.603,17 EUR takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 15.603,17 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 11.469,18 EUR od 13.03.2009 do 03.07.2009 vo výške 326,92 EUR a zo sumy 10.405,05 EUR od 03.07.2009 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 936,- EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 21.04.2010 podal na tunajšom súde dňa návrh, ktorým sa domáhal od odporcu o zaplatenie istiny 15.603,17 eura s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 7C 120/2010-26, ktorý však nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi, pretože sa zdržiava na neznámom mieste. Preto súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

Súd uznesením zo dňa 04.05.2011, č.k. 7C 120/2010-59 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Súd v zmysle § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 01.06.2011 oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to najmä Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 9400007337 zo dňa 11.03.2008, oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 11.07.2008, odstúpením od zmluvy zo dňa 09.03.2009, výpisom z obchodného registra navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril s odporcom dňa 11.03.2008 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o zriadení záložného práva č. 9400007337. Na základe

tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 11.817,04 eura na nákup motorového vozidla zn., FORD Galaxy. Tento úver bol poskytnutý tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny motorového vozidla zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru. Odporca sa zaviazal splácať vyššie špecifikovaný úver v 72.mesačných splátkach, každá vo výške 354,71eura, splatných vždy ku 15.dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.04.2008. Súčasťou zmluvy sú aj Obchodné podmienky zmluvy o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydanie úverovej karty spoločnosti E. S. s.r.o. a zmluvy o zriadení záložného práva navrhovateľa, ktoré odporca obdržal, bol s nimi oboznámený, súhlasil s nimi a nemal k ich obsahu žiadne výhrady. Súčasne s uzatvorením zmluvy uzatvoril navrhovateľ s odporcom záložnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k predmetnému zálohu v prospech navrhovateľa ako záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky žalobcu. Záložné právo bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod sp. značkou 7734/2008 dňa 20.03.2008.

Závazok splácať poskytnutý úver riadne a včas si odporca neplnil.

Navrhovateľ je oprávnený požadovať od odporcu zmluvnú pokutu vo výške 10% z každej mesačnej splátky, s úhradou ktorej je odporca v omeškaní. Výzvy na úhradu zmluvnej pokuty boli vyhotovované formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 09.03.2009.V súlade so Sadzovníkom poplatkov je navrhovateľ oprávnený požadovať poplatok za odoslanie upomienky vo výške 3,32 eura za jednu upomienku a poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 10% z nesplatenej istiny ku dňu skončenia zmluvy.

Dňa 09.03.2009 sa stal splatným celý dlh odporcu vo výške 16.589,83 eura. Táto suma pozostáva z nasledovných čiastkových súm: dlžné splátky splatné do účinnosti odstúpenia navrhovateľa od zmluvy 709,42 eura, poplatok za upomienku 3,32 eura, úroky z omeškania 22,06 eura, nesplatená časť istiny splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy 10.759,76 eura, poplatok za odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1 / prvá veta / Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10a, nariadenie vlády SR 586/2008 Z.z., ak došlo k omeškaniu pred 1.1.2009 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008.

V zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o zriadení záložného práva č. 9400007337. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 11.817,04 eura na nákup motorového vozidla a odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach. Odporca porušil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať svoje záväzky voči navrhovateľovi. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkový stav, závery vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. K prisúdenej istine súd priznal navrhovateľovi príslušenstvo - úroky z omeškania v súlade s cit. právnou úpravou.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 326,92 eura podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.