

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 25C/53/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110200600  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2011:1110200600.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25C 53/2010-21 -

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Patriciou Skotnickou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN&partners, so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi M., naposledy bývajúcemu v Bratislave, D. zastúpeného opatrovníčkou Alexandrou Vaškovou, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 50,50 Eur takto

### **r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I z 25. januára 2010, č.k. 6Ro 2/2010-8.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 73,02 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 0932687, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

25C 53/2010-21 -

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 50,50 Eur a trovy konania na tom skutkovom základe, že dňa 7. septembra 2009 počas cestovania v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, linkou č. 4 v Bratislave sa na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd vydal vo veci dňa 25. januára 2010, platobný rozkaz, č.k. 6Ro 2/2010-8.

Podľa §173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

- 2 -

Keďže platobný rozkaz z 25. januára 2010, č.k. 6Ro 2/2010-8, vydaný Okresným súdom Bratislava I sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd predmetný platobný rozkaz s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Keďže z hlásenia pošty na nedoručenej súdnej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy, vykonal šetrenie ohľadne adresy jeho bydliska dopytom v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a registri Sociálnej poisťovne. Súdu sa však nepodarilo zistiť inú adresu trvalého alebo prechodného pobytu ako je uvedená v návrhu na začatie konania.

Podľa ustanovenia § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením z 26. júla 2010, č.k. 25C 53/2010-15, opatrovníka pre celé konanie.

Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115 ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom, keď ustálil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 0932687 vyplýva, že odporca cestoval 7. septembra 2009 v prostriedku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, konkrétne linkou č. 4 bez cestovného lístka. Odporca bol písomne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy upomienkou, pričom do dnešného dňa svoj dlh neuhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestové použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

- 3 -

Podľa § 28a ods.1 písmeno c) zákona 164/1996 Z.z. o dráhach a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o dráhach") dopravca je prostredníctvom vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti prevádzky dráhy a prevádzky dopravy na dráhe. Tieto osoby môžu uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu [§ 46b ods. 2 písm. g)], alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 46b ods. 2 písmeno a) zákona o dráhach cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla.

Podľa § 46 ods.2 písmeno g) zákona o dráhach cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 46 ods.7 zákona o dráhach úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je stonásobok a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom 7. septembra 2009 zmluvu o preprave linkou MHD č. 4, v Bratislave, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť dopraviť ho do miesta určenia. Odporca za prepravu v dopravnom prostriedku však nezaplatil cestovné. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 Eur a úhrady stonásobku cestovného vo výške 50 Eur, spolu 50,50 Eur. Zohľadniac túto skutočnosť, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal v celkovej výške 73,02 Eur. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 56,52 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z hodnoty sporu 50,50 Eur, potom za jeden úkon právnej služby á 16,60 Eur. V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky) a písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky) + 20% DPH, za ktoré mu patrí režijný paušál

- 4 -

2x á 6,95 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + 20% DPH. Súd neuznal nárok právneho zástupcu navrhovateľa na trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby Pokus o zmier, pretože je toho názoru, že súdne konanie začína podaním návrhu, preto všetky úkony advokáta pred podaním návrhu nie sú trovami súdneho konania podľa § 137 a nasl. O.s.p.

V súvislosti s výškou priznaných trov právneho zastúpenia súd zohľadnil aj ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. a v ňom vyjadrenú tzv. zásadu primeranosti trov konania k výške uplatňovanej pohľadávky, keď

výška uplatňovanej pohľadávky predstavuje 50,50 Eur a výška trov právneho zastúpenia uplatňovaná právnym zástupcom navrhovateľa bola 84,06 Eur.

**Poučenie:**

25C 53/2010-21 -

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave, 13. júna 2011   Mgr. Patricia Skotnická

sudkyňa

Za správnosť:

Henčeková A.