

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123253635
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:6123253635.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v sporovej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s r. o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XXX, XXX XX C. D., občan SR, v konaní o zaplatenie 439,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 375,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 375,44 eur od 2.1.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,88 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní (OS Banská Bystrica sp. zn. 30Up/334/2023) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 13.6.2023, domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 375,44 eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 439,44 eur od 2.1.2022 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 64 eur a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi Orange a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb. Orange sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Orange vystavené faktúry. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškani, preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Keďže sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe, súd vykonal rozsiahle šetrenie ohľadom pobytu žalovanej. Lustráciou v Registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaná má trvalý pobyt na adrese uvedenej v žalobe. Obvodné oddelenie PZ Stará Ľubovňa, na základe žiadosti o doručenie súdnej zásielky oznámila súdu, že menovaná sa na uvedenej adrese nenachádza, avšak mala by sa nachádzať v Anglicku na bližšie nezistenej adrese. Bližšie informácie ohľadom pobytu žalovanej sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v registroch ďalších štátnych inštitúcií: v registri Sociálnej poisťovni, v evidencii ZVJS. Preto súd v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podaní žaloby na úradnej tabuli súdu, aj na webovej stránke súdu s tým, že následne sa budú ďalšie písomnosti žalovanému doručovať na adresu jeho trvalého pobytu v súlade s § 116 ods. 3 CSP

3. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 439,44 eur s príslušenstvom, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu bez

príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297, písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 15.12.2023 o 13.00 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 30.10.2023.

Súd sa oboznámil s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

4. Žalobca so žalovanou uzavrel dňa 19.7.2021 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanej účastnícky program „ DATA Premium“ a žalovaná sa zaviazala počas doby viazanosti užívať aktivované služby a riadne uhrádzať cenu za ich poskytovanie. V zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb žalobca predal žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei B311s za kúpnu cenu 1,- euro s tým, že žalovaná sa zaviazala užívať služby poskytnuté jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku (24 mesiacov). V čl. 2.3. písm. a) sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy a /alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa č. 2.5 písm. b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrváť v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 64,- eur, pričom zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi. Toho istého dňa, t. j. 19.7.2021 uzavrel žalobca so žalovanou aj kúpnu zmluvu č. 3506360260. Z uvedenej kúpnej zmluvy súd zistil, že žalobca žalovanej predal koncové zariadenie Devolo Magic 2 WiFi next za kúpnu cenu 1,40 eur s tým, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny 117,60 eur v splátkach (24 x 4,90 eur). Na základe tejto zmluvy a dodatku sa Orange Slovensko, a.s. zaviazal dodávať žalovanej telekomunikačné služby v rámci dohodnutého programu a žalovaná sa zaviazala za tieto služby dohodnutým spôsobom platiť.

5. Cenu poskytnutých služieb žalobca vyúčtoval faktúrami pod variabilným symbolom číslo:
- 2621399047 na sumu 37,84 eur, splatnou 9.8.2021, z nej si uplatňuje žalobca sumu 40,- eur,
- 2621399606 na sumu 7,- eur, splatnou 9.8.2021,
- 2625996385 na sumu 119,- eur, splatnou 9.9.2021,
- 2625997340 na sumu 6,- eur, splatnou 9.9.2021,
- 2630651551 na sumu 101,- eur, splatnou dňa 10.10.2021,
- 2630652922 na sumu 6,- eur, splatnou dňa 10.10.2021.
Uvedenými faktúrami vyúčtoval žalobcu cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 276,84 eur, avšak z nej si uplatňuje žalobca iba sumu 257,84 eur.

6. Pokusom o pokonávku z 22.11.2021 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie splatnej pohľadávky v celkovej výške 585,32 eur najneskôr do 1.1.2022. Následne výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 8.2.2023 žalobca vyzval žalovanú na úhradu istiny vo výške 530,44 eur, úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy na zaplatenie dlhu vo výške 29,62 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 54,88 eur, najneskôr do 22.2.2023. Žalovaná uvedené faktúry doposiaľ neuhradila.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

7. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá

pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

10. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy¹⁾ nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

12. Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

17. V zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právne posúdenie vecí

18. V danom prípade niet pochyb, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou má jednoznačne spotrebiteľský charakter, nakoľko žalobca vystupoval v postavení dodávateľa a konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. K tomu je potrebné uviesť, že zmluvné dojednania medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov. Žalovaná riadne a včas neuhradila faktúry, ktorými jej žalobca fakturoval cenu poskytnutých služieb.

19. Z priložených faktúr je preukázané, že žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktoré jej žalobca, fakturoval faktúrami splatnými v období od 9.8.2021 do 10.10.2021 v celkovej sume 257,84

eur. Pohľadávka v časti 117,60 eur vyplývajúca z kúpnej zmluvy a dohody o splátkach zo dňa 19.7.2021 predstavuje neuhradenú kúpnu cenu za zariadenie (Develo Magic 2 WiFi next). Súd preto považoval za právne dôvodné vyhovieť žalobe o zaplatenie 375,44 eur, keďže povinnosť žalovanej zaplatiť cenu služieb vyplýva zo samotnej zmluvy, ale najmä z § 43 ods. 12 písm. b/ citovaného zákona o elektronických komunikáciách.

20. Žalobca sa zároveň domáha zaplatenia sumy 64,- eur ako zmluvnej pokuty dojednanej na zabezpečenie záväzku viazanosti. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v dodatku, a to konkrétne v zmysle bodu 2.5 dodatku. Strany sa dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu, v prípade ak: a) účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, však účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), b) ak účastník počas doby viazanosti poruší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy, alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti, t.j. riadne a včas neuhradila žalobcom vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb. Súd zistil, že ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenením v texte právneho úkonu, nie sú pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednaní účastníkov. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď zákazník musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôžu vylúčiť. V danom prípade nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých formulárových zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednaní zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti. V obdobných právnych veciach žalobcu už opakovane rozhodli sudy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty vo vyššie uvedenom znení a či v pevnej ale aj regresívnej výške bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia povinnosti ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokuty a jej nedôvodnosti na podporu svojej argumentácie súd odkazuje na rozhodnutia všeobecných súdov, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn.25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, sp.zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 z 07.02.2018

21. Z uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

22. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ju súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku vo výške 5 % ročne (uplatnený úrok neprevyšuje zákonný úrok z omeškania) zo sumy 375,44 eur od 2.1.2022 do zaplatenia.

23. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP).

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP. Vo vzťahu k uplatnenému nároku v celkovej výške 439,44 eur bol žalobca úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy v celkovej výške 375,44 eur v časti ktorej bolo žalobe vyhovené a žalovaná bola úspešná pokiaľ ide o zaplatenie sumy v celkovej výške 64,- eur v časti ktorej bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol teda úspešný v 85,44 % a žalovaná v 14,56 %. Po odpočítaní úspechu žalovanej v rozsahu 14,56 % od úspechu žalobcu v rozsahu 85,44 % čistý úspech žalobcu je tak vo výške 70,88 %. Žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 70,88 %.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku