

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/1461/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123387153  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123387153.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 – Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242, konajúceho na území SR prostredníctvom: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 251 336, zastúpeného: ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Tolstého 9, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 708 771, proti povinnej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX/X, XXX XX D., zastúpenej: Advokátska kancelária Fabian a Novosad s.r.o., so sídlom Masarykova 16, 080 01 Prešov, IČO: 51 913 984, o vymoženie 123 742,48 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Hildegarda Laclavíková, so sídlom exekútorského úradu Slovenská 52, 080 01 Prešov, IČO: 37 881 485, pod sp. zn. XXXXX XXX/XX, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

II. Oprávnený má voči povinnej nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 418,34 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 123 742,48 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 18CbZm/6/2017-132 zo dňa 21.02.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 29.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3CoZm/2/2020-209 zo dňa 26.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2020. Oprávnený k svojmu podaniu súčasne priložil aj rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 15C/33/2017-411 zo dňa 18.11.2021, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/21/2022-509 zo dňa 27.06.2023 nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2023.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ECLI: E.:F.:D.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Hildegarda Laclavíková, so sídlom exekútorského úradu Slovenská 52, 080 01 Prešov, IČO: 37 881 485, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXXX XXX/XX.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. XXXXX XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX bolo povinnej doručené dňa 28.09.2023. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol doručený poverenému súdnemu exekútorovi dňa 12.10.2023, t. j. v danom prípade ide o podanie, ktoré má vo vzťahu k výkonu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok. Oprávnený sa k podaniu povinnej vyjadril podaním zo dňa 13.10.2023.

4. Povinná sa podaným návrhom na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku domáha jej zastavenia v plnom rozsahu, uvádzajúc, že uznesením D. F.

G. sp. zn. XXXX/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX, bol na jej majetok vyhlásený konkurz (OdK). V tejto súvislosti zároveň uviedla, že pohľadávka vymáhaná oprávneným je pohľadávkou zo zmenky, ktorú povinná podpísala pred rozhodným dňom. Vo väzbe na ustanovenie § 166b ods. 1 písm. zákona č. 7/2005 Z. z. považuje preto pohľadávku oprávneného z titulu vyhláseného konkurzu na jej majetok za nevyimáhateľnú. Povinná si za podaný návrh na zastavenie exekúcie uplatnila nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 836,71 eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie na súd) vo výške 336,11 eur (tarifná hodnota veci: 123 742,48 eur), dvoch režijných paušálov za rok 2023 vo výške 12,52 eur a 20% DPH vo výške 139,45 eur.

5. Oprávnený vo väzbe na návrh povinnej na zastavenie exekúcie uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, keď v zmysle ustanovenia § 166h ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. disponuje možnosťou sa domáhať uspokojenia svojej pohľadávky, avšak len z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. V tejto súvislosti preto poukázal na uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 80Ek/1643/2020 zo dňa 25.03.2021 (právoplatné dňa 25.03.2021), ktoré sa zaoberalo skutkovo podobnou vecou. Oprávnený si za podané vyjadrenie k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu jedného úkonu právnej služby vo výške 336,11 eur, 1x režijného paušálu za rok 2023 vo výške 12,52 eur a 20% DPH, teda v súhrnnej výške 418,34 eur.

6. Poverený súdny exekútor so zastavením exekúcie nesúhlasí.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 166h ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), oddĺžením zostáva nedotknuté právo veriteľa, v rozsahu svojej pôvodnej pohľadávky domáhať sa podľa Občianskeho zákonníka jej uspokojenia z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to aj vtedy, ak pohľadávka veriteľa je premlčaná, nevymáhateľná alebo nevykonateľná. Veriteľ má právo odporovať právnemu úkonu aj vtedy, ak by v konkurze vyhlásenom podľa druhej časti prvej hlavy bol inak oprávnený odporovať správca.

13. Úvodom považuje exekučný súd za nevyhnutné uviesť, že oprávneným iniciované exekučné konanie za účelom vymoženía pohľadávky pozostávajúcej z istiny vo výške 123 742,48 eur a prísluňajúceho prísluňstva, bolo začaté na podklade rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 18CbZm/6/2017-132 zo dňa 21.02.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 29.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3CoZm/2/2020-209 zo dňa 26.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2020. Zároveň je nutné uviesť, že použitím lustračných mechanizmov v čase pred vydaním poverenia na výkon exekúcie súd zistil, že na majetok povinnej bol uznesením konkurzného súdu – D. F. G. pod sp. zn. XXXX/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásený konkurz (OdK). Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX.

14. Exekučný súd napriek pozitívnej konkurznej lustrácie pristúpil k vydaniu poverenia na výkon exekúcie za účelom vymoženía peňažnej pohľadávky oprávneného vo výške 123 742,48 eur s prísluňstvom, pričom v nadväznosti na skutkové tvrdenia oprávneného a oprávneným predložený rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 15C/33/2017-411 zo dňa 18.11.2021, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/21/2022-509 zo dňa 27.06.2023 nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2023, modifikoval samotné poverenie tak, aby zodpovedalo potrebám ustanovenia § 166h ods. 1 ZoKR, v dôsledku čoho jeho textové znenie obsahuje aj nasledovný dôvetok, cit: „Oprávnený má právo uspokojiť svoju pohľadávku voči Povinnému z titulu rozsudku Okresného súdu Prešov č. k.: 18CbZm/6/2017-132, zo dňa 21.02.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3CoZm/2/2020 zo dňa 26.11.2020, z ušlého majetku vo vlastníctve H. I., H. J.: XX.XX.XXXX, K. L.: D. XXX, XXX XX D., I. G.: F., M. C. M. N. O. N.. P. D. F. G., F. C.. XX/XX/XXXX C. H. XX.XX.XXXX (Q. R. "P."), O. S. G. S. F. M. G. P. T. S. XXXX/XX/XXXX-XXX C. H. XX.XX.XXXX. N. D. J. J. M., C. S. A. L. U. G. D.: - J. - F. - P. H. F. F. T. XXX G. J. G. F. G. T. XX/X (G. P. "V.") D. M. XXX A.2, H. G.: C. G. O. J., O. G. F. G. T. XX/X (G. P. "V.") D. M. X.XXX A.2, H. G.: C. O. F. G. T. XX/X (G. P. "V.") D. M. XXX A.2, H. G.: C. G. O. J., M. D. W. F., S. D., D.: F., D.: D., S. W.: D., C. J. R. T. XXX (M. N. P.), - J. - G. F. G. T. XX/X (G. P. "V.") D. M. X.XXX A.2, H. G.: C., G. F. G. T. XX/X (G. P. "V.") D. M. XXX A.2, H. G.: C. G. O. J., D. M. D. W. F., S. D., D.: F., D.: D., S. W.: D., C. J. R. T. XXX, - J. - G. F. G. T. XXX/XX (G. P. "V.") D. M. X.XXX A.2, H. G.: D. G. O. G. F. G. T. XXXX/X (G. P. "V.") D. M. X.XXX A.2, H. G.: K. K. G., M. D. W. G., S. D., D.: G., D.: A., S. W.: A., C. J. R. T. XXXX.“.

15. Zohľadňujúc takto nastolený skutkový stav a súčasne aj skutkové tvrdenia uvádzané osobou povinnou, súd uvádza, že v predmetnom konaní nie sú splnené podmienky pre čo i len čiastočné zastavenie exekúcie, keď oprávnený už v období pred vydaním poverenia na výkon exekúcie vykonal patričným spôsobom všetky úkony, ktoré vzhľadom na existenciu právoplatného rozhodnutia o určení neúčinnosti právneho úkonu výrazným spôsobom limitujú mieru jeho uspokojenia a ktoré súčasne nevylučujú vo väzbe na ustanovenie § 166h ods. 1 ZoKR možnosť domáhať sa uspokojenia pohľadávky v jej pôvodnom rámci, avšak len z majetku, ktorý ušiel z majetkovej podstaty dlžníka, teda povinnej. V preskúmvanej veci má súd za preukázané, že oprávnený okrem dispozície exekučného titulu zaväzujúceho osobu povinnú na uspokojenie peňažnej pohľadávky, disponuje zároveň aj právoplatným rozhodnutím súdu (rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 15C/33/2017-411 zo dňa 18.11.2021, právoplatný dňa 16.08.2023), v intenciách ktorého je na základe úspešne odporovanému prevodu majetkových hodnôt vo vlastníctve povinnej, prevedených na tretiu osobu, oprávnený sa domáhať uspokojenia svojej pohľadávky postihom majetku vo formálnom vlastníctve tretej osoby. Predmetným rozsudkom totiž všeobecný súd v konaní o určení neúčinnosti právneho úkonu rozhodol tak, že právne úkony, ktorými sú darovacie zmluvy enumerované v tomto rozhodnutí a uzatvorené medzi povinnou v postavení darcu a treťou osobou – obdarovaným H. I., sú voči oprávnenému (žalobcovi) právne neúčinné. Pokiaľ je výsledkom odporovacej žaloby jej vyhovie, nemožno potom predpokladať relevantnú platnosť účinkov oddĺženia osoby povinnej, keď ustanovenie § 166h ods. 1 ZoKR poskytuje oprávnenému právnu ochranu pred následnými ukracujúcimi úkonmi osoby povinnej, pričom terminologicky kategorizácia povahy pohľadávky a jej vznik s ohľadom na ustanovenia § 166a a § 166b ZoKR strácajú úplné opodstatnenie. Inými slovami vyjadrené, kladným rozhodnutím súdu k neúčinnosti

právneho úkonu ukracujúceho oprávneného dochádza de facto ku komplexnému rozkladu konkurzných ustanovení upravujúcich diverzifikáciu pohľadávok dotknutých účinkami konkurzu vyhláseného na majetok povinnej, keď právna úprava zakotvená v ustanovení § 166h ods. 1 ZoKR vo väzbe na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce odporovateľnosť právnych úkonov (§§ 42a, 42b) vytvára koncepčne významný rámec ochrany veriteľa pred úkonmi, ktoré svojou povahou súvisia s prevodom majetkových hodnôt vo vlastníctve povinnej v prospech tretej osoby, v úmysle degradovať majetkovú podstatu určenú na uspokojenie pohľadávky oprávneného. V kontexte vyššie zachytených tvrdení by prijatím odlišného záveru bol nastolený taký skutkový stav, ktorý by napriek existencii právoplatného rozhodnutia o určení neúčinnosti právneho úkonu uskutočneného dlžníkom v prospech tretej osoby (alebo na základe dohody s ním) zakladal vyhlásením konkurzu na majetok povinnej stav absolútnej ochrany nezodpovedajúci spravodlivému usporiadaniu vzťahov a legitímnych očakávaní oprávneného ako veriteľa.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v plnom rozsahu zamietol, keď dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je splnená podmienka konkurznej povahy vymáhanej pohľadávky, keď ustanovenie § 166h ods. 1 ZoKR umožňuje oprávnenému sa domáhať uspokojenia svojej pohľadávky v pôvodnom rozsahu z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to aj vtedy, ak pohľadávka veriteľa je premlčaná, nevymáhateľná alebo nevykonateľná, pričom v prejednávanej veci veriteľ už samotným návrhom na výkon exekúcie náležitým spôsobom v súlade s rozhodnutím o vyhovení odporovacej žalobe konkretizoval tie majetkové hodnoty, ktorých postih je pri takto nastolenom skutkovom stave prípustný. (výrok I. tohto rozhodnutia)

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199e Exekučného poriadku, k je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

21. O trovách konania rozhodol súd tak, že v konaní úspešnému oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 418,34 eur, ktoré pri zohľadnení hodnoty veci, ktorou je istina vo výške 123 742,48 eur, pozostávajú z jedného úkonu právnej služby vo výške 336,11 eur, 1x režijného paušálu za rok 2023 vo výške 12,52 eur a 20% DPH vo výške 69,71 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie, ktoré vznikli v súvislosti s podaným návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 418,34 eur s DPH, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. (výrok II. tohto rozhodnutia)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.