

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120445035
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:6120445035.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v spore žalobcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/X, D., právne zastúpený JUDr. Pavlom Gráčíkom, advokátom so sídlom v Nitre, Farská 40, proti žalovanej: B. C. (predtým E.), nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/X, F. D. G., právne zastúpená Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Matice slovenskej 17, o zaplatenie 10.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná má proti odporcovi **n á r o k** na náhradu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 4.12.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú, na zaplatenie sumy 10.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10.000,- eur od 29.6.2020 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovanou uzatvoril ústne zmluvu o pôžičke. Prvá pôžička bola uzatvorená so žalovanou dňa 14.12.2015, kedy jej poslal finančnú sumu 5.000,- eur a k uzatvoreniu druhej zmluvy o pôžičke došlo dňa 5.12.2017, kedy žalovanej poslal finančnú sumu 5.000,- eur. V oboch prípadoch finančné sumy poslal z jeho účtu na účet žalovanej. Splatnosť oboch pôžičiek bola dohodnutá na mesiac apríl 2020. Na zaplatenie celkovej sumy žalovanú vyzval listom zo dňa 3.6.2020, aby mu uhradila finančnú sumu 10.000,- eur do 20 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalovaná výzvu prevzala dňa 8.6.2020. Žalovaná spolu so žalobcom spísala a podpísala dňa 13.5.2013 čestné vyhlásenie, ktorým sa zaviazala, že ak žalobca žalovanej poukáže na jej účet vedený v Tatra banke, a.s. finančné prostriedky, má sa za to, že ho o tieto finančné prostriedky žalovaná požiadala a ide o bezúročné pôžičky, pričom tieto sa žalovaná zaviazala na výzvu žalobcu vrátiť.

2. Okresný súd Banská Bystrica žalobe žalobcu vyhovel a vydal dňa 17.12.2020 vo veci platobný rozkaz, voči ktorému v zákonnej lehote podala odpor žalovaná, ktorý zdôvodnila tým, že žalovaná nemá žiadnu vedomosť o uzatvorení nejakých ďalších zmlúv o pôžičkách, ktoré sú predmetom tejto žaloby.

3. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil a doručil vec dňa 10.02.2021 Okresnému súdu Prievidza ako súdu vecne a miestne príslušnému na ďalšie konanie.

4. Okresný súd Prievidza žalobe žalobcu vyhovel a vydal dňa 03.12.2021 vo veci rozsudok, ktorý Krajský súd v Trenčíne Uznesením č.k. 5Co27/2022-121 zo dňa 23.02.2023 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vykonal doplnené dokazovanie výsluchom strán a vykonal dokazovanie týmito listinami: doklad o úhrade zo dňa 14.12.2015, doklad o úhrade zo dňa 5.12.2017, podací hárok zo dňa 4.6.2020, výzva na vrátenie pôžičky zo dňa 3.6.2020, výzva zo dňa 14.9.2018, čestné prehlásenie zo dňa 13.5.2013, notárska zápisnica č. N65/2015 zo dňa 19.11.2015, zmluva o pôžičke zo dňa 18.11.2015, notárska zápisnica č. N116/2017 zo dňa 30.11.2017, notárska zápisnica č. N151/2016 zo dňa 21.12.2016, doklad žalovanej o úhrade zo dňa 14.5.2021, na pojednávaní oboznámil z pripojeného spisu tunajšieho súdu 14C/33/2018: a to konkr. notárska zápisnica N 65/2015 č.l. 9, 10, 11 z 18.11.2015, zmluva o pôžičke, č.l. 17 notárska zápisnica N 151/2016 zo dňa 21.12.2016, č.l. 21 notárska zápisnica N 116/2017 z 30.11.2017, čestné vyhlásenie z 13.5.2013 na č.l. 25, č.l. 308 rozsudok OS PD, č.l. 346 rozsudok KS v TN, čl. 518 rozsudok OS PD z 11.10.2022, zo spisu 14C/33/2018 prílohy č.l. 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, zápisnica z pojednávania z 29.9.2020 čl. 303 - z toho strana 2. platba zo dňa 5.12.2022 vo výške 61.915,- eur a na sumu 30.020,- eur, zo spisu 14C/33/2018 čl. 136: a to návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, čl. 157 žaloba na vydanie PR zo dňa 7.12.2018, čl. 172 uznesenie, čl. 187 vyjadrenie sa k odvolaniu, čl. 226 zápisnica – strana 4 zo dňa 1.10.2019, dohoda o urovnaní predložená PZ žalobcu na pojednávaní, na základe čoho mal zistený tento skutkový a právny stav:

6. Právny zástupca žalobcu v písomných a ústnych vyjadreniach uviedol, že v návrhu sú riadne uvedené skutkové tvrdenia preukazujúce uzatvorenie dvoch zmlúv o pôžičke zo dňa 14.12.2015 a 5.12.2017, na základe ktorých došlo k reálnemu odovzdaniu, resp. poskytnutiu finančných súm dvakrát po 5.000,- eur v prospech žalovanej. Prevody sú zdokumentované tak, že tieto boli vykonané bezhotovostne, a to prevodom na účet žalovanej, pričom pri každej z týchto dvoch platieb bola uvedená aj poznámka, ktorá je zrejماً z detailu pohybu, ktorá potvrdzuje to, že išlo o pôžičku v prospech žalovanej. Žalovaná už ako vlastníčka účtu videla tieto peniaze, že jej boli doručené v lehote a určite mala možnosť sa oboznámiť aj so znením tejto poznámky, ktorá je tam uvedená, resp. s informáciou pre príjemcu, pred oboma prevodmi, resp. obom prevodom predchádzala ústna dohoda oboch strán o tom, v akej výške budú peniaze zaslané žalovanej. Žalovaná ani raz nespochybnila to, že by malo ísť o pôžičku, nespochybnila výšku poslanej sumy a v konečnom dôsledku s prihliadnutím na dohodnutú splatnosť aj výzvy, ktoré jej boli posielané pred súdnym konaním, tieto peniaze nevrátila žalobcovi. Je teda zrejماً, že peniaze neboli vrátené ani z toho titulu, že by rozporovala výšku poskytnutej sumy. Pokiaľ poukazuje protistrana na nezrovnalosti, tak čo sa týka identifikácie platieb, žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že tých pôžičiek, ktoré smerovali zo strany žalobcu k žalovanej, bolo viacero, mohlo dôjsť k chybnému označeniu. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že nie sú sporné pôžičky titulom notárskych zápisníc, ktoré boli vrátené zo strany žalovanej žalobcovi. Obsah notárskych zápisníc je veľmi jasný, zreteľný a zodpovedajúci vôli strán, ktoré sa zúčastnili na zmluve o pôžičke, ktorá bola v jednom prípade obsiahnutá v notárskej zápisnici, resp. bola jej súčasťou a v druhom prípade išlo o potvrdenie toho, že peniaze boli poskytnuté. V oboch prípadoch sa však hovorí, že peniaze boli odovzdané v hotovosti, resp. ešte pred vyhotovením notárskej zápisnice (notárska zápisnica v poradí prvá a v poradí tretia notárska zápisnica). Súčasťou žaloby sú potvrdenia o transakcii, z ktorých je zrejماً, že žalobca poskytol žalovanej pôžičky, ktoré sú predmetom tohto konania bezhotovostne, prevodom na účet žalovanej. Preto má za to, že žalobca osvedčil svoj nárok, ktorý uplatnil v tomto konaní, tento nárok nebol vyvrátený listinnými dôkazmi, ktoré predložila samotná žalovaná a neboli spochybnené v obsahu ani notárske zápisnice, ktoré potvrdzujú hotovostné odovzdanie peňažných prostriedkov. Spájanie notárskych zápisníc s hore uvedenými pôžičkami, (notárske zápisnice) ktoré nie sú predmetom tohto konania zo dňa 18.11.2015, 20.12.2016, 30.11.2017, ktoré nikto nepopiera, pokladá za vymyslené, klamlivé a tendenčné tvrdenie protistrany. Tvrdenie, že si zmluvu o pôžičke a notárske zápisnice neprečítala, je klamlivé tvrdenie. Zmluvu a notársku zápisnicu čítal najskôr pán NOTÁR Mgr. Čelechovský Jaroslav. Neustále sa pýtal, či rozumie zmluve a neskôr aj notárskej zápisnici. Odpoveď žalovanej bola, že všetkému porozumela. Pri podpise sa pán notár pýtal, či prevzala konkrétne financie a upozornil, že notárske zápisnice sú exekučný titul, na čo odpovedala, že prevzala a svojim podpisom to aj na zmluve o pôžičke a notárskej zápisnici potvrdila. Pôžičky zo dňa 14.12.2015 a 05.12.2017 žalovaná prijala na svoj účet, ponechala si ich, a nikdy nenamietala, prečo boli financie zaslané, teda s nimi súhlasila. V rámci konania bolo preukázané, že obe žalované čiastkové sumy, ktoré dohromady tvoria sumu 10.000,- eur, boli žalovanej poskytnuté na účet, ktorý preukázateľne patrí žalovanej. Žalovaná tieto skutočnosti potvrdila. Je zrejماً presný dátum, kedy boli tieto peniaze poskytnuté žalovanej, žalovaná nijakým spôsobom nenamietala,

že by tieto peniaze jej neboli poskytnuté, čiže išlo zrejme o pôžičku. Nie je preukázané, že by žalovaná tieto peniaze, ktoré sú predmetom tohto konania, vrátila. Nie je možné stotožňovať tieto sumy tak, ako zvolila na svoju obranu žalovaná v tomto konaní s notárskymi zápisnicami, ktoré boli vyhotovené v poradí ako prvá a tretia. Tá v poradí prvá notár. zápisnica je neoddeliteľne spojená s písomnou zmluvou o pôžičke, z ktorej jednoznačne vyplýva a povedal to aj KS v TN, keď zrušil prvý prvostupňový rozsudok, že tieto fin. prostriedky boli poskytnuté v hotovosti. Ide o nespornú skutočnosť a po právnej stránke aj pán notár, aj ktokoľvek iný by nespravil taký právny nezmysel, aby spísal notársku zápisnicu o uznaní dlhu, ktorý by neexistoval. Ten dlh vznikne, keďže ide o reálny kontrakt v okamihu odovzdania peňazí, to znamená, že všetko nasvedčuje tomu, že peniaze titulom prvej notárskej zápisnice boli odovzdané ešte pred spísaním notárskej zápisnice, čo potvrdzuje zmluva o pôžičke. V poradí tretia notárska zápisnica poukazuje na to, že deň pred spísaním notárskej zápisnice boli opätovne poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 5.000,- eur žalovanej. KS povedal, že nie je zrejmé, či išlo o hotovostný alebo bezhotovostný prevod, v tomto prípade, čo sa týka tej tretej v poradí notárskej zápisnice, táto skutočnosť podľa neho nemá nejaký veľký význam pre toto konanie, pretože podstatný význam spočíva v tom, že peniaze boli poskytnuté ku dňu spísania v poradí tretej notár. zápisnice už boli poskytnuté. Prečo by pán notár spísal notársku zápisnicu o uznaní dlhu ešte aj so súhlasom s vykonateľnosťou, ak by dlh neexistoval. To by bol maximálny právny nezmysel, ktorý nemá žiadnu oporu v zákone. Práve preto nie je možné stotožňovať pôžičky, ktoré sú predmetom tohto konania s peniazmi, o ktorých hovoria notárske zápisnice. Išlo o samostatné pôžičky a aj s ohľadom na to množstvo pôžičiek, ktoré boli oboznámené na tomto pojednávaní a ktoré boli predmetom konania 14C/33/2018, ktoré bolo vedené na tun. súde a čo v konečnom dôsledku vyšlo ako nesporné s ohľadom na to, že došlo k plneniu zo strany žalovanej, boli zaplatené jednak istina, príslušenstvo aj trovy konania, je zrejmé, že v tomto kvante pôžičiek bolo úplne normálne a logické, ak ich nespomínal žalobca v konaní 14C/33/2018, prípadne v iných písomných vyjadreniach alebo v komunikácii a v neposlednom rade nevidí ani význam v tom, prečo by musel nevyhnutne uplatňovať pán žalobca svoje pohľadávky voči žalovanej v jednom konaní, keď by si to uplatnil aj v ďalších desiatich konaniach, nikto by mu v tom nemohol brániť, bol by to stále právne aprobovaný spôsob, ktorý by nespochybňoval dôvodnosť ním uplatnených pôžičiek.

7. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že uzavretie prvej pôžičky bolo ústne a poukázanie úhrady 5.000,- eur zo dňa 14.12.2015 bolo bankovým prevodom. Žalovaná ho telefonicky požiadala o požičanie financií 5.000,- eur za účelom prerábky nehnuteľnosti. V tom čase žalobca bol pracovne v Nemecku a fungovali ako druh a družka. Išlo o veľkú sumu, povedal jej, že je to veľa peňazí, ale poslal jej ich a určil splatnosť v roku 2020. Predtým jej už požičal iné finančné prostriedky a dohodli sa na lehote splatnosti apríl 2020. Z dôvodu pracovného vyťaženia ju vyzval až v júni 2020 na vrátenie uvedenej pôžičky. Na úročení pôžičky sa v tom čase nedohodli. Išlo o bezúročnú pôžičku. Počas celého družského vzťahu pracoval v zahraničí. Z družského vzťahu nepochádza žiadna vyživovacia povinnosť. Počas družského vzťahu bývali v nehnuteľnosti žalovanej, ktorú v tom čase rekonštruovala a na to tie peniaze potrebovala. Počas družského vzťahu spoločne nehospodárili, keď bol doma, tak chodil na nákupy a keď ešte niečo potrebovala, tak jej na to poskytol finančné prostriedky. Čo sa týka poskytovania finančných prostriedkov žalovanej na chod domácnosti, k tomu odkazuje na konanie tunajšieho súdu sp.zn. 14C/33/2018, v ktorom uvedené skutočnosti preukázal. Uzatvorenie ústnej pôžičky, na základe ktorej žalovanej poskytol 5.12.2017 sumu 5.000,- eur, bolo dohodnuté osobne, pretože v tom čase sa nachádzal na území SR a jeden alebo dva dni po poukázaní týchto peňazí vycestoval do Nemecka. Táto pôžička mala rovnaký obsah ako tá v roku 2015, tiež na nehnuteľnosť, splatnosť tá istá a tiež bezúročná. Žalovanej požičal finančné prostriedky každý mesiac, vždy to bolo po telefonickej dohode, suma nebola rovnaká, cca od 300 – 500,- eur, 600,- eur. Uvedené finančné prostriedky, resp. pôžičky mu nevrátila, preto ju žaloval v konaní 14C/33/2018. Uvedené pôžičky, ktoré sú predmetom tohto konania si neuplatnil v predchádzajúcom konaní z dôvodu, že splatnosť bola apríl 2020. V poznámke vo výpise platby zo dňa 5.12.2017 je informácia 3x 5.000,- eur, to sa pomýlil.

8. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že si požičala od žalobcu trikrát po 5.000,- eur v roku 2015, 2016 a 2019. Suma 5.000,- eur 14.12.2015 jej bola poskytnutá žalobcom, prevedená na účet za účelom vyplatenia bývalého manžela z domu. O túto pôžičku požiadala žalobcu. Úroková sadzba nebola dohodnutá, lehota splatnosti bola dohodnutá 18.11.2019. Uvedenú splatnosť si dohodol žalobca. Túto sumu 5.000,- eur mu vrátila bankovým prevodom. Pôžičku z 15.12.2017 nepopiera, tá bola poskytnutá za účelom vyplatenia bývalého manžela. Úroky dohodnuté neboli, lehota splatnosti bola dohodnutá 18.11.2019, ktorú si určil žalobca. Uvedenú sumu mu vrátila niekedy v júni 2019. Zmluva o pôžičke, ktorá je súčasťou notárskej zápisnice, bola vyhotovená žalobcom, verila mu, neprečítala si ju, nie je pravdivá

skutočnosť, že by sumu 5.000,- eur prevzala osobne, ale suma jej bola poukázaná na účet. Je pravda, že uvedenú zmluvu vlastnoručne podpísala. Žalovaná uhradila sumu 15.000,- eur, čo je predmetom notárskych zápisníc.

9. Právny zástupca žalovanej vo svojom písomnom a ústnom vyjadrení uviedol, že notárska zápisnica zo dňa 20.12.2016 jednoznačne korešponduje s dátumom 20.12.2016 podľa výpisu z účtu a podľa výzvy žalobcu zo dňa 14.9.2018, že sa jedná o túto notársku zápisnicu a platba bola priradená k tejto notárskej zápisnici, a preto žalobca si z jeho pohľadu nemôže vymyslieť ďalšiu zmluvu o pôžičke tak, ako tomu urobil pri prvej a tretej platbe. Vyjadrenie plne korešponduje s dôkazmi, ktoré vyplývajú zo spisu, pričom poukazuje na to, že ide o dôkazy vytvorené žalobcom, nie žalovanou. Jeden z dôkazov je, že pri tretej platbe z roku 2017, ktorú žaluje v tomto konaní, sám v poznámke uvádza pôžičku 3 krát 5.000,- eur, ktoré sa viažu na notárske zápisnice, pričom predmetom tejto žaloby sú len dve pôžičky. Žalobca podával v konaní 14C/33/2018 návrh na zabezpečovacie opatrenie, kde uvádzal, že žalovaná je okrem žalovanej sumy v tom konaní dlžná aj iné finančné prostriedky žalobcovi, kde jediné uviedol 3 krát notárska zápisnica. Žalobca vo vyššie uvedenom konaní uviedol, že pôžičky, ktoré sú predmetom tohto konania, nie sú predmetom vyššie uvedeného konania z dôvodu, lebo neboli splatné v danom čase, avšak pôžičky splatné v danom čase neboli ani notárske zápisnice, ale má za to, že žalobca ich neuviedol preto, lebo nevedel, že si tieto pôžičky vymyslí. Taktiež to vyplýva z výzvy zo dňa 14.9.2018, kde jednoznačne vyplýva, že žiada zaplatiť pôžičky vo výške 15.000,- eur tak, ako to bolo podpísané v notárskych zápisniciach v roku 2015, 2016 a 2017 „financie som ti zaslal na účet v troch splátkach“, pričom ako tvrdí v notárskej zápisnici, mali byť vyplatené v hotovosti, ale on sám uvádza, že na účet jej zaslal po 5.000,- eur a tie sumy presne korešpondujú ako aj tie čísla účtu s výpismi, ktoré žalujú v tomto konaní. Žalovaná nedopatrením a nekontrolovaním žalobcu podpísala notárske zápisnice tak, ako ich žalobca navrhol, taktiež aj zmluvu o pôžičke, všetky tieto listiny vždy pripravoval výlučne žalobca. Žalovaná finančné prostriedky v zmysle notárskych zápisníc vrátila tak, ako to uviedol žalobca vo svojej výzve zo dňa 14.9.2018, to znamená 14.12.2015 čo jej bola poskytnutá pôžička, tak tú vrátila 20.12.2016 a 5.12.2017 ako to vychádza z výpisu z účtu žalobcu. Žalobca počas niekoľko rokov pretrvávajúcich sporov medzi žalobcom a žalovanou, tak ako to uviedli v návrhu o zradení zabezpečovanie opatrenia, neuvádzal vôbec žiadne iné pôžičky, ktoré by mali byť predmetom medzi nimi a to teda dvakrát 5.000,- eur, čo je predmetom tejto žaloby, vždy uvádzal výlučne len notár. zápisnice, kde uvádzal trikrát 5.000,- eur. Uvedené uviedol aj v návrhu na vydanie platobného rozkazu v konaní 14C/33/2018, rovnako tak vo svojej platbe zo dňa 5.12.2017, pričom túto platbu považuje žalobca za predmet tohto sporu, to znamená, že malo ísť o ďalšiu pôžičku mimo notárskej zápisnice, napriek tomu, že v detaile platby uvádza trikrát 5.000,- eur. Vo výzve zo dňa 14.9.2018 žalobca uvádza podstatné skutočnosti, a to, na čo predmetné finančné prostriedky z notárskych zápisníc mali byť viazané. To znamená, že žalobca sa nepomýlil len v tom, že to malo byť v hotovosti, ale on viaže tie platby k niečomu, a to: „financie som ti zaslal v troch splátkach raz ročne po 5.000,- eur na vyplatenie podielu z domu tvojho bývalého manžela“. Toto tvrdí žalovaná od počiatku, že tieto finančné prostriedky mali slúžiť na vyplatenie jej bývalého manžela z titulu BSM. Na základe vyššie uvedeného má za to, že žaloba je neoprávnená a žiada ju zamietnuť.

10. Súd mal z detailu pohybu H. E., as. zo dňa 14.12.2015 zistené, že žalobca z účtu č. I. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poukázal žalovanej sumu 5.000,- eur, kde v informácii pre príjemcu uviedol, že ide o pôžičku (čl 10 spisu).

11. Súd mal z detailu pohybu H. E., as. zo dňa 5.12.2017 zistené, že žalobca z účtu č. I. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poukázal žalovanej sumu 5.000,- eur, kde v informácii pre príjemcu uviedol, že ide o pôžičku 3x 5.000,- eur (čl 12 spisu).

12. Súd mal zistené z potvrdenia o transakcii zo dňa 16.09.2019 - ide o potvrdenie o vykonaní bezhotovostného prevodu finančných prostriedkov vo výške 5.000,- eur, ktoré boli odoslané z účtu žalovanej (IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX) na účet žalobcu (IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX), pričom v rámci informácie pre príjemcu sa uvádza poznámka v nasledovnom znení: „Zmluva o pôžičke Nz 44441/2015 dňa 19.11.2015“ úhradu finančných prostriedkov žalovanou žalobcovi (čl. 44).

13. Súd mal zistené z potvrdenia o transakcii zo dňa 23.09.2019 - ide o potvrdenie o vykonaní bezhotovostného prevodu finančných prostriedkov vo výške 5.000,- eur, ktoré boli odoslané z účtu žalovanej (IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX) na účet žalobcu (IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX), pričom v rámci informácie pre príjemcu sa uvádza poznámka v nasledovnom znení: „Zmluva

o pôžičke Nz 59746/2016, N 151/2016, NCR1s 60762/2016 zo dňa 21.12.2016“ úhradu finančných prostriedkov žalovanou žalobcovi (čl. 45),

14. Súd mal zistené z potvrdenia o transakcii zo dňa 19.09.2019 - ide o potvrdenie o vykonaní bezhotovostného prevodu finančných prostriedkov vo výške 5.000,- eur, ktoré boli odoslané z účtu žalovanej (IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX) na účet žalobcu (IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX), pričom v rámci informácie pre príjemcu sa uvádza poznámka v nasledovnom znení: „Zmluva o pôžičke Nz 49341/2017, N116/2019 NCR1s 50132/2017“ (čl. 44a) úhradu finančných prostriedkov žalovanou žalobcovi.

15. Súd mal z písomnej výzvy žalobcu žalovanej zo dňa 3.6.2020 (čl. 14) zistené, že žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie sumy 10.000,- eur do 20 dní od ručenia výzvy.

16. Súd mal z dokladu (čl. 13) zistené, že výzva zo dňa 3.6.2020 bola žalovanej doručená dňa 8.6.2020.

17. Súd mal zistené, že žalovaná so žalobcom spísala a podpísala dňa 13.5.2013 čestné vyhlásenie (čl. 25), ktorým sa zaviazala, že ak žalobca žalovanej poukáže na jej účet vedený v H. E., J. finančné prostriedky, má sa za to, že ho o tieto finančné prostriedky žalovaná požiadala a ide o bezúročné pôžičky, pričom tieto sa žalovaná zaviazala na výzvu žalobcu vrátiť.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal

20. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka domácnosť tvoria fyzické osoby, ktoré spolu trvale žijú a spoločne uhradzujú náklady na svoje potreby.

21. Žalobca sa od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 10.000,- eur spolu s príslušenstvom titulom vrátenia pôžičky. Poukázal pritom na Čestné vyhlásenie zo dňa 13.5.2013, ktoré podpísali žalovaná aj žalobca. V tejto listine sa v prvej osobe v mene žalovanej uvádza, že žalobca a žalovaná tvoria pár od roku 2012, a že touto listinou uzatvorili dohodu, že pokiaľ žalobca poukáže žalovanej na jej bankový účet (presne špecifikovaný v tejto listine) finančné prostriedky, má sa za to, že ho o to žalovaná požiadala, a teda pôjde o bezúročné pôžičky a tieto sa mu zaväzuje na jeho výzvu vrátiť na jeho účet (špecifikovaný v tejto listine).

22. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 14.12.2015 a 5.12.2017 boli žalobcom poukazované sumy po 5.000,- eur na účet žalovanej - detail pohybu H. E., as. zo dňa 14.12.2015, žalobca z účtu č. I. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poukázal žalovanej sumu 5.000,- eur, kde v informácii pre príjemcu uviedol, že ide o pôžičku (čl 10 spisu) a detail pohybu H. E., as. zo dňa 5.12.2017, žalobca z účtu č. I. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poukázal žalovanej sumu 5.000,- eur, kde v informácii pre príjemcu uviedol, že ide o pôžičku 3x 5.000 eur (čl. 12 spisu).

23. Medzi stranami neboli sporné notárske zápisnice: č. N 65/2015 zo dňa 19.11.2015- zmluva o pôžičke zo dňa 18.11.2015, č. N151/2016 zo dňa 21.12.2016, č. N116/2017 zo dňa 30.11.2017 (čl. 25-36, 78-81). Súd mal zistené z 1.potvrdenia o transakcii zo dňa 16.09.2019 - ide o potvrdenie o vykonaní bezhotovostného prevodu finančných prostriedkov vo výške 5.000,- eur, ktoré boli odoslané z účtu žalovanej (IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX) na účet žalobcu (IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX), pričom v rámci informácie pre príjemcu sa uvádza poznámka v nasledovnom znení: „Zmluva o pôžičke Nz 44441/2015 dňa 19.11.2015“, z 2.potvrdenia o transakcii zo dňa 23.09.2019 - ide o potvrdenie o vykonaní bezhotovostného prevodu finančných prostriedkov vo výške 5.000,- eur, ktoré boli odoslané z účtu žalovanej (IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX) na účet žalobcu (IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX), pričom v rámci informácie pre príjemcu sa uvádza poznámka v nasledovnom znení: „Zmluva o pôžičke Nz 59746/2016, N 151/2016, NCR1s 60762/2016 zo dňa 21.12.2016“, z 3.potvrdenia o transakcii zo dňa 19.09.2019 - ide o potvrdenie o vykonaní bezhotovostného prevodu

finančných prostriedkov vo výške 5.000,- eur, ktoré boli odoslané z účtu žalovanej (IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX) na účet žalobcu (IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX), pričom v rámci informácie pre príjemcu sa uvádza poznámka v nasledovnom znení: „Zmluva o pôžičke Nz 49341/2017, N116/2019 NCR1s 50132/2017“, ktoré uvedené žalovaná uhradila.

24. Sporným bol právny titul, na základe ktorého žalobca žalované peňažné prostriedky poukazoval žalovanej. Žalovaná popierala, že by so žalobcom uzatvorila ústne zmluvy o pôžičkách v dňoch 14.12.2015 a 5.12.2017, titulom ktorých by jej žalobca nejaké peňažné prostriedky poskytol. Žalovaná suma podľa žalovanej je v skutočnosti poskytnutá z dvoch pôžičiek na základe notárskej zápisnice č. N65/2015 zo dňa 19.11.2015 a notárskej zápisnice č. N116/2017 zo dňa 30.11.2017. Žalovaná tieto jej tvrdenia dosvedčuje viacerými dôkazmi, konkrétne detail o pohybu na bankovom účte žalobcu zo dňa 05.12.2017, z ktorého vyplýva, že žalobca pri platbe 5.000,- eur na účet žalovanej v detaile pohybu uviedol „pôžička 3x 5000 eur“, ďalej výzvou žalobcu žalovanej na vrátenie peňažných prostriedkov zo dňa 14.9.2018, v ktorej samotný žalobca vyzval žalovanú na vrátenie pôžičiek v celkovej sume 15.000,- eur a konkrétne uviedol: „Ďalej Danko Ťa žiadam, o rýchle vyplatenie pôžičky vo výške 15.000,- €, najneskôr však do 18.11.2019, tak ako bolo podpísané v ZMLUVE O PŮŽIČKE zo dňa 18.11.2015, a zapísané v Notárskej zápisnici zo dňa 19.11.2015, 21.12.2016, 30.11.2017. Financie som ti zaslal na účet v troch splátkach, raz ročne po 5.000,- €, na vyplatenie podielu z domu, Tvojho bývalého manžela A. E.. 1. B. E. - pôžička 5.000,- € - 14.12.2015 (výpis z účtu v prílohe), 2. B. E. - pôžička 5.000,- € - 20.12.2016 (výpis z účtu v prílohe), 3. B. E. - pôžička 5.000,- € - 05.12.2015 (výpis z účtu v prílohe)“. Podľa žalovanej jej tvrdenie tiež potvrdzuje skutočnosť, že žalobca v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 14C/33/2018 jednak nevedel odpovedať na otázku, či mu žalovaná dlhuje ešte nejaké peniaze okrem tých, ktorých vrátenie si uplatňuje v konaní sp. zn. 14C/33/2018 a tiež žalobca v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia v uvedenom súdnom konaní neuviedol, že by mu žalovaná dlžila aj tieto dve pôžičky, ktorých zaplatenia sa v tomto konaní domáha. Žalobca uviedol, že v rámci konania 14C/33/2018 bolo veľké množstvo príloh a preto je možné, že sa zmýlil v označení toho, akou formou či hotovostnou, alebo bezhotovostnou mali byť pôžičky poskytnuté. Uviedol, že poznámka uvedená v pohybe platieb „pôžička 3x 5000,- eur sa stala omylom, zvyšné rozpory v tvrdeniach neobjasnil. Žalobca spochybnil vyjadrenie žalovanej zo zápisnice z 5.11.2021 kde uviedla, že si od žalobcu požičala 3x5000,- eur, že má svedomie čisté ako kryštál, keď v konaní 14C/33/2018 nepodala odvolanie voči rozhodnutiu a tým uznala veľké množstvo pôžičiek, ktoré jej žalobca poskytol. Nie je podľa žalobcu možné stotožňovať žalované peniaze s pôžičkami na základe notárskych zápisníc, lebo s prvou notárskou zápisnicou je neoddeliteľne spojená s písomnou zmluvou o pôžičke, z ktorej jednoznačne vyplýva, že tieto finančné prostriedky boli poskytnuté v hotovosti, tretia notárska zápisnica osvedčuje poskytnutie finančných prostriedkov deň pred podpisom. Preto by notár vypracoval notársku zápisnicu o uznaní dlhu, ak by neexistoval.

25. Súd má za to, že žaloba je nedôvodná. Žalovaná v konaní preukázala /dôkazmi, a to pohybom na bankovom účte žalobcu zo dňa 05.12.2017, z ktorého vyplýva, že žalobca pri platbe 5.000,- eur na účet žalovanej v detaile pohybu uviedol „pôžička 3x 5000 eur“, výzvou žalobcu žalovanej na vrátenie peňažných prostriedkov zo dňa 14.9.2018, v ktorej samotný žalobca vyzval žalovanú na vrátenie pôžičiek v celkovej sume 15.000,- eur a konkrétne uviedol: „Ďalej Danko Ťa žiadam, o rýchle vyplatenie pôžičky vo výške 15.000,- €, najneskôr však do 18.11.2019, tak ako bolo podpísané v ZMLUVE O PŮŽIČKE zo dňa 18.11.2015, a zapísané v Notárskej zápisnici zo dňa 19.11.2015, 21.12.2016, 30.11.2017. Financie som ti zaslal na účet v troch splátkach, raz ročne po 5.000,- €, na vyplatenie podielu z domu, Tvojho bývalého manžela A. E.. 1. B. E. - pôžička 5.000,- € - 14.12.2015 (výpis z účtu v prílohe), 2. B. E. - pôžička 5.000,- € - 20.12.2016 (výpis z účtu v prílohe), 3. B. E. - pôžička 5.000,- € - 05.12.2015 (výpis z účtu v prílohe)“, že žalovaná suma nebola žalobcom žalovanej poskytnutá na základe ústnych zmlúv o pôžičke zo dňa 14.12.2015 a 5.12.2017, ale na základe vyššie špecifikovaných dvoch z troch pôžičiek od žalobcu, ktorých existenciu osvedčila v notárskych zápisniciach č. N 65/2015 zo dňa 19.11.2015, N 116/2017 zo dňa 30.11.2017 a č. N 151/2016 zo dňa 21.12.2016 a ktoré už žalobcovi preukázateľne vrátila. Súd má za to, že je nelogické, keď nikdy žalobca v konaní 14C/33/2018 nespomenul existenciu ďalších pôžičiek (okrem žalovanej sumy a 3x 5.000,- eur) a kde si uplatňoval nárok voči žalovanej v celku a išlo o to isté obdobie (v ktorom boli požičané peniaze), že keby tieto pôžičky, ktoré žaluje v tomto konaní existovali, bol by si ich v pôvodnom konaní neuplatnil. Ďalej je nelogické, že žalobca aj napriek tomu, že robil všetko pre to, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie z 21.12.2018 v konaní 14C/33/2018, kde uvádzal skutočnosti nad rámec žaloby, t.j. finančné prostriedky opäť len 3x 5.000,- eur a žiadne iné dlhy žalovanej neuvádzal. Žalobca v zápisnici v konaní

14C/33/2018 čl. 226, strana 4 z 1.10.2019 uviedol, že počas spolužitia žalovanej požičal 3x 5.000,- eur . Ďalej uviedol, že žalovaná suma v konaní 14C/33/2018 pozostáva z nízkych čiastok a preto k nim neboli vyhotovené notárske zápisnice. Pri sume 5.000,- eur sám uviedol, že sa jednalo o vyššiu sumu, tak bola vyhotovená notárska zápisnica. Súd udáva, že žalovaná suma pozostáva z vyšších čiastok a poskytnutých v rovnakom období ako jeho vyjadrenia z 1.10.2019 a k žalovaným sumám napriek jeho tvrdeniu neboli vyhotovené notárske zápisnice. Tvrdenie žalobcu, že v konaní 14C/33/2018 si nemusel uplatniť aj žalované pôžičky, lebo ich mohol uplatniť samostatne a ešte neboli splatné, súd nepovažuje za pravdivé, z dôvodu, že aj keď je pravda, že si ich mohol uplatniť samostatne, ale vo vyššie uvedenom konaní žiadnym priamym ani nepriamym konaním ich existenciu ničím nepotvrdil. Na základe vyššie uvedených skutočností súd považuje tvrdenie žalovanej, že nedopatrením a nekontrolovaním žalobcu všetko podpísala, lebo on pripravoval všetky listiny (zmluvu o pôžičke zo dňa 18.11.2015, čestné prehlásenie zo dňa 13.5.2013, zabezpečil vyhotovenie notárskych zápisníc) za pravdivé, lebo tak urobila z dôvodu, že mu dôverovala.

26. Súd dospel k záveru, že žalobcovi sa nepodarilo uniesť dôkazné bremeno o existencii ústnych zmlúv o pôžičke v dňoch 14.12.2015 a 5.12.2017, titulom ktorých by žalobca žalovanej súdené peňažné prostriedky poskytol, preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

30. Vzhľadom na to, že žalobca bol v plnom rozsahu v spore úspešný, súd mu preto priznal proti žalovanej nárok na náhradu 100% trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).