

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17C/192/2004  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7204899832  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2011:7204899832.11

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L., A. č. X, zastúpený JUDr. Pavlom Kissom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 20, proti žalovanému: F. T., nar. X.X.XXXX, bytom E. č. XXX, L. - okolie, zastúpený JUDr. Vladimírom Balogom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Obchodná č. 10, v konaní o neplatnosť kúpnej zmluvy takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 3.301,65 eura titulom trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 1.526,50 eura na účet Okresného súdu Košice II, č. účtu: 7000142094/8180, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva, uzavretá medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim zo dňa 10.6.2004 o prevode vlastníctva bytu nachádzajúceho sa v L. na Raketovej ul. Č. 7 je neplatná. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Okresný súd Košice II (ďalej len „súd“) rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 20.4.2011 č. k. 17C 192/2004-249, ktorým žalobe vyhovel a určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim zo dňa 10.6.2004 o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - bytu nachádzajúceho sa v kat. úz. C., obec L. - nad C., okres L. IV, zapísanej na LV č. XXXX, a to byt č. 3 na I. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX pozostávajúceho z 3 obytných miestností a príslušenstva, spoločných častí a zariadení domu ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v L. na ulici A. č. 8 o veľkosti 248/10.000 je neplatná, pričom vo výroku, ktorý sa týkal náhrady trov konania uviedol, že o ich náhrade bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3, 6 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. O trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

O náhrade trov konania žalobcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Predmetom tohto konania bolo v zmysle žalobného návrhu určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 10.6.2004 na základe ktorej žalobca, ako výlučný vlastník bytu č. 3, I. posch. na ul. A. č. 7 v L., predal tento byt žalovanému za sumu 920.000,- Sk.

Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 21.4.2011 vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 3.771,36 eur nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 30.6.2004 vo výške 13.850,- Sk + 136,- Sk režijný paušál (ďalej „RP“);

- návrh na začatie konania zo dňa 6.7.2004 vo výške 13.850,- Sk + RP 136,- Sk podľa § 13 ods. 1 vyhl. č. 163/2002 Z. z.;

- zast. na pojednávaní dňa 13.11.2006 vo výške 28.300,- Sk + PR 164,- Sk (trvalo od 10.45 do 12.50 hod. /§ 16 ods. 1 písm. d)/);

- zast. na pojednávaní dňa 15.1.2007 vo výške 28.300,- Sk + RP 178,- Sk (trvalo od 10.00 do 12.10 hod. /§ 16 ods. 1 písm. d)/);

- zast. na pojednávaní dňa 12.2.2007 vo výške 14.150,- Sk + RP 178,- Sk;

spolu 98.450,- Sk + RP 792,- Sk = 99.242,- Sk, t. j. 3.294,25 eur,

- zast. na pojednávaní dňa 20.4.2011 vo výške 469,70 eur + RP 7,41 eur, t. j. 477,11 eur (podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.);

Celkove trovy právneho zastúpenia činia 3.294,25 + 477,11 = 3.771,36 eur.

Nakoľko si žalobca žalobou uplatňoval nárok na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy k nehnuteľnosti, hodnota ktorej bola zmluvnými stranami dojednaná v sume 920.000,- Sk, t. j. 30.538,40 eur, súd pri určovaní základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal, pokiaľ ide o úkony právneho zástupcu vykonané do 1.1.2005, z ust. § 13 ods. 1, 7 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. a pri úkonoch právneho zástupcu vykonaných po 1.1.2005 z ust. § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

Podľa § 13 ods. 7 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 163/2002 Z. z.“), vo veciach určenia platnosti alebo neplatnosti právnych úkonov, vo veciach určenia, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, pri preskúvaní rozhodnutí iných orgánov, ak je ich predmetom vec, právo alebo plnenie oceníteľné peniazmi, patrí základná sadzba tarifnej odmeny určená podľa odseku 1 z hodnoty tejto veci, práva alebo výšky tohto plnenia.

Podľa ust. § 13 ods. 1 vyhl. č. 163/2002 Z. z. účinnej do 31.12.2004, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určená podľa hodnoty veci alebo práva je z hodnoty od 200.000,- Sk do 1.000.000,- Sk 6.650,- Sk + 1% zo sumy prevyšujúcej 200.000,- Sk.

Podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. účinnej do 31.12.2008, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 200.000,- Sk do 1.000.000,- Sk 6.650,- Sk + 500,- Sk za každých aj začatých 50.000,- Sk prevyšujúcich sumu 200.000,- Sk.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z. účinnejš do 31.12.2008, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín.

Podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. účinnejš v čase rozhodovania súdu, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 6.638,78 eura do 33.193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1.659,70 eura prevyšujúcich sumu 6.638,78 eura.

V zmysle citovaných ustanovení vyhl. č. 163/2002 Z. z., tak hodnota jedného úkonu právnej služby v období do 31.12.2004 predstavuje sumu 13.850,-Sk, t. j. základná sadzba tarifnej odmeny z hodnoty sporu. Súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 13.850,- Sk + 2x režijný paušál á 136,- Sk, spolu 27.982,- Sk, t. j. 928,50 eur (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 30.6.2004, podanie žalobného návrhu dňa 6.7.2004).

Podľa vyššie uvedených ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z. z. hodnota jedného úkonu právnej služby (v období od 13.11.2006 do 12.2.2007) predstavuje sumu 14.150,-Sk, t.j. základná sadzba tarifnej odmeny z hodnoty sporu. Súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby á 14.150,- Sk + 1x režijný paušál á 164,- Sk a 2x režijný paušál á 178,- Sk, spolu 42.970,- Sk, t. j. 1.426,34 eur (účasť na pojednávaní dňa 13.11.2006, dňa 15.1.2007 a dňa 12.2.2007).

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky č. 655/2004 Z. z., priznal súd žalobcovi ďalšiu hodnotu jedného úkonu právnej služby v sume 14.150,- Sk, t. j. 469,70 eur a to za pojednávanie konané dňa 13.11.2006, ktoré trvalo od 10.45 hod. do 12.50 hod. (t. j. za ďalšie dve začaté hodiny).

Súd ďalej priznal žalobcovi v zmysle vyššie cit. vyhlášky trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby á 469,70 eur + 1x režijný paušál á 7,41 eur, spolu 477,11 eur (účasť na pojednávaní konanom dňa 20.4.2011).

Spolu tak súd žalobcovi priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 3.301,65 eur.

Súd nepriznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia podľa ust. § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky za jeden úkon právnej služby, a to za pojednávanie konané dňa 15.1.2007, nakoľko zo spisu súd zistil, že uvedené pojednávanie trvalo od 10.54 hod. (nie od 10.00 hod. ako uviedol právny zástupca žalobcu) do 12.10 hod. a teda nepresiahlo dĺžku dvoch hodín tak, aby si mohol uplatniť odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za ďalšie začaté dve hodiny.

Podľa ust. § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa ust. § 18c ods. 6 cit. zákona, za úkony navrhnuté alebo za konania začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, ak ďalej nie je uvedené inak.

Podľa ust. § 18c ods. 1 cit. zákona, ak je základ poplatku podľa § 7 určený v slovenských korunách, po 1. januári 2009 sa prepočíta konverzným kurzom na eurá a zaokrúhli sa na celé eurá nadol.

Podľa pol. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov účinného v čase podania návrhu, súdny poplatok z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu je 5%, najmenej 500,- Sk, najviac 200.000,- Sk.

Nakoľko úspešnému žalobcovi bolo v konaní priznané oslobodenie od súdnych poplatkov prešla táto povinnosť na neúspešného žalovaného, preto ho súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 1.526,50 eur (t. j. 5% z hodnoty sporu).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 6 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.