

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 7C/125/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610205442  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2011:1610205442.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký pred samosudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci navrhovateľa: H. M., a. s. so sídlom B. X, Z., IČO: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. W. H., advokát, so sídlo O. XX, XXX XX Z., proti odporcom: 1. R. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Y. XXX, XX XX O. Y., 2. B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Y. XXX, XX XX O. Y., o zaplatenie 3 083,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa v 1. rade a odporca v 2 rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne navrhovateľovi zaplatiť sumu 3 083,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 230,04 eur od 01.07.2008 do 16.07.2008, zo sumy 3 149,71 eur od 17.07.2008 do 19.08.2008, zo sumy 3 083,32 eur od 20.08.2008 až do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 957,20 eur a to k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. W. H..

II. Súd p o v o ľ u j e odporkyňu v 1. rade a odporcovi v 2. rade týmto rozhodnutím priznanú istinu spolu s príslušenstvom ako aj náhradu trov konania zaplatiť navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 eur s tým, že prvá splátka je zročná do 15. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a každá nasledujúca do 15. dňa toho ktorého nasledujúceho kalendárneho mesiaca s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok riadne a včas sa stáva zročným celé priznané plnenie.

III. Plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 15.07.2010 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 3 083,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,08% denne zo sumy zo sumy 3 230,04 eur od 01.07.2008 do 16.07.2008, zo sumy 3 149,71 eur od 17.07.2008 do 19.08.2008, zo sumy 3 083,32 eur od 20.08.2008 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.4.2007 uzavrel navrhovateľ s odporcom v 1. rade Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi klasický spotrebiteľský úver vo forme 100 000,- Sk a súčasne záväzok odporcu nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 48 mesačných splátok vo výške 2 706,-Sk, t.j. celkom 129 888, Sk so splatnosťou prvej splátky 15.5.2007. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ previedol na účet odporcu sumu vo výške 100 000,- Sk, čo potvrdzuje predložený výpis z odosielajúcej banky navrhovateľa. V súlade s bodom B) úverovej zmluvy bola z úverovej istiny strhnutá vo výške 2000,- Sk za účelom poplatku za uzavretie úverovej zmluvy. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru odporca navrhovateľovi do

dnešného dňa uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 631,67 eur. Na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil dňa 7.5.2008 od úverovej zmluvy. Dňa 30.6.2008 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu. Odporca v 2. rade na úverovej zmluve prehlásil, že súhlasí s vyššie uvedenou žiadosťou partnera o spotrebiteľskom úvere H. M. a.s., ako aj s VÚP a že všetky údaje uvedené v súvislosti s touto žiadosťou sú úplne a pravdivé. Ďalej prehlásil, že spoločne a nerozdielne s partnerom uhradí záväzky zo zmlúv o úvere vrátane príslušenstva.

Podaním zo dňa 25.3.2011 navrhovateľ podal čiastočné späťvzatie návrhu, a to v časti úrokov z omeškania prevyšujúcej 8,50 % ročne zo sumy 3230,04 eur od 1.7.2008 do 16.7.2008, zo sumy 3149,71 eur od 17.7.2008 do 19.0.2008, zo sumy 3083,32 eur od 20.8.2008 do zaplatenia. Uznesením č.k. 7C/125/2010-68 zo dňa 11.4.2011 súd konanie v časti úrokov z omeškania prevyšujúcej 8,50 % ročne zo sumy 3230,04 eur od 1.7.2008 do 16.7.2008, zo sumy 3149,71 eur od 17.7.2008 do 19.0.2008, zo sumy 3083,32 eur od 20.8.2008 do zaplatenia zastavil.

Odporca v 2. rade vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že bývalá manželka sa vôbec nepodielala na splátkach a preto žiada súd, aby vyzval exmanželku, aby sa začala podieľať na splátkach, alebo sama pokračovala na splácaní tohto úveru, nakoľko sám je zaťažený ešte ďalšími splátkami. K svojmu vyjadreniu odporca v 2. rade priložil výpis z osobného účtu od roku 2004, kde sú platby vedené len jeho osobou, do decembra 2010 pravidelne splácal pôžičku.

Odporkyňa v 1. rade sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi - zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.4.2007, všeobecnými podmienkami H. M. a. s. (ďalej len VP), odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 7.5.2008, špecifikáciou spotrebiteľského úveru, výpismi z úverového účtu zo dňa 24.6.2010, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov zo dňa 13.09.2010, výpismi z účtu zo dňa 13.09.2010, potvrdením o platbách odporcu v 2. rade, poštovým peňažným poukazom odporcu v 2. rade, špecifikáciou dlžnej sumy a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 27.4.2007 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Podľa tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcom úver v sume 100 000,- Sk, pričom odporcovia sa zaviazali uvedený úver splácať v 48-tich mesačných splátkach po 2 706,- Sk. Prvá splátka sa stala splatnou k 15 dňu v mesiaci. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcov navrhovateľ odstúpil dňa 07.05.2008 od úverovej zmluvy. Dňa 30.06.2008 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu.

Nakoľko odporcovia nesplácali poskytnutý úver riadne a včas, ktorý im vyplýval zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z toho dôvodu im navrhovateľ zaslal odstúpenie od zmluvy zo dňa 07.05.2008.

Podľa bodu I.1, obchodných podmienok všeobecne podmienky H. M. a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru vymedzujú vzťahy medzi fyzickou osobou, ktorá požiada H. o úver, ktorého účelom je poskytnutie peňažných prostriedkov najmä na nákup spotrebného úveru a služieb s H., ktorý v prípade prijatia návrhu poskytne tejto fyzickej osobe úver.

Podľa bodu III. 4.1., obchodných podmienok je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak.

H. splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy, vrátane čiastky určenej na úhradu poisťného a splátku príslušnej časti úverovej istiny.

Podľa bodu III. 6.1., obchodných podmienok zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. H. je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace alebo klient uviedol v žiadosti nepravdivé alebo neúplné údaje.

Podľa bodu IV.1.2., obchodných podmienok poskytnutím úverového rámca a vydaním úverovej karty, ktorá držiteľovi umožní čerpať peňažné prostriedky až do výšky aktuálne dohodnutého úverového rámca, nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok. Povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až okamihom dojednaným v zmluve, najskôr však v momente aspoň čiastočného čerpania úveru z úverového rámca.

Podľa bodu IV.3.1., obchodných podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5% z aktuálneho úverového rámca.

V zmysle bodu V.3., obchodných podmienok ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je H. oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní.

V zmysle bodu V.5., obchodných podmienok odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči H.. Odo dňa splatnosti dlhu je H. oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) - účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 OZ ods. 1, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka ).

Podľa § 53 ods. 5 OZ, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel dňa 27.4.2007 s odporkyňa v 1. rade ako dlžníčkou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov. Odporca v 2. rade v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru prehlásil, že spoločne a nerozdielne s partnerom uhradí záväzky zo zmlúv o úvere vrátane príslušenstva. Na základe časti B) v zmysle zmluvy poskytol navrhovateľ odporcom klasický rámec vo výške 100 000-Sk, pričom odporcovia sa zaviazali poskytnutý úver splácať formou pravidelných mesačných splátok, k 15. dňu v mesiaci. V súlade s bodom B) úverovej zmluvy navrhovateľ z úverovej istiny strhol čiastku vo výške 2000,-Sk za účelom úhrady poplatku za uzavretie úverovej zmluvy. Z výpisu z úverového účtu odporcov vyplýva, že odporcovia pred odstúpením od úverovej zmluvy uhradili sumu vo výške 449,10 eur. Odporcovia mesačné splátky podľa dohodnutého splátkového kalendára riadne a včas neplatili a preto im navrhovateľ účtoval aj zmluvnú pokutu. V čase odstúpenia od úverovej zmluvy vyúčtované a nezaplatené zmluvné pokuty a poplatky spojené s vymáhaním predstavovali sumu vo výške 35,85 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok navrhovateľ odstúpil dňa 7.5.2008 od úverovej zmluvy. Dňa 30.6.2008 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh navrhovateľa a stal splatný v celom rozsahu. Odporcovia mali voči navrhovateľovi v čase odstúpenia navrhovateľa od úverovej zmluvy neuhradené záväzky po lehote splatnosti vo výške 3 265,89 eur. Z titulu dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy sumu vo výške 538,94 eur, kde každá splátka zahŕňa istinu a úrok. Jednalo sa o 6 mesačných splátok úveru vo výške 89,82 eur, a to 15.11.2007, 15.12.2007, 15.1.2008, 15.2.2008, 15.3.2008, 15.4.2008. Z titulu zvyšku dlžnej istiny nezahrnuté v dlžných mesačných splátkach predstavuje sumu 2691,10 eur, čo je dlžná úverová istina, ktorá sa stala zročnou až v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy. V dôsledku omeškania so splácaním úveru má navrhovateľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 35,85 eur. Z predloženej špecifikácie vyplýva, že odporcovia po odstúpení od úverovej zmluvy uhradili na účet navrhovateľa dňa 16.7.2008 sumu vo výške 116,18 eur, dňa 19.08.2008 sumu vo výške 66,39 eur. Odporcovia tak po odstúpení od úverovej zmluvy spolu uhradili sumu vo výške 182,57 eur, čo aj navrhovateľ zohľadnil. Súdu bolo nesporne preukázané z podrobne priloženej špecifikácie, že odporcovia voči navrhovateľovi majú neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 3083,32 eur. Okrem toho odporcovia sú povinní zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 3 230,04 eur od 01.07.2008 do 16.07.2008, zo sumy 3 149,71 eur od 17.07.2008 do 19.08.2008, zo sumy 3 083,32 eur od 20.08.2008 až do zaplatenia.

Súd podotýka, že odporca v 2. rade svoje tvrdenie, že pravidelne splácal uvedený spotrebiteľský úver do 13.10.2010 a preto výška vymáhanej istiny je nižšia súdu nepreukázal. Nakoľko súd z vykonaného dokazovania mal za nesporne preukázané, že splácané splátky sa týkajú ďalších úverových prípadov uzavretých medzi navrhovateľom a odporcom v 2. rade, čo aj vyplýva z odlišných variabilných symbolov uvádzaných pri jednotlivých úhradách. Súdu poukazuje, že odporca v 2. rade si musel byť vedomý, že má ešte ďalšie úvery, nakoľko ako aj sám vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, cit' "... osobne je zaťažený ďalšími splátkami..." to znamená, že v žiadnom prípade nejde o omyl odporcu v 2. rade v uvedení variabilného symbolu, keďže uvedené variabilné symboly sa zhodujú s inými existujúcimi úverovými prípadmi, pričom jednotlivé úhrady boli na tieto úverové prípady riadne započítané. Z variabilných symbolov a výšky splátok pri jednotlivých úhradách, ktoré odporca v 2. rade namieta je zrejmé, že ani jedna z namietaných splátok, nebola určená a ani použitá na splatenie úverovej zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z, v znení účinnom v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska k prvému dňu omeškania bola 4,25 %, t.j. výška úroku z omeškania je 8,5 %.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, súd zaviazal odporcov na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy zo sumy 3 230,04 eur od 01.07.2008 do 16.07.2008, zo sumy 3 149,71 eur od 17.07.2008 do 19.08.2008, zo sumy 3 083,32 eur od 20.08.2008 až do zaplatenia v zmysle vyššie uvedeného nariadenia a zároveň tak ako žiadal navrhovateľ, nakoľko to vyplýva jednoznačne z priloženej platobnej histórie odporcov 1 a 2. rade.

O trovách konania rozhodol súd tak, že v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu priznal ich náhradu navrhovateľovi. Priznané trovy konania spočívajú zo súdneho poplatku za a náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Pri stanovení tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby súd vychádzal z ust. § 10 ods. 1, § 10 ods. 8 a § 11 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky, pri jednotlivých úkonoch právnej služby, ktorých vykonanie vo veci bolo preukázané, vychádzal súd z ust. § 14 ods. 1 písm. a), c) a d) cit. vyhlášky a pri náhrade hotových výdavkov z ust. § 15 písm. a) v spojení s ust. § 16 ods. 2 cit. vyhlášky. Pri určovaní výšky tarifnej odmeny súd vychádzal z tarifnej hodnoty sporu 3 083,32 eur a sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 121,17 eur.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa, ktorý si trovy právneho zastúpenia vyčíslil na sumu 772,70 eur, s poukazom na vyššie uvedené vzniklo právo na odmenu nasledovne:

1. prevzatie a príprava zastúpenia .....121,17 eur,
2. písomné podanie na súd ..... 121,17 eur
3. účasť na pojednávaní dňa 26.04.2011, 27.5.2011..... ..242,34 eur

- režijný paušál- 2 x 7,21 eur z úkony vykonané v roku 2010, 2 x 7,41 eur za úkony vykonané v roku 2011 bez DPH .....29,24 eur,

- spolu odmena advokáta, režijný paušál, 20% DPH..... 616,70 eur

4. strata času v súvislosti s účasťou na pojednávaní na OS Malacky dňa 26.4.2011, 6 polhodín ako náhradu za stratu času stráveného cestou zo sídla právneho zástupcu žalobcu v Bratislave do Malaciek a späť - 74,10 eur bez DPH, strata času v súvislosti s účasťou na pojednávaní na OS Malacky dňa 27.5.2011, 6 polhodín ako náhradu za stratu času stráveného cestou zo sídla právneho zástupcu žalobcu v Bratislave do Malaciek a späť - 74,10 eur bez DPH..... spolu 148,20 eur.

5. cestovné náklady vo výške cestovného lístka -Malacky - Bratislava a späť vo výške 3,90 eur za cestu vykonanú dňa 26.4.2001, 27.5.2011 spolu vo výške..... 7,80 eur.

Spolu vo výške .....772,70 eur.

Podľa ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 184,50 eur a odmenu advokáta v sume 772,70 eur. V zmysle citovaného ustanovenia sú povinní odporcovia zaplatiť náhradu trov konania v celkovej výške 957,20 eur a to k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Čo sa týka dĺžky paričnej lehoty na splnenie povinnosti uloženej týmto rozsudkom a to vymáhanú istinu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania, súd vyhovel žiadosti odporkyne v 1. rade a odporcu v 2. rade o povolenie splátok a to s poukazom na preukázanú ich zlú finančnú situáciu. Navrhovateľ so splácaním požadovanej istiny a náhrady trov konania súhlasil. Výšku splátok a podmienky ich zročnosti súd v súlade s ust. § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. určil vo výroku tohto rozhodnutia pod hrozbou straty výhody splátok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.