

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/237/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123209154  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123209154.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., pochádzajúcu z rodičov A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., A. XX a D. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., C. XX, t.č. bytom C., E. A. XX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 25 P 130/2008-24 zo dňa 29.5.2008 vo výroku o výške výživného tak, že:

II. s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzatvorenú na Okresnom súde Prešov dňa 11.12.2023 v bode III. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností v tomto znení:

otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 250 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom schválenia rodičovskej dohody na sude, opakovane do budúcnosti,

III. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.9.2023 žiadala zvýšiť výživné zo strany otca pre maloletú A. zo sumy 99,58 Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá A. je staršia o 15 rokov, výdavky na maloletú sa v priebehu rokov podstatne navyšovali, pričom otec sa na týchto zvýšených výdavkoch nepodieľal.

3. Otec na stretnutí v rámci multidisciplinárneho konania súhlasil s navýšením výživného na sumu 250 Eur mesačne. Na to rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 250 Eur mesačne, počnúc dňom schválenia rodičovskej dohody opakovane do budúcnosti.

4. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie rodným listom maloletej, rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 25 P 130/2008-24 zo dňa 29.5.2008, potvrdením o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových

listov matky, potvrdením o návšteve školy maloletej, trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/35/2019, výdavkami maloletej A., zmluvou o krátkodobom nájme bytu, potvrdeniami o výdavkoch matky a maloletej, záznamom z prvého stretnutia rodičov zo dňa 11.12.2023, rodičovskou dohodou zo dňa 11.12.2023, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 27P/271/2013, 25P/130/2008, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletá A. bola rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 25 P 130/2008-24 zo dňa 29.5.2008 zverená do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola určená vyživovacia povinnosť pre maloletú A. vo výške 3 000 Sk mesačne, t.j. 99,58 Eur mesačne. V tom čase bola matka s maloletou na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Otec vykonával živnostenskú činnosť v stavebnej a obchodnej činnosti. Maloletá A. bola v útlom veku, matka s ňou bola na rodičovskej dovolenke a mala s ňou výdavky primerané veku.

7. V súčasnej dobe maloletá A. navštevuje X. ročník B. F. G. C.. Matka jej platí mobilný telefón spolu s jej mobilným telefónom v sume 40 Eur mesačne, výdavky na lieky pre maloletú, ktorá je alergička, v sume 15 Eur mesačne, nosí okuliare, čo je tiež zvýšená finančná položka. Od septembra je študentkou B. F., kde jej matka uhradila poplatok ZRPŠ v sume 15 Eur, zakúpila jej oblečenie na praktické vyučovanie spojené s obsluhou v sume 85 Eur, pracovné zošity na slovenský, anglický, ruský jazyk každý vo výške 15 až 20 Eur, zakúpila jej obuv na prax v sume 20 Eur a školskú tašku v sume 30 Eur. Maloletá A. sa vo voľnom čase venuje jazdeniu na koni, kde sa jazdeckú školu platí 20 Eur raz týždenne, pričom jazdenie trikrát do týždňa mesačne vyjde okolo 240 Eur, kde matka hradí prenájom koňa, aby sa mohla zúčastňovať jazdeckých pretekov. Matka má náklady na jazdecké oblečenie, čižmy, saká, rajtky, prilbu a tričká, pričom čižmy zakúpila naposledy za 229 Eur, tričko 25 Eur, úhrada za štartovné na preteky 35 Eur. Maloletá má psíka, ktorému sa venuje vo voľnom čase, s čím sú zvýšené výdavky na krmivá. Matka býva s maloletou v prenajatom dvojizbovom byte, za ktorý platí mesačne 395 Eur.

8. Matka maloletej je zamestnaná ako F. na E. H. C. s priemerným čistým mesačným príjmom X XXX Eur plus poberá daňový bonus a rodinné prídavky na dieťa.

9. Otec je zamestnaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, pričom doklad o svojom príjme nepredložil. Súhlasil, že bude prispievať na výživu maloletej sumou 250 Eur mesačne, pričom matka nežiadala určiť spätné výživné od podania návrhu. Zároveň súd nemal preukázané jeho výdavky, ku ktorým sa pri uzatvorení rodičovskej dohody nevyjadril.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba 15 rokov a je nepochybné, že došlo k navýšeniu výdavkov u maloletej A.. Keďže sa rodičia v priebehu konania dohodli, na tunajšom súde uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na jej výživu sumou 250 Eur mesačne, súd uvedenú rodičovskú dohodu schválil ako takú, ktorá bola uzatvorená v prospech maloletej a s ktorou súhlasil aj kolízny opatrovník.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 122 CMP rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).