

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/8/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1106210274
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2011:1106210274.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Annou Kašajovou v právnej veci navrhovateľky: J. H. S., X. XX, U. zast. JUDr. Richardom Biročákom, Wilsonova 5, Bratislava proti odporkyňi: J. U., X. R. Y. XXX zast. J. X., Š. XX, U. v konaní o zaplatenie 1.161,79 EUR s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke 660,56 EUR do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti istiny v sume 501,23 EUR ako aj uplatneného úroku z omeškania vo výške 6% zo sumy 1.161,79 EUR od 14.10.2005 do zaplatenia súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 21.3.2006 opraveným podaním zo dňa 30.5.2008 domáhala voči odporkyňi zaplatenia 1.161,79 EUR s príslušenstvom titulom neuhradených trov právneho zastúpenia.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom 19C 8/2007-69 zo dňa 16.9.2008, ktorým návrhu navrhovateľky vyhovel. Proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I podala odporkyňa odvolanie a Krajský súd uznesením 4Co 262/2009-102 zo dňa 24.8.2009 zrušil rozsudok súdu 1. stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

V zmysle intencií Krajského súdu prvostupňový súd vec opätovne prejednal, doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov (navrhovateľky a odporkyne), oboznámil sa s pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava 1 14C 172/96 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, poučil prítomných v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. a mal preukázaný nasledovný skutkový stav.

Dňa 20.9.2005 na základe predchádzajúceho telefonického dohovoru došlo k osobnému stretnutiu medzi navrhovateľkou a odporkyňou v advokátskej kancelárii navrhovateľky, pri ktorom odporkyňa udelil a navrhovateľke plnú moc na jej zatupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava 1 pod sp. zn. 14C 172/96. Navrhovateľka ako právna zástupkyňa odporkyne vstúpila do konania, ktoré už na Okresnom súde prebiehalo 9 rokov a na základe udelenej plnej moci ako vyplýva zo spisu 14C 172/96, navrhovateľka dňa 20.9.2005 bola predmetný spis študovať v študovni Okresného súdu Bratislava I. podľa tvrdenia navrhovateľky nevedela odporkyňi pri osobnom stretnutí povedať výšku odmeny, vzhľadom na prebiehajúce konanie, dĺžku konania a rozsah spisu. Dňa 23.9.2005 sa zúčastnila navrhovateľka pojednávania pri ktorom predložila súdu ňou vypracované písomné podanie, ktorým zároveň upravila petit návrhu. Ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania petit návrhu bol upravený v prospech odporkyne na sumu 744.791,- Sk s príslušenstvom a kópia podania bola zároveň krátkou

cestou doručená aj právnomu zástupcovi protistrany, ktorý sa vzhľadom k tomu, že mu toto písomné podanie bolo doručené až na pojednávaní k tomuto podaniu nevyjadril s tým, že požiadal o poskytnutie primeraného času na vyjadrenie. Po pojednávaní odporkyňa odovzdala navrhovateľke zálohu 10.000,- Sk. Obe zúčastnené strany zhodne uviedli, že pri udelení plnej moci odporkyňou navrhovateľke nedošlo k dohode o výške odmeny za poskytovanie právnych služieb. Výšku odmeny oznámila navrhovateľka odporkyňi po pojednávaní e-mailom dňa 29.9.2005, kde navrhla hodinovú sadzbu za poskytnutie právnych služieb v sume 2.000,- Sk. zároveň jej zaslala aj návrh zmluvy o poskytovaní právnych služieb.

Na tento e-mail odporkyňa reagovala e-mailom zo dňa 30.9.2005 tak, že vyjadrila nesúhlas s navrhovanou hodinovou sadzbu za poskytnutie právnych služieb v sume 2.000,- Sk a zároveň vypovedala navrhovateľke plnú moc na zastupovanie v konaní. Dňa 4.10.2005 došlo aj k odovzdaniu dokladov k predmetnej veci.

Podľa § 730 ods. 1 Obe. zák. príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka.

Podľa § 1 ods. 2 vyhl. Č. 655/2004 Z.z. odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len zmluvná odmena) ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§9 až 14).

Podľa § 6 vyhl. 655/2004 Z.z. ak advokát neposkytuje právne služby až do úplného vybavenia veci alebo súboru vecí, alebo ak ich neposkytuje za celé dohodnuté obdobie, patrí mu pomerná časť dohodnutej paušálnej odmeny, na žiadosť klienta predloží klientovi pri vyúčtovaní špecifikáciu vykonanej práce.

Podľa § 9 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 vyhl. 655/2004 Z.z. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že medzi účastníkmi nedošlo k dohode o odmene advokáta za právne služby poskytnuté klientovi. Vzhľadom k tomu, že medzi účastníkmi nedošlo k dohode o ručení odmeny advokáta v zmysle § 1 ods. 2 vyhl. 655/2004 Z.z., prináleží advokátke - navrhovateľke tarifná odmena podľa § 10 ods. 1,2 vyhl. Č. 655/2004 Z.z.

Z kópie faktúry č. 2/10/2005 zo dňa 5.10.2005 vyplýva, že navrhovateľka si voči odporkyňi vyfakturovala odmenu za právne služby v celkovej sume 49.950,- Sk. odmena pozostáva z 3 úkonov právnej pomoci, kde jeden úkon predstavuje á 16.650,- Sk, pričom navrhovateľka vychádzala z hodnoty sporu 1.100.000,- Sk. Úkony právnej pomoci pozostávajú:

- 1) prevzatie veci a príprava na pojednávanie
- 2) vypracovanie podania na súd - doplnenie návrhu a vyjadrenie sa k návrhu
- 3) účasť na pojednávaní konanom dňa 23.9.2005

Od vyfakturovanej odmeny za právne služby navrhovateľka odpočítala poskytnutú zálohu 10.000,- Sk a odporkyňa jej mala doplatiť 39.950,- Sk.

S takto vyčíslenou odmenou za právne služby odporkyňa nesúhlasila ani v rámci mimosúdnych rokovaní, ani po podaní žalobného návrhu na súd.

V priebehu konania pred súdom došlo k zisteniu, že navrhovateľka nesprávne vyčísliła hodnotu jedného úkonu právnej pomoci z ceny predmetu sporu v sume 1.100.000,- Sk na 16.650,- Sk, nakoľko správny výpočet jedného úkonu mal byť 14.850,- Sk.

Odporkyňa nesúhlasila ani s upravenou hodnotou úkonu právnej služby a v priebehu konania sa pokúšala preukázať, že cena uplatneného peňažného nároku, ktorého sa právna služba týka nie je 1.100.000,- Sk, ale suma 355.200,- Sk a z tejto sumy sa malo vychádzať pri určení hodnoty

úkonu právnej pomoci. Okrem toho odporkyňa poskytnutú zálohu v sume 10.000,- Sk považovala za dostatočnú odmenu za právne služby, ktoré jej navrhovateľka poskytla.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že k dohode o určení odmeny medzi účastníkmi nedošlo, čím navrhovateľke vzniklo právo na uplatnenie si tarifnej odmeny. Pri určení výšky tarifnej odmeny súd posudzoval hodnotu veci, z ktorej navrhovateľka pri výpočte odmeny vychádzala.

Z pripojeného spisu 14C 172/1996 súd zistil, že v čase udelenia plnej moci navrhovateľke odporkyňou na zastupovanie v konaní bola cena predmetu sporu pôvodne odporkyňou v konaní uplatňovanou 355.200,- Sk. na pojednávaní dňa 23.9.2005 navrhovateľka doručila písomné podanie, ktorým upresnila okruh účastníkov v súvislosti s úmrtím E. G. a zároveň titulom univerzálnej sukcesie upresnila aj petit v prospech odporkyne na sumu 744.791,- Sk, čo vyplýva zo zápisnice z pojednávania dňa 23.9.2005.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd pri stanovení výšky odmeny za jednotlivé úkony právnej pomoci pri prvých dvoch úkonoch (príprava a prevzatie veci, vypracovanie podania na súd) vychádzal z ceny predmetu sporu 355.200,- Sk, t.j. 8.650,- Sk z jeden úkon právnej pomoci a pri treťom úkone (účasť na pojednávaní), kde došlo k upresneniu petitu v prospech odporkyne na sumu 744.791,- Sk súd pri stanovení hodnoty úkonu právnej pomoci vychádzal zo sumy 744.791,- Sk, čo predstavuje odmenu za úkon právnej pomoci sumu 12.150,- Sk. Námietku odporkyne, že na tomto pojednávaní zmena petitu prípustená nebola súd považoval za právne bezvýznamnú, nakoľko v danom prípade k upresneniu petitu došlo na základe univerzálnej sukcesie a nebolo potrebné uznesenie o zmene petitu.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a v súlade s § 10 ods. 1,2 vyhl. 655/2004 Z.z. súd stanovil odmenu za jednotlivé úkony právnej pomoci, ktoré vykonala navrhovateľka v prospech odporkyne na 2 úkony á 8.650,- Sk a 1 úkon á 12.150,- Sk a 3x paušál á 150,- Sk, čo spolu predstavuje sumu 29.900,- Sk od ktorej súd odpočítal poskytnutú zálohu 10.000,- Sk, čím stanovil povinnosť odporkyne zaplatiť navrhovateľke 19.900,- Sk, t.j. 660,56 EUR.

Vo zvyšku súd považoval nárok navrhovateľky za nedôvodný a zamietol ho. Zároveň súd zamietol aj navrhovateľkou uplatnený úrok z omeškania, nakoľko podľa názoru súdu sa odporkyňa doposiaľ do omeškania nedostala z dôvodu nesprávne stanovenej výšky odmeny za právne zastupovanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a vzhľadom k tomu, že pomer úspechu obidvoch strán v konaní bol zhruba rovnaký, nepriznal súd žiadnemu z účastníkov práv na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava 1 na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.