

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 7PP/44/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011648  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011648.1

## Uznesenie

- 8 - 7Pp/44/2023

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v llave, trvale bytom C., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 18.12.2023, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom takto

### rozhodol:

- 8 - 7Pp/44/2023

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

- 7 - 7Pp/44/2023

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený bol vo výkone súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/56/2016 zo dňa 24.07.2017 (č. I. 20), a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 29.03.2018 a ktorý po započítaní doby trestu v inej veci (25.02.2015 - 25.06.2015) vykonal dňa 29.05.2018.

Vyššie uvedeným odsudzujúcim rozhodnutím bol zároveň z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného Považská Bystrica sp. zn. 0T/15/2013 (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Tr. zákona).

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 9 rokov,

so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/49/2014 zo dňa 17.10.2016 (č. I. 24 rub) v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/49/2014 zo dňa 07.02.2017 (č. I. 8) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/14/2023 zo dňa 06.07.2023 (č. I. 9), a to pre:

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

ktorý trest má predpokladane vykonať dňa 29.05.2026.

Vyššie uvedeným odsudzujúcim rozhodnutím bol zároveň z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci:

- Okresného Považská Bystrica sp. zn. 2T/172/2013 (I. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, II. prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, III. prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona),
- Okresného Považská Bystrica sp. zn. 1T/88/2013 (prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona),
- Okresného Trenčín sp. zn. 6T/32/2014 (prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona).

Zároveň súd upustil od uloženia samostatného súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/139/2015 (prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona).

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 28.02.2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Dňa 29.03.2018 bol do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Správanie a vystupovanie menovaného v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni, porušenia interných predpisov neboli zaznamenané. Dňa 01.08.2022 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia počas výkonu trestu prebehla bez problémov, avšak neskôr sa u odsúdeného vyskytli viaceré porušenia interných a zákonných noriem, kedy dňa 11.04.2019 spal a nereagoval na príchod príslušníka, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 23.04.2019 a dňa 15.07.2019 nedodržiaval ustrojovaciu disciplínu, pričom po upozornení reagoval neprimerane a podráždene. Dňa 02.10.2019 a dňa 17.02.2020 opakovane nenastúpil včas do práce. Všetky porušenia boli vyriešené pohovorom a vzhľadom k uvedenému mu bola dňa 09.06.2020 zmenená diferenciačná skupina z „B“ na „C“. U menovaného sa striedalo obdobie, kedy si svoje povinnosti plnil na požadovanej úrovni s obdobiami, kedy sa opakovane vyskytli porušenia inertných a zákonných noriem. Porušenia spočívali v nedodržaní ustrojovacej disciplíny, kedy dňa 25.03.2020 nastúpil do práce neustrojený, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 20.05.2020 sa menovaný nevenoval pridelenej práci, pričom po upozornení reagoval drzo a arogantne, čo bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 29.09.2020 nastúpil na predvedenie k lekárovi neustrojený, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 16.02.2022 bezdôvodne nenastúpil na výdaj stravy, čo bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 06.05.2023 porušil opakovaný príkaz personálu, kedy mu bolo zakázané používať plastovú dózu z pracoviska, ktorá bola majetkom firmy, čo bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 14.02.2023 bol hromadnou

eskortou premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava z dôvodu obnovy konania. Na základe povolenia obnovy konania bol dňa 28.02.2023 hromadnou eskortou premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde začal vykonávať väzbu v oddiely so zmieneným režimom. Správanie a vystupovanie menovaného v tunajšom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni, nakoľko dňa 13.03.2023 porušil zásady slušného správania, keďže sa k službukonajúcemu personálu správal drzo a zvyšoval hlas. Dňa 25.04.2023 sa u menovaného vyskytlo nevhodné správanie voči obvineným, ktorí boli s menovaným ubytovaní. Dňa 27.07.2023 počas predvádzania na zdravotné oddelenie nastúpil neustrojený, pričom mal obutú športovú obuv, Všetky uvedené negatíva boli v ústave Ilava vyriešené pohovorom. Dňa 01.08.2023 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, kde mu bola určená diferenciačná skupina B. Jeho správanie a vystupovanie má kolísavý charakter. Menovaný má tendenciu predkladať požiadavky, ktoré nemajú zákonnú oporu upravujúcu problematiku výkonu trestu odňatia slobody. Rešpektovanie autorít je len formálne, normy ovláda, avšak vnútorne nie je s nimi stotožnený. V minulosti sa vyskytli vzťahové problémy v rámci kolektívu, čo bolo vyriešené pohovorom, no aktuálne nie sú konflikty a vzťahové problémy zaznamenané. K trestnej činnosti má po celú dobu výkonu trestu nekritický postoj, čo je zaznamenané v pedagogickej a psychologickej dokumentácii. Jeho verzia opisu trestnej činnosti sa nezhoduje s popisom uvedeným v rozsudku. Menovaný neustále poukazuje na procesné chyby, absentuje prejav ľútosti. Zo zápisov a z postoja menovaného je zrejmé, že zodpovednosť za skutky nepocituje. Spáchanie skutku odmieta v plnom rozsahu. Vo voľnom čase číta dostupnú tlač a knihy, ktoré si zapožičiava aj z ústavnej knižnice. Sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, sporadicky si zahrá spoločenské hry a zúčastňuje sa vychádzok. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája niektoré z nich aj organizuje. Menovaný bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách v ústave s dohľadom. Jeho správanie a vystupovanie na pracovisku nebolo vždy na požadovanej úrovni, nakoľko svojim neadekvátnym správaním vyvolával konfliktné situácie na pracovisku, čo bolo riešené preradením na inú pracovnú zmenu. Bolo zaznamenané aj porušenie pracovnej disciplíny, keďže sa nenachádzal na určenom pracovnom mieste, ale na inej dielni. Porušil príkaz príslušníka zboru, keď používal a prechovával plastovú dózu, ktorá je majetkom firmy, pričom bol na uvedené opakovane upozornený. Neskôr sa jeho pracovná disciplína a prístup k plneniu si pracovných povinností zlepšil a nedostatky neboli zaznamenané. Aktuálne pracovne zaradený nie je, z časti z dôvodu nedostatku vhodnej práce v ústave a z časti, že menovaný neprejavuje záujem byť pracovne zaradený. V tomto smere má menovaný špekulatívne správanie, má tendenciu si pracovné zaradenie vyberať. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája podľa potreby, v minulosti vykonával dlhodobu upratovanie centrálnych spíčov v ústave a aktuálne vykonáva služby na sektore. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s matkou, bratom, neterami a bývalou družkou a spoločnou dcérou. Na kontaktovanie využíva v rámci možností všetky zákonné formy. Matka podporuje odsúdeného zasielaním balíkov a finančných prostriedkov. Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na dodržiavanie zákonných a interných predpisov, dodržiavanie časového rozvrhu dňa a všetkých ostatných povinností a nariadení, prijatie zodpovednosti za spáchaný skutok a prehodnotenie postoja k trestnej činnosti, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, aktívne a zmysluplné využívanie voľného času, zaradenie do pracovného procesu a prehĺbovanie pracovných návykov a podporovanie kontaktov s vonkajším prostredím. Body edukácia a zaraďovanie do práce plní čiastočne. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu opakovaných nedostatkov v plnení povinností a nekritického postoja k trestnej činnosti, bod zaraďovanie do práce z dôvodu nedostatkov v správaní a plnení povinností na pracovisku a z dôvodu slabého záujmu o pracovné zaradenie, Body aktivity vo voľnom čase a kontakty s vonkajším prostredím plní. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam podmienené prepustenie.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 29.11.2023 (č. I. 37) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný.

Zástupca ústavu na výkon trestu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnej zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Chcel by som sa vyjadriť k zápisom uvedených v hodnotení. K zápisu 11.04.2019 počúval som rádio so slúchadlami mal som privreté oči. Nepočul som príslušníka zboru pri vstupe na izbu. Odpočívať na lôžku v osobnom voľne je povolené podľa ústavného poriadku čo som sa aj snažil vysvetliť príslušníkovi zboru. Dňa 23.04.2019 a 15.07.2019 v prvom termíne mi chýbal gombík

na košeli, bola to moja chyba, že mi ho nenapadlo zošiť. V druhom termíne som mal pokrčený límec na košeli, bola to moja chyba, nedbalosť. Reagoval som slušne a límec si po upozornení upravil. K dátumu 02.10.2019 a 17.02.2020 v prvom termíne som vykonával WC potrebu, bola to moja chyba, že som si neustriehol čas, meškal som 5 minút. Pri druhom termíne som sa holil, neustriehol som čas, meškal som 5 minút. Uvedomil som si, že to je moja hlúposť a už sa to viac neopakovalo. Dňa 25.03.2020 do práce som nastúpil v modrákových nohaviciach a nie montérkach, čiže neustrojený, pretože mi z výmeny, ktorá sa koná každý pondelok v sklade výmenou vecí za čisté prišli montérky zhruba na človeka s výškou meter päťdesiat. Čo som sa aj snažil vysvetliť príslušníkovi zboru no pre takýto problém nemal pochopenie. Otázka znie, či by nebolo považované za problém, keby som si obliekol aj tie malé montérky. Dňa 20.05.2020 pridelenej práci som sa venoval no počas dopoludňajšej prestávky, zhruba 2-3 minúty a pretože som varil vodu vo varnej kanvici, ktorú používať nemáme a arogantne a neprimerane som nereagoval, práve naopak po príslušníckovej otázke, že prečo stojím

pri kanvici som odpovedal, pretože varím vodu na čaj. Ku dňu 29.09.2020, nastúpil som k lekárovi, ale ustrojený v montérkach do práce, nakoľko sa na zdravotnom stredisku zdržíme aj niekoľko hodín z čoho by sa neskôr možno vyvodzoval ďalší problém, že prečo nie som ustrojený v daný čas do práce čo som aj službukonajúcemu príslušníkovi vysvetlil. K týmto zápisom uvádzam, že som nevedel skoro o žiadnom. Nebol som poučený, že som dostal nejaké zápisy v danom čase. Pretože pedagóg či službukonajúci referent mi nie je povinný oznamovať takéto zápisy. Ku dňu 16.02.2022 na stravu som nenastúpil bezdôvodne v tom čase som mal zdravotný problém v oblasti konečníka a toaletná potreba mi trvala dlhšie ako zvyčajne, medzitým som bol liečený na ošetrovni čo je aj v mojej zdravotnej karte zadokumentované nález z 24.01.2022. Príslušník zboru o tomto vedel no aj napriek tomu som mal zaznamenaný poznatok, o ktorom som sa dozvedel až pri vyhodnotení hodnotenia k mojej osobe na PP. Čiže po príchode z ranného výdaja som sám prišiel za príslušníkom zboru bez toho, aby si ma volal a opakovane mu vysvetlil že som na tento ranný výdaj nestihol nastúpiť kvôli zdravotnému problému slušným spôsobom aby reagoval chápuco dostatočne na to aby som dnes nechápal prečo mi taký poznatok napísal. Nález 31.01.2022 a ošetrovňa 31.01.2022 do 07.02.2022 liečebná procedúra trvala v rámci ošetrovne kde som bol ubytovaný. Ku dňu uvádzam 06.05.2023 áno mal som plastovú dózu, ktorá bola totožná s miskou na pracovisku mal som v nej cereálie s mliekom bola to moja chyba. Dňa 13.03.2023 mali sme komunikáciu s príslušníkom zboru aj keď hlas som nezvyšoval ja. Drzo som sa nesprával. Dňa 25.04.2023 vyskytla sa nehoda názorov, pretože som chcel vetrať častejšie nakoľko som astmatik čo je v mojej zdravotnej dokumentácii. Podľa toho ako som mal ja vedomosť o premiestnení z izby bolo to z organizačných dôvodov. V ten deň som bol premiestnený na druhú izbu. Dňa 27.07.2023 počas predvádzania som mal obutú vzdušnú obuv čiže vlastnú, ktorú som mal povolenú nosiť v rámci ÚVV Ilava od p. D. dermatologičky. Zdravotná medikácia mi bola daná 07.03.2023 krátko po príchode do ilavskej väznice. Ďalej predĺžená 16.05.2023 dohľadane z dokumentácie – nález zo dňa 16.05.2023 a trvala až do 09.09.2023. Ďalej by som sa chcel vyjadriť ku ďalšej časti hodnotenia. Pedagóg uvádza prevažne len negatíva podľa dátumov, o ktorých som absolútne nevedel. Pokiaľ ide o pozitíva zaznamenané v hodnotení nie je pravdou, že by som hrával spoločenské hry, voľný čas som využíval zmyslupnejšie učil som sa cudzí jazyk, navštevoval som biblický krúžok, ktorý bol zavŕšený sviatosťou birmovania. K pozitívnym poznatkom patrí aj poznatok od pána kaplána, ktorý bol so mnou spokojný. Ten mi chcel navrhnúť aj disciplinárnu odmenu. Pedagóg zvažil že mi pred „Pp“ túto odmenu neudelí. Pedagóg mi oznámil že ma na „Pp“ neodporučí pretože mám nový rozsudok, pričom mi uviedol, že to mám vyskúšať až budúci rok v auguste. Takto mám pocit, že sa mi chcel pedagóg pomstiť keďže sú spomenuté prevažne negatíva a viaceré pozitívne poznatky spomenuté nie sú. Pozitívnym poznatkom je tiež udržiavanie čistoty v rámci izby, kolektívu, ustrojenosť, organizoval som športové aktivity, kvízy a prednášky. Za uplynulý čas 6 rokov som mal 7 pedagógov, s ktorými som sa rozprával možno hodinu dokopy. S pedagógom som sa nikdy nebavil ohľadom negatívnych zistení či nejakých mojich charakterových čŕt. Rozprávali sme sa skôr ohľadom možnosti návštev. Stretol som sa s tým, že sa personál voči mne správal určitým spôsobom na základe domnienok. Ako negatívum mám uvedené formálne rešpektovanie autorít no ja si myslím, že je to tak správne, pretože budem rešpektovať autority pokiaľ by som rešpektoval príslušníkov neformálne išlo by o nadštandardné vzťahy, ktoré vo výkone trestu byť nemajú. Nie je mi zrejmé ako pedagóg prišiel k tomu, že normy ovládam no nie som s nimi

vnútorne stotožnený. Tomuto nerozumiem. S pedagógom, ktorý vypracovával hodnotenie som strávil asi 5 minút. Pokiaľ ide o kolísavé správanie si myslím, že je tam uvedené kvôli tomu pretože mi pedagóg odporučil nedávať si návrh o „Pp“. Pokiaľ mám predkladať personálu požiadavky, ktoré nemajú zákonnú oporu k tomu uvádzam, že išlo o vec týkajúcu sa zasielania balíka pre dcéru v prípade jedného pedagóga mi to bolo umožnené, u druhého mi to umožnené nebolo čo som rešpektoval. Pokiaľ ide o nekritický postoj pýtam sa ako k tomu pedagóg prišiel, keď vždy pri pohovore uvádzam, že rešpektujem rozhodnutie súdu. Bolo by odo mňa falošné a hlúpe, že sa stotožňujem s výrokom o vine a treste keďže som si podával aj mimoriadne opravné prostriedky. Trestnú činnosť ľutujem, ktorú som spáchal. Vždy mi bol aj zohľadnený trest. Nikto sa ma nikdy nepýtal na ľútosť nad spáchaným trestným činom. Poukazujem, že na mimoriadne opravné prostriedky som mal nárok. Je mi to ľúto čo sa dialo v minulosti, že som páchal trestnú činnosť. Hanbím sa za svoju minulosť. Zmenil sa môj názor, prehodnotil som priority, na veci sa pozerám inak, prioritou je moja dcéra a rodina. K tendencii k špekulatívnemu správaniu vyberať si pracovné zaradenie uvádzam, že po návrate do výkonu trestu bol so mnou vykonaný pohovor s pedagógom o možnosti pracovného zaradenia, požiadal som či by nebolo možné byť zaradený na vonkajšom pracovisku. Pedagóg prvotne súhlasil, ale že si to ešte rozmyslí. Následne po týždni som sa mu pripomenul, jeho stanovisko bolo negatívne pričom ani s prácou ako takou sa nebudú ponáhľať.“ V rámci záverečného návrhu uviedol, že: „Žiadam vyhovieť návrhu. Chcel by som dostať tú šancu byť prepustený. Pokiaľ ide o predchádzajúce podmiennečné prepustenie tak v podmienke som sa osvedčil a trestné činy, ktoré som páchal boli ešte pred podmiennečným prepustením. Trest je z roku 2013 myslím si, že svoje som už spoločnosti splatil. Ostatné rozhodnutia mám zahladené. Po prepustení z výkonu trestu by som býval u rodičov. Mám dohodnutú prácu v Continental v Púchove.“

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhol vyhovieť návrhu. Poukázal, že odsúdený sa k jednotlivým negatívnym poznatkom vyjadril, zároveň uviedol, že v rámci vzdelávania sa naučil anglicky, spravil testovú časť skúšky na vodičský preukaz a sám hľadá ďalšie možnosti práce na svojej osobe aby pri prepustení z výkonu trestu sa mohol riadne zaradiť do spoločnosti, zamestnať sa a čo je z jeho pohľadu najpodstatnejšie podieľať sa na výchove svojej dcéry.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s ohľadom na jeho trestnú minulosť, skutočnosť, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe a skutočnosť, že v minulosti už raz bol podmiennečne prepustený.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný

podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona). Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, a to 1/2 z trestu uloženého za prečin a 2/3 z trestu uloženého za zločin, ktorý deň pripadol na 28.02.2023.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Polepšením je potrebné rozumieť vývojový proces vnútornej premeny páchatelovej osobnosti, ktorý sa navonok v podstate prejavuje iba v jeho správaní. Súd je toho názoru, že u odsúdeného nedošlo k takej zmene, pre ktorú by si dostatočne uvedomoval škodlivosť konania. Konkrétne je nutné poukázať, že odsúdený je nekritický k spáchanej trestnej činnosti, keď z hodnotenia ústavu vyplynulo, že odsúdený v prípade trestnej činnosti neustále poukazuje na procesné chyby, absentuje u neho prejav ľútosti, zodpovednosť za skutky nepociťuje, spáchanie skutku odmieta v plnom rozsahu. V tomto je potrebné uviesť, že v zásade pokiaľ je odsúdený k trestnej činnosti nekritický nemožno u neho konštatovať polepšenie, ktorého preukázanie je nevyhnutnou podmienkou pre splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie.

Odsúdený síce na verejnom zasadnutí uvádzal, že ľutuje svoju trestnú činnosť, za ktorú sa navyše hanbí, avšak súd považuje tento prejav za účelový. Je potrebné uviesť, že súd primárne vychádza z hodnotenia ústavu na výkon trestu, ktorého príslušníci majú možnosť dlhodobo hodnotiť odsúdeného a tým môžu podať čo najobjektívnejší obraz o stupni jeho nápravy. Z týchto dôvodov preto súd vychádza práve z hodnotenia ústavu. V ňom však súd nenašiel oporu pre potvrdenie ľútosti či kritického nazerania na trestnú činnosť zo strany odsúdeného.

Ako sám odsúdený uviedol počas doby výkonu trestu mal viacerých pedagógov, avšak z hodnotenia vyplýva, že je hodnotený ako nekritický k trestnej činnosti počas celej doby výkonu trestu. Z uvedeného vyplýva, že boli to viaceré osoby, ktoré prišli k záveru o nekritickom náhľade odsúdeného na spáchanú trestnú činnosť.

Pokiaľ odsúdený poukazoval na ním prezentované pozitíva vo výkone trestu (napr. absolvovanie sviatosti birmovania, štúdium cudzieho jazyka, organizovanie kvízu, prednášok) tie neboli spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre odsúdeného. Tu súd poukazuje, že podmiennečne prepustiť nemožno osobu iba pre jej dobré správanie vo výkone trestu. Účelom trestu je v prvom rade náprava páchatel'a trestnej činnosti. Súd zastáva názor, že pokiaľ si odsúdený nedostatočne uvedomuje škodlivosť svojho konania, nemôže očakávať podmiennečné prepustenie ani pri dobrom správaní.

Na základe uvedeného podľa názoru súdu nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to má na mysli § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko nebola splnená jedna z podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré musia byť splnené súčasne, súd návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

Záverom súd uvádza, že odsúdený na verejnom zasadnutí navrhol zabezpečiť zdravotnú dokumentáciu v prípade tých negatívnych zápisov uvedených v hodnotení, u ktorých poukazoval na jeho zdravotné problémy. Súd uvedené odmietol, nakoľko s ohľadom na nekritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti nebolo potrebné riešiť podrobnejšie aj otázku jeho previnení vo výkone trestu.

#### **Poučenie:**

- 2 -            7Pp/44/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.