

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/51/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711203094
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3711203094.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľky D. G., nar. XX.X.XXXX., bytom R. XXXX/XXX, P. B. právne zastúpenej Mgr. V. L., advokátom, C. X/X, P. B. proti odporcovi J. G., nar. X.X.XXXX., bytom R. XXXX/XXX, P. B., t.č. P. č. XX v konaní o úplné vylúčenie z užívania bytu takto

rozhodol:

Súd úplne vylučuje odporcu z užívania bytu č. XX. nachádzajúceho sa vo vchode č. XXX. na X poschodí, obytného domu súp. č. 2059 na sídlisku R. v P. B., zapísaného na LV č. 8471 k.ú. P. B..

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 99,50 Eur a trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. V. L. vo výške 284,05 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojim návrhom voči odporcovi domáhala sa, aby súd úplne vylúčil odporcu z užívania bytu č. XX. nachádzajúceho sa vo vchode č. XXX na X. poschodí obytného domu súpisné č. 2059 na sídlisku R. v P. B., zapísaného na LV č. 8471 k. ú. P. B.. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa XX.X.XXXX., z ich manželstva pochádzajú dnes už plnoleté deti D. nar. X.X.XXXX. a L., nar. XX.X.XXXX.. Uviedla, že v čase podania návrhu sa vedie konanie o rozvod manželstva s odporcom na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp. zn. 8C 154/2010, v ktorom súd rozsudkom zo dňa 21.3.2011 ich manželstvo rozviedol. Uviedla ďalej, že asi od roku 1995 začal odporca častejšie požívať alkoholické nápoje, najskôr počas víkendov, ktoré trávil u svojich rodičov, neskôr v rôznych pohostinských zariadeniach, pod vplyvom alkoholu jej potom doma vulgárne nadával, postupne sa jeho agresívne správanie stupňovalo a okrem vulgárnych nadávok ju aj fyzicky napádal, rozbíjal zariadenie bytu, takto sa správal aj pred ich deťmi. Viackrát kvôli odporcovmu správaniu volala hliadku polície, a tiež bola viackrát ošetrovaná pre rôzne zranenia ktoré jej odporca spôsobil, dokonca ležala v nemocnici s otrasom mozgu. Hanbila sa však priznať, že zranenia jej spôsobil odporca a radšej si vždy našla nejakú výhovorku. Keďže psychické a fyzické násilie zo strany odporcu voči nej sa neustále stupňovalo a to aj pred ich deťmi, spolužitie s odporcom sa stalo neznesiteľným, správal sa ako nepríčetný, každý deň požíval alkohol, pod jeho vplyvom kričal, otváral na byte okná, balkónové dvere, robil jej rôzne schválnosti, vypínal televízor, zhasínal svetlo, hádzal po nej rôzne veci, trhal jej oblečenie, ničil obuv, schovával jej vedci a podobne a bola nútená častejšie privolať hliadku polície. Nakoniec sa rozhodla i podať návrh na rozvod manželstva. Uviedla ďalej, že z dôvodu psychického a fyzického násillia, ktorého sa voči nej odporca dopúšťal, musela viackrát privolať hliadku polície, konkrétne si spomína, že to bolo v dňoch 31.8.2010, 1.9.2010, 9.9.2010, 22.2.2011 a 25.2.2011 a taktiež za poslednú dobu volala hliadku polície aj niekedy v mesiacoch november a december 2010. Dňa 25.2.2011, po tom ako na odporcu podala oznámenie o priestupku, bol odporca políciou vykázaný zo spoločného obydlija s tým, že vykázanie sa vzťahovalo na byt č. XX obytného domu súpisné č. 2059/126 nachádzajúceho sa

na sídlisku R. v P. B. a na spoločné priestory tohto obytného domu a to na dobu 48 hodín. Následne na to podala dňa 28.2.2011 na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd odporcovi nariadil, aby nevstupoval dočasne do bytu č. XX a aby dočasne nevstupoval ani do spoločných priestorov nachádzajúcich sa vo vchode XXX. obytného domu súpisné č. 2059 P. B. na sídlisku R., a to až do 15 dní od vykonateľnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 1.3.2011 sp. zn. 3C 30/2011 - 16 súd vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadil odporcovi, aby nevstupoval dočasne do bytu č. XX. vo vchode XXX. obytného domu súp. č. 2059 nachádzajúcemu sa na sídlisku R. v P. B. a jej uložil povinnosť podať na súd návrh vo veci samej o úplné vylúčenie odporcu z užívania predmetného bytu a to do 30 dní odo dňa vydania rozhodnutia. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňom 4.3.2011 a právoplatným dňom 22.3.2011. Poukázala na to, že odporca sa zdržiava na adrese P. č. XX. a to v rodinnom dome jeho matky L. G.. V spoločnej domácnosti v predmetom byte do vylúčenia odporcu z jeho užívania bývali spolu s odporcom a ich dvoma deťmi. Jedná sa o trojizbový byt, ktorý patrí do BSM účastníkov konania.

Odporca žiadal návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnuť. Uvedol, že je pravdou, že príležitostne požíva alkoholické nápoje, keďže pracuje ako robotník, občas večer si dá pivo, ktoré si občas vypije aj v nejakom pohostinskom zariadení. Poprel však tvrdenia uvedené v návrhu, že by navrhovateľke pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával, práve naopak, on sa len bráni. Taktiež poprel tvrdenia navrhovateľky, že by ju fyzicky napadol. Uvedol že navrhovateľka pracuje v zahraničí, domov prichádza každé tri týždne až mesiac, keď príde domov, je unavená, snažil sa jej vždy pomôcť. Popieral ďalšie tvrdenia navrhovateľky, že by rozbíjal zariadenie bytu, ako aj to, že navrhovateľke pretrhol svaly, s tým, že navrhovateľka pracuje ako ošetrovateľka v zahraničí a pokiaľ by takéto zranenia, ako uvádza mala, určite by túto prácu vykonávať nemohla. Počas Veľkonočných sviatkov bol v byte na R., navrhovateľka tam nebola, v byte bol s deťmi, vytepoval koberce, povysával, poupratoval, navaril, dcéra poumývala okná, celkovo s deťmi vychádza veľmi dobre.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a jej právneho zástupcu, výsluchom odporcu, oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu v Považskej Bystrici 8C 154/2010 a 3C 30/2011, výpisom z LV č. 8471 k. ú P. B., potvrdením o vykázaní odporcu zo spoločného bydliska, správou O. P. v P. B. zo dňa 21.4.2011, správou o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 12.11.2009, výsluchom svedkov L. G. a D. G..

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania boli manželia, ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 21.3.2011 sp. zn. 8C 154/2010 _ 27, právoplatným 10.5.2011, rozvedené. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve t.č. už plnoleté deti D., nar. X.X.XXXX. a L., nar. XX.X.XXXX.. Počas trvania manželstva účastníci konania nadobudli do BSM byt č. XX. na X.. poschodí vo vchode XXX súpisné č. 2059, postavený na parcele 3825/170 a podiel 1/48 priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, zapísané na LV č. 8471 k. ú. P. B..

Dňa 28.2.2011 podala navrhovateľka na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd odporcovi nariadil, aby nevstupoval dočasne do bytu č. XX. v P. B. na sídlisku R. č. 2059/126 a aby dočasne nevstupoval ani do spoločných priestorov nachádzajúcich sa vo vchode č. XXX obytného domu súpisné č. 2059 v P. B. na sídlisku R. a to až do 15-tich dní od vykonateľnosti súdneho rozhodnutia vo veci samej medzi navrhovateľkou a odporcom o úplné vylúčenie z užívania bytu č. XX. v P. B. na sídlisku R. č. 2059/126.

Uznesením zo dňa 1.3.2011 sp. zn. 3C 30/2011 - 16, právoplatný čo do veci samej 4.3.2011, súd nariadil odporcovi, aby nevstupoval dočasne do bytu č. XX. vo vchode č. XXX. obytného domu súpisné č. 2059 nachádzajúceho sa na sídlisku R. v P. B., zároveň súd navrhovateľke uložil povinnosť podať na súd návrh proti odporcovi vo veci samej o úplné vylúčenie odporcu z užívania bytu č. XX. vo vchode XXX. obytného domu súp. č. 2059 na sídlisku R. v P. B. a to do 30 dní odo dňa vydania rozhodnutia. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamietol.

Zo správy O. R. P. v P. B., O. O. P. P. B. zo dňa 21.4.2011 súd zistil, že v roku 2009 oznámila navrhovateľka priestupok odporcu proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a), d) Zák. č. 372/90 Zb., ktorý bol šetrený pod ORP-P-1235/PB - 2009 a dňa 12.11.2009 bol v zmysle § 60 ods. 3 písm. d) Zák. č. 372/90 Zb. predložený na O. v P. B.. Zo zhora uvedenej správy súd ďalej zistil, že v roku 2010 telefonicky oznámila navrhovateľka problémy s odporcom v domácnosti a to dňa 31.8.2010 o 19.00 hod., dňa 1.9.2010 o 10.55 hod. a dňa 11.9.2010 o 19.00 hod.. Všetky uvedené oznámenia boli na mieste vybavené pohovorom, oznamovateľka nechcela veci oznamovať.

Z obsahu pripojeného spisu 3C 30/11 a to z lekárskej správy vystavenej N. P. B. MUDr. M. Š. zo dňa 22.2.2011 súd zistil, že navrhovateľka sa dostavila na lekárske ošetrenie z dôvodu, že bola napadnutá manželom so záverom vyklbenie, vyvrtnutie a natiahnutie kĺbov a väzov v krku, vyklbenie, vyvrtnutie a natiahnutie kĺbov a väzov plecového pletenca a povrchové poranenie brucha, drieku a panvy. Totožného dňa N. P. B. napadnutie navrhovateľky oznámila, a to hlásením úrazu zo dňa 22.2.2011.

Z potvrdenia O. O. P. P. B. zo dňa 22.2.2011, ktoré je súčasťou spisu 3C 30/11, súd zistil, že dňa 22.2.2011 podala navrhovateľka ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 na manžela J. G. - odporcu.

Zo záznamu O. O. P. P. B. zo dňa 25.2.2011 ako aj z potvrdenia zo dňa 25.2.2011, ktoré sú taktiež súčasťou spisu 3C 30/11, súd zistil, že navrhovateľka podala oznámenie na odporcu z dôvodu, že ju dňa 25.2.2011 v raných hodinách verbálne napadol, následne aj fyzicky napadol, vysotil ju von vchodovými dverami a nevpustil ju následne do bytu. Žiadala z obavy, že bude na ňu ďalej takto útočiť, aby bol dočasne vykázaný z bytu a zo spoločných priestorov bytu, v ktorom bývajú.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že dňa 25.2.2011 bol odporca za prítomnosti pracovníka M. P. P. B. F. F. vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby D. G. - navrhovateľky, a to bytu č. 2059/126 - XX. na sídlisku R. v P. B. a spoločných priestorov daného obytného domu č. 2059/126 na dobu 48 hodín.

Z úradného záznamu z ohliadky O. O. P. P. B. zo dňa 25.2.2011 (súčasť spisu 3C 30/11) súd zistil, že predmetného dňa bol odporca vykázaný zo spoločného obydlija v zmysle § 27a zák. o policajnom zbore č. 171/93 Z. z. v znení neskorších predpisov z dôvodu, že osoba podozrivá z násillia obýva spoločne byt s ohrozenou osobou, a to na dobu 48 hodín od vykážania, o čom si odporca prevzal potvrdenie o vykážaní, čo potvrdil aj svojim podpisom a navrhovateľka bola poučená o možnosti podania návrhu na predbežné opatrenie. Odporca uviedol, že sa bude zdržiavať na adrese P. č. XX.

Z výsluchu svedka L. G. mal súd za preukázané, že menovaný je synom účastníkov konania. Uviedol, že jeho rodičia sa v minulosti a v súčasnej dobe hádali a hádajú, v rodine je napätá situácia a to medzi rodičmi navzájom, ale aj medzi deťmi a otcom a niekedy aj medzi deťmi a matkou. Pamätal si, že odporca v minulosti navrhovateľke fyzicky ublížil. Uviedol, že keď je odporca triezvy, je dobrý ale keď je opitý, je podgurážený, je iný, niekedy na navrhovateľku kričí. Situáciu v rodine nevníma ako dobrú, domnieva sa, že odporca je aj žiarlivý, avšak práve preto, že má navrhovateľku rád.

Z výsluchu svedkyne D. G. mal súd za preukázané, že menovaná je dcérou účastníkov konania. K spolužitiu rodičov sa nechcela vyjadrovať, ale domnieva sa, že pre navrhovateľku je spolužitie s odporcom neznesiteľné. Pokiaľ sú obaja rodičia spolu, aj pre ňu je spolužitie v rodine neznesiteľné kvôli správaniu sa odporcu. Uviedla, že s odporcom má dobrý vzťah, pokiaľ nie je pod vplyvom alkoholu. Keď je triezvy, sa o nich staral, upratoval, nakupoval, varil, ale pokiaľ bol pod vplyvom alkoholu, nedalo sa s ním vyjsť. Uviedla, že pokiaľ matka nie je doma, tak v rodine sa nič nedeje. Problémy nastanú, keď príde matka domov, vtedy sa často hádajú. Nevedela sa vyjadriť, či odporca robí navrhovateľke schválnosti, pretože svedkyňa bola pol roka v R.. Predtým sa však stávalo, že jej robil naschvály. Čo presne, k tomu sa vyjadriť nevedela. Nepoprela, že keď bol odporca pod vplyvom alkoholu na navrhovateľku kričal,

vulgárne jej nadával, vyhadzoval veci z bytu, otváral okná a balkónové dvere, ničil jej veci a podobne. Kvôli odporcovmu správaniu volala navrhovateľka často aj políciu.

Podľa ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka umožňuje obmedziť alebo úplne vylúčiť užívanie právo jedného z manželov k bytu alebo k domu, ktorý je predmetom ich bezpodielového spoluvlastníctva vtedy, ak vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnej domácnosti dochádza k fyzickému násilliu alebo psychickému násilliu resp. k hrozbe takýmto násillím. Neznesiteľnosť spolužitia v dôsledku fyzického, či psychického násillia teda musí mať značnú intenzitu, musí byť spôsobilá takto znížiť kvalitu spolužitia v spoločnom byte, že toto spolužitie bude možné objektívne považovať za neznesiteľné. Existencia konkrétneho psychického, fyzického násillia, resp. hrozby takýmto násillím musí byť v konaní náležite preukázaná. Dôkazná povinnosť zaťažuje toho z manželov, voči ktorému násillie či hrozba násillím smeruje, pričom musí byť preukázané, že medzi fyzickým, či psychickým násillím, resp. hrozbou takýmto násillím a neznesiteľnosťou spolužitia v spoločnej domácnosti existuje príčinná súvislosť.

V danom prípade je nesporné, že sú splnené všetky podmienky na vylúčenie odporcu z užívania bytu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - oboch účastníkov konania. Súd mal za jednoznačne preukázané, že zo strany odporcu voči navrhovateľke dochádzalo a dochádza k fyzickému a psychickému násilliu a takéto ďalšie spolužitie sa stalo pre navrhovateľku tak neznesiteľným, že bola nútená domáhať sa svojej ochrany na súde. Problémy v domácnosti s odporcom oznamovala navrhovateľka O. P. v P. B. už v roku 2009 a to priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, v roku 2010 dňa 31.8.2010, 1.9.2010 a 11.9.2010. Dňa 22.2.2011 navrhovateľka vyhľadala z dôvodu napadnutia odporcom lekárske ošetrovanie v N. P. B., v ten istý deň podala na políciu ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Okrem toho dňa 25.2.2011 podala navrhovateľka oznámenie na odporcu z dôvodu, že ju v ten istý deň v ranných hodinách verbálne napadol, následne aj fyzicky, vysotil ju von vchodovými dvermi a nepustil ju následne do bytu. V ten istý deň bol odporca hliadkou polície vykázaný zo spoločného obydllia a to na dobu 48 hodín od vykázania. Predbežným opatrením tunajšieho súdu v konaní 3C 30/2011 súd nariadil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX. vo vchode XXX. obytného domu súp. č. 2059 nachádzajúceho sa na sídlisku R. v P. B.. Predbežné opatrenie platí do času, pokiaľ súd právoplatne nerozhodne vo veci samej v konaní 4C 51/2011. V súčasnej dobe sa odporca prevažne zdržiava na adrese P. č. XX., i keď v priebehu konania uviedol, že pokiaľ navrhovateľka nie je doma, keďže pracuje v zahraničí, sa v predmetnom byte zdržiava.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd má za to, že navrhovateľka dostatočným spôsobom preukázala, že v prípade ďalšieho spolužitia odporcu v spoločnom byte je toto ďalej nemožné, a stále tu existuje hrozba možného násillia, či už psychického alebo fyzického voči navrhovateľke. V konečnom dôsledku obe deti účastníkov konania uviedli, že pokiaľ rodičia sa nachádzajú spolu v predmetnom byte, dochádza medzi nimi ku konfliktom, a možno povedať, že aj pre nich sa spolužitie oboch rodičov stáva neznesiteľným. Neznesiteľnosť spolužitia navrhovateľky s odporcom má v danom prípade takú intenzitu, že znižuje kvalitu spolužitia navrhovateľky v spoločnom byte a je ho možné objektívne považovať za neznesiteľné. Je uveriteľné tvrdenie navrhovateľky, že má zo správania sa odporcu strach. Okrem toho

odporca v súčasnej dobe má kde bývať, nakoľko aj v súčasnej dobe sa zdržiava na adrese P. č.XX., v dome, ktorý patrí jeho matke.

Na záver súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že rozhodnutie súdu, ktorým bol odporca úplne vylúčený z užívania bytu č. XX. vo vchode č. XXX. na X.. poschodí obytného domu súpisné č. 2059 na sídlisku R. v P. B., platí len za nezmenených podmienok. Preto súd na návrh niektorého účastníka môže v budúcnosti rozhodnutie zmeniť, ak by sa zmenili pomery /okolnosti/, za ktorých sa pôvodne rozhodovalo. Zhora uvedený byt č. XX. aj po vylúčení odporcu z jeho užívania naďalej patrí do BSM účastníkov konania a žiadnym spôsobom sa nezmenili vlastnícke vzťahy odporcu k tejto nehnuteľnosti. Vzhľadom na to, že manželstvo účastníkov konania je rozvedené, a teda BSM účastníkov konania zaniklo, môže sa odporca domáhať náhrady svojho podielu k predmetnému bytu z titulu vyporiadania BSM.

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhovala, aby súd ako dôkaz vyžiadal správu ohľadom objasňovania priestupku, ktorého sa mal odporca dopustiť, ako aj správy, či za uplynulé roky nie sú evidované nejaké priestupkové konania voči odporcovi. Súd tieto dôkazy nevykonal, a to z toho dôvodu, že už doposiaľ vykonané dôkazy a to jednak listinné dôkazy, výsluch samotných účastníkov konania a svedkov považoval za dostačujúce na preukázanie oprávnenosti a dôvodnosti nároku navrhovateľky.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľka mala v konaní úplný úspech, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy konania vznikli navrhovateľke titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 99,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby á 57,- Eur (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd, zastupovanie na pojednávaní pred Okresným súdom v Považskej Bystrici dňa 5.5.2011 a 31.5.2011), 1 úkon právnej služby á 19,- Eur (ďalšia porada s klientom dňa 31.5.2011 v trvaní od 10.40 hod. do 10.55 hod. - 1/3-ina odmeny), 5x režijný paušál á 5,41 Eur, t.j. 37,05 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia 284,05 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.