

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 24C/410/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410214594  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.Ing. Mario Dubaň  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2011:1410214594.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Ing. Mariom Dubaňom v právnej veci navrhovateľa: H.. O. Š., bytom F. XX, Bratislava, zast. SPACEK & PARTNERS s.r.o. so sídlom v Bratislave, Zámocká 8, IČO: 44 951 931 proti odporcovi: H.. F. Š., bytom v Bratislave, P. XX zast. Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mickiewiczova 2, IČO: 35 951 087 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov pre čas po rozvode k maloletým deťom: O. Š., nar. XX. XX. XXXX, F. Š., nar. XX. XX. XXXX a L. Š., nar. XX. XX. XXXX, všetky deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova č. 7/A, Bratislava takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania H.. O. Š., nar. XX. XX. XXXX a H.. F. Š., rod. F., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX, zapísané v knihe manželstiev Obvodného úradu v Bratislave IV, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a.

Maloletého O. Š., nar. XX. XX. XXXX, maloletú F. Š., nar. XX. XX. XXXX a maloletú L. Š., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode manželstva účastníkov zveruje do osobnej starostlivosti matky. Každý z rodičov bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec H.. O. Š. je povinný prispievať na výživu maloletého O. Š., nar. XX. XX. XXXX sumou po 180,- Eur mesačne, na maloletú F. Š., nar. XX. XX. XXXX sumou po 170,- Eur mesačne a na maloletú L. Š., nar. XX. XX. XXXX sumou po 150,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode tohto rozsudku.

Styk otca s maloletými deťmi: O., F. C. L. upravuje tak, že sa s nimi bude stretávať počas roka každý pondelok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každú sobotu v čase od 10.00 hod. do 20.00 hod. Otec vždy pred začatím styku prevezme a po jeho skončení odovzdá maloleté deti matke pred jej bytom.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.11.2010 domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou s odôvodnením, že po uzavretí manželstva sa vzťahy s odporkyňou postupne začali zhoršovať. Nedorozumenia sa postupne začali stupňovať, neskôr vyústili do častejších hádok, následkom čoho v súčasnosti žijú s odporkyňou oddelene. V súčasnosti ich vzájomné citové a intímne odcudzenie je natoľko vážne, že manželstvo si neplní ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Rozvod manželstva nebude v rozpore ani so záujmami maloletých detí, ktoré bude môcť odporkyňa vychovávať

v pokojnom prostredí. Na čas po rozvode navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky s tým, že jej bude prispievať na výživu maloletých detí sumou 400,- Eur mesačne.

Odporkyňa vo vyjadrení k návrhu s rozvodom manželstva súhlasila. Vyjadrila sa v tom zmysle, že súhlasí aj so zverením maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Nesúhlasila však s navrhovaným výživným a žiadala, aby súd navrhovateľovi určil povinnosť prispievať na výživu každého dieťaťa sumou po 300,- Eur mesačne s nasledovným odôvodnením: odporkyňa žije s tromi maloletými deťmi sama. Od 01.03.2007 pracuje na Ú. pre G. X. B. R. a jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 12/2009 - 11/2010 je 1.066,- Eur. Odporkyňa nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnuťelný majetok vyššej hodnoty. Priemerné mesačné náklady na mal. O. predstavujú po ich podrobnejšom prepočte 581,75 Eur, na mal. F. 584,75 Eur a na mal. L. 641,75 Eur. Náklady sú pomerne rozpočítané na jeden mesiac a pozostávajú z nákladov na bývanie, stravu, hygienické potreby, školské poplatky a poplatky za mimoškolské aktivity, nákladov na dopravu, ošatenie, obuv a nákladov na školské výlety a dovolenky. V prílohe predložila položkovitý rozpis jednotlivých nákladov. Náklady nezahŕňajú výdavky súvisiace s trávením voľného času ako ani výdavky na nákup darčiekov, či výdavky na ďalšie odôvodnené mimoriadne potreby detí (napr. výdavky na lieky pri bežných chorobách). Náklady na maloletých nezahŕňajú ani výdavky na letnú dovolenku a lyžovačku, ktoré maloletí doposiaľ pravidelne absolvovali. Odporkyňa ďalej uviedla, že odôvodnené potreby maloletých detí predstavujú mesačne zaokrúhlene 600,- Eur na každé dieťa. Vzhľadom na príjem navrhovateľa, ktorý je podstatne vyšší ako príjem odporkyne, ktorá sa o tri maloleté deti osobne stará, odporkyňa je toho názoru, že výživné vo výške 300,- Eur na každé dieťa je s ohľadom na ich odôvodnené potreby výživným, na ktoré majú maloleté deti v zmysle ustanovení Zákona o rodine nárok. Podľa odporkyne keď navrhovateľ pracuje ako lekár, má možnosť zvýšiť svoj mesačný príjem okrem iného aj pohotovostnými službami, za ktoré mu vznikne nárok na osobitné príplatky. Nakoľko každé dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, nemožno pripustiť, aby sa životná úroveň maloletých detí znížila len z dôvodu, že ich otec opustil spoločnú domácnosť. Aj keď odporkyňa vynakladá všetko úsilie na to, aby deti pocítovali odchod otca v minimálnej možnej miere, zachovanie ich doterajšej životnej úrovne je momentálne schopná zabezpečiť len vďaka finančnej podpore zo strany jej rodičov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oznámením obsahu nasledovných listín: č.l. 3 - sobášny list účastníkov, č.l. 19 - oznámenie L. K. M. o odmene za členstvo v dozornej rade navrhovateľa za obdobie 12/2009 - 11/2010, z ktorého vyplýva priemerný netto príjem 175,- Eur mesačne, č.l. 21 - potvrdenie o príjme odporkyne za mesiace 1/2010 -12/2010, z ktorého vyplýva priemerný netto príjem 1.072,- Eur mesačne, č.l. 22 - hodnotenie odporkyne jej zamestnávateľom, č.l. 31 - prehľad príjmov navrhovateľa z O. X. za obdobie 1/2010 - 12/2010, z ktorého vyplýva priemerný netto príjem 1.454,- Eur mesačne, č.l. 35, 36 - oznámenie spol. H. R..K..S.. o priemernom zárobku navrhovateľa za obdobie 06/2010 - 12/2010, z ktorého vyplýva priemerný netto príjem 132,- Eur mesačne, č.l. 48 - Správa kolízneho opatrovníka zo dňa 14.04.2011: na základe odporúčania súdu v konaní 25P 223/2010 sa rodičia detí H.. O. Š. a H.. F. Š. dňa 07.04. 2011 podrobili odbornej konzultácii na Referáte poradensko-psychologických služieb. V zmysle správy psychológa J.. E. P., rodičia sa stretli v poradni spoločne, ich vzťah sa javí ako trvale rozvrátený bez možnosti obnovy spolužitia a nie je možné psychologickými prostriedkami manželstvo účastníkov zachrániť, č.l. 50 - počítačová zostava o plate odporkyne, č.l. 51 - cena stravného v školskom zariadení, ktoré navštevujú deti, č.l. 52 - počítačová zostava, ktorý predložila matka obsahujúci finančné výdavky na deti za obdobie 9/2010 - 12/2010, listiny predložené odporkyňou 11.05.2011 - platby za byt a energie (č.l. 60) dokladované výpisom z bankového účtu; jednotlivé účty, príjmové pokladničné doklady, faktúry, výpisy z bankových účtov, ktoré majú predstavovať výdavky na domácnosť a maloleté deti za obdobie 9/10 - 3/11 (prílohy k podaniu z 11.05.2011 na č.l. 57). Súd vykonal dokazovanie tiež oznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV, spis. zn. 25P 223/10.

Navrhovateľ vypovedal, že iné deti okrem z manželstva nemá. Čo sa týka výživného, prispieva deťom aj takou formou, že im hradí mesačne platby za telefón cca 80 Eur mesačne a pravidelne na výživu detí prispieva mesačne po 400,- Eur. Namietol výpočet nákladov, ktoré predložila odporkyňa do súdneho spisu, pretože čo sa týka povedzme stravného, jej vyčíslenie nezodpovedá skutočnosti a založil potvrdenie z internetu o cene jedál. Za hlavnú príčinu rozvratu vzťahov považuje najmä viacročnú neschopnosť spolu komunikovať. Táto neschopnosť postupne viedla k vzájomnému citovému ochladeniu. Keď odporkyňa zmenila pozíciu v zamestnaní, nosila si prácu domov, rodina spolu nefungovala a málo sa stretávala. Tiež bol problém, že odporkyňa od r. 2006 odmietala chodiť na

spoločné dovolenky. Navrhovateľ mal som pocit, že odporkyňa uprednostňuje svojich rodičov. Ďalej uviedol, že od septembra 2010 žijú oddelene; navrhovateľ sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Od rovnakého času (09/2010) spolu nehospodária. Navrhovateľ bol nútený zrušiť spoločný účet. Intímne spolu nežijú a naposledy mali spolu pomer asi vo februári 2010. Citový vzťah k odporkyni už nemá, aj keď prežili spolu krásne chvíle, posledné roky boli ťažké. Počas manželstva bol verný aj keď mal veľa príležitostí na neveru. Od polovice októbra 2010 nadviazal mimomanželský vzťah s priateľkou, s ktorou už bol neverný. Ako manželia si vzájomne nepomáhajú, ani sa nestarajú o uspokojovanie potrieb rodiny. Čo sa týka majetkových pomerov, navrhovateľ vypovedal, že nevlasní auto ani nehnuteľnosť. Má vkladnú knižku, kde má 700 Eur. V poslednom čase nič významné nedostal darom, ani nič nededil a žije zo svojho príjmu, ktorý je mesačne netto 1. 570,- Eur a zahŕňa jednak jeho príjmy zo závislej činnosti ako aj odmeny za činnosť v dozorných radách apod. Navrhovateľ mesačné výdavky objasnil: 1/ 790,- Eur nájomné a energie, 2/ 86,- Eur - splácanie bezúčelového úveru, ktorý je spoločný s odporkyňou aj keď je písaný na neho, 3/ 68,- Eur sporenie, 4/ 95,- Eur - životná poisťka Aegon, 5/ 70,- Eur - mobilný telefón + 80,- Eur mobilný telefón na deti, 6/ 400,- Eur € výživné na deti. To, čo mu zostane z príjmu, použije na jedlo a ošatenie s tým, že žije s priateľkou, ktorá tiež zarába. Priateľka vlastní auto, ktoré mu požičiava a preto občas natankuje. Na otázku súdu ohľadom nákladov na deti vypovedal: je pravda, že celý jeho ako aj plat odporkyne išiel na rodinu. V podstate sa všetko za mesiac minulo, išlo sa aj do debetu a nie raz im pomohli aj svokrovcí finančnými dotáciami. Nákupy robieval tak štyrikrát do mesiaca po 100,- Eur, keď nepočíta mimoriadne nákupy. Svokrovi prispieval na energie 6.300,- Sk. Podľa jeho názoru výpočet nákladov na deti, ktorý predložila odporkyňa je prehnaný, nakoľko jednotlivé sumy sa nedajú porovnať s výdavkami, ktoré by boli doložené účtami apod. Záverom uviedol, že aj po rozvoze manželstva má záujem naďalej sa starať o deti, chce sa s nimi stretávať a úpravu styku v sobotu žiada kvôli vlastnej garancii pre prípad, že by odporkyňa nesúhlasila ústne so sobotou.

Odporkyňa súhlasila s tým, že vzťah medzi manželmi je trvalo rozvrátený. Pravdou je, že od februára 2010 spolu intímne nežijú. Bol to navrhovateľ, ktorý s ňou odmietal mať intímny pomer. V auguste navrhovateľ 2010 odišiel od rodiny a poslal jej email, že ich vzťah končí. Odvtedy doma viac nebol. 02. 09. 2010 sa definitívne odsťahoval. Jej city k nemu definitívne ochladli po obdržaní toho e-mailu. Podľa jej názoru navrhovateľ v tom období, od 02/2010, udržiaval kontakt so svojou terajšou priateľkou. Počas manželstva bola verná a ani v súčasnosti nemá známosť s iným mužom. Ako manželia si spolu nepomáhajú, nestarajú sa o uspokojovanie potrieb rodiny. To, čo vypovedal navrhovateľ o svojich majetkových pomeroch je pravda, žije iba zo svojho príjmu. K vlastnému mesačnému príjmu vypovedala, že je 1.000,- Eur netto. Trvala na výpočte mesačných výdavkov na potreby detí tak, ako ich dokladovala a založila do spisu 25P 223/10 a ako to uvádza aj v písomnom vyjadrení k návrhu. Všetky nákladové položky vie dokladovať aj účtami, resp. pokladničnými lístkami a paragónmi.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX, u oboch ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádzajú tri maloleté deti: O. Š., nar. XX. XX. XXXX, F. Š., nar. XX. XX. XXXX a maloletá L. Š., nar. XX. XX. XXXX. /č.l. 6, 7 a 8 pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV spis. zn. 25P 223/10/

Podľa § 23 ods. 1, Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2, Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na rozvod manželstva účastníkov konania bol podaný dôvodne. Manželstvo účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené, neplní si svoj účel, ktorým je harmonické a trvalé spoločenstvo muža a ženy založené na pevných citových vzťahoch, vzájomnej úcte a tolerancii. K tomuto záveru súd dospel na základe zistenia, že manželia si v každodennom živote nerozumejú a vzájomnými hádkami nerespektujú ľudskú dôstojnosť druhého. Vzájomný odmietavý postoj k riešeniu problémov manželský zväzok neupevňuje, ale vo všeobecnosti vytvára napätú atmosféru a nezdravé rodinné prostredie. Navrhovateľ k odporkyni stratil pozitívny

citový vzťah. Odporkyňa prechováva k navrhovateľovi neprekonateľný psychický aj fyzický odpor. Súd vážnosť narušenia a trvalosť rozvrátenia vzťahov medzi manželmi posúdil aj so zreteľom na ich celkové správanie; manželia spolu dlhšiu dobu nehospodária, od 08/2010 nevedú spoločnú domácnosť, intímne sa dlhodobo nestýkajú. Zo zhodných výpovedí účastníkov je zjavná aj absencia akejkoľvek vzájomnej pomoci v oblasti morálnej a psychickej, z čoho súd vyvodil poznatok, že v danom prípade chýbajú základné predpoklady, aby manželstvo mohlo riadne plniť svoj hlavný účel, ktorým je riadna výchova detí. Vychádzajúc zo zákonnej zásady, že pri rozhodovaní o rozvode sa vždy prihliada na záujem maloletých detí, súd po zvážení všetkých okolností veci dospel k záveru, že rozvod manželstva je na mieste aj z tohto hľadiska. Hádky a konflikty manželov nikdy zo zásady nepôsobia priaznivo na duševnú a psychickú pohodu maloletých detí. Možno teda zhrnúť, že medzi účastníkmi vo vzájomných vzťahoch prevládajú dlhodobo také rozpory a nedorozumenia, ktorých celková intenzita spôsobila vážny a trvalý rozvrat bez možnosti reálneho obnovenia základných funkcií manželstva a preto súd v zmysle cit. zákonných ustanovení takéto neperspektívne manželstvo rozviedol.

Príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi súd zistil v rozdielnych názoroch na manželské spolužitie ako aj v rozdielnych povahových vlastnostiach manželov, ktoré výrazným spôsobom obmedzili ich schopnosť vzájomne komunikovať. V nadväznosti na túto skutočnosť už účastníci nedokázali vyriešiť manželskú krízu vzájomnou úctou, toleranciou a porozumením. /§ 23 ods. 2 Zákona o rodine/

Podľa § 24 ods. 1, Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4, Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5, Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1, Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1, Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2, Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5, Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Matka so zverením maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti súhlasila. Súd to akceptoval a na čas po rozvoze manželstva účastníkov zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Deti žijú od 08/2010 vo výchovnom prostredí matky, preto rozhodnutie súdu je v skutočnosti iba potvrdením súčasného stavu. Prostredie u odporkyne najlepšie vyhovuje požiadavke na zdravý vývoj detí, rozvoj ich osobnosti a uspokojenie vývinových potrieb. Možno teda ustáliť, že rozsudok bude v záujme maloletých detí. S takýmto usporiadaním pomerov po rozvoze manželov súhlasil aj kolízny opatrovník. Súd zároveň rozhodol, že obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. /§ 24 ods. 1, Zák. o rodine/

Na určenie výšky výživného súd skúmal zárobkové pomery odporkyne ako aj zárobkové a majetkové pomery navrhovateľa a pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti odporcu na maloletého O. v sume 180,- Eur mesačne, na maloletú F. v sume 170,- Eur mesačne a na maloletú L. v sume 150,- Eur mesačne dospel k záveru, že jeho výška dostatočne zodpovedá zákonným kritériám t.j. navrhovateľovým možnostiam, schopnostiam, jeho majetkovým pomerom ako aj odôvodneným potrebám maloletých detí. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, mimoškolské aktivity detí a ich záujmové krúžky (č.I. 52 a č.I. 95 pripojeného spisu 25P 223/2010) mierne presahujú obvyklú základnú mieru potrieb, ktoré sú nevyhnutné a prospešné pre uspokojivý život detí v ich veku. Maloletý O. je vo veku 13 rokov, maloletá F. bude mať v septembri 12 rokov a maloletá L. dovŕši v júni 8 rokov.

Navrhovateľ v dôsledku vážne narušených vzťahov, ktoré medzi manželmi dlhodobo pretrvávali, opustil spoločnú domácnosť. V tejto situácii si otec maloletých detí musel najprv vyriešiť bytovú otázku. Zánik jednej spoločnej domácnosti a vznik dvoch oddelených domácností rodičov maloletých detí má zákonite za následok zvýšené náklady obidvoch manželov na vlastné bývanie. Primerané náklady na bývanie, v proporcionálnom pomere k obvyklým príjmom rodiča, pritom spadajú do kategórie nevyhnutne vynakladaných výdavkov. Nemožno preto súhlasiť s názorom matky, že je neprípustné, aby sa životná úroveň maloletých detí znížila len z dôvodu, že ich otec opustil spoločnú domácnosť, nakoľko v tomto konkrétnom prípade od navrhovateľa nemožno spravodlivo požadovať, aby si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom plnil v rovnakom rozsahu ako pred 08/2010. V tejto súvislosti hodno podotknúť, že výdavky na prenájom trojizbového bytu v Bratislave - R. H. vo výške 790,- Eur za nájomné a energie, presahujú zmienenú proporcionalitu a súd pri stanovení výšky výživného zohľadnil aj túto skutočnosť. Priemerný mesačný zárobok navrhovateľa za rok 2010 podľa Ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov FO zo závislej činnosti za r. 2010 (č.I. 97 spisu 25P 223/10) je 1.704,- Eur. Jeho zdaniteľná mzda z úhrnu zúčtovaných a vyplatených príjmov zo závislej činnosti za rok 2010 je totiž 20.458,02 Eur. K majetkovým pomerom navrhovateľa: navrhovateľ nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, úspory ani hnutelnú vec vyššej hodnoty (nevlastní napr. motorové vozidlo). Návrhu matky na určenie výživného v rozsahu 300,- Eur na každé dieťa (spolu 900,- Eur), zodpovedajúceho viac ako polovici čistého mesačného príjmu navrhovateľa, preto nebolo možné vyhovieť. Odôvodnené potreby maloletých detí sú závislé na možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch povinného otca. Navrhovateľ nemá také zárobkové pomery, ktoré by boli úmerné na uspokojenie všetkých potrieb maloletých detí výživným vo výške 300,- Eur na každé maloleté dieťa. Otec na výživu maloletých detí môže prispievať iba takou sumou, ktorá spolu s výživným zo strany matky zabezpečí úhradu nákladov na zabezpečovanie odôvodnených potrieb, ktoré sú primerané veku a zdravotnému stavu mal. O., mal. F. a mal. L. a iba do tej miery, v akej je hmotná a životná úroveň ich rodičov. /§ 62 ods. 2 Zák. o rodine/ Preto súdom stanovené výživné, odstupňované podľa veku maloletých detí, je adekvátne týmto predpokladom. Uznávajúc právo maloletých detí pochádzajúcich z manželstva na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov tak, aby bolo rešpektované ich právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 Zák. o rodine) súd zohľadnil aj nevyhnutné výdavky otca na uspokojovanie potrieb maloletých detí spojených s trávením voľného času počas stretávania sa otca s deťmi každý pondelok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každú sobotu v čase

od 10.00 hod. do 20.00 hod. (návšteva kina, iných kultúrnych a športových podujatí a pod). Záverom možno konštatovať, že zákonnú povinnosť na plnenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom má aj matka, ktorá po zohľadnení osobnej starostlivosti o ich výchovu, môže zo svojho zárobku každý mesiac prispievať na ich výživu spolu sumou po 210,- Eur.

Súd podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine upravil právo otca na styk s deťmi podľa vzájomnej dohody s matkou, berúc do úvahy najmä zhodné stanoviská obidvoch rodičov na takto požadovanom určení.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., na základe ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci zásadne nemajú právo na náhradu trov konania, pričom súd ich náhradu môže priznať len ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania však v prejednávanej veci splnené neboli.

### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne v štyroch vyhotoveniach. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak navrhovateľ dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa Exekučného poriadku.

V Bratislave, dňa 26. mája 2011

JUDr. Ing. Mario Dubaň

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Malkovitsová