

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/47/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1209202047
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Frimmelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2011:1209202047.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: F. H. G., P. XX, B., X. I. XX, B., proti odporcom: 1. Sloboda zvierat, O. Z., Mlynské Nivy 37, Bratislava, zast. advokátkou JUDr. Renátou Barbušovou, Štúrova 13, P.O.Box 154, Bratislava, 2. Hlavné Mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, Bratislava, v konaní o náhradu škody, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.10.2005, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 11.10.2005 návrh vo veci samej, ktorým sa domáhal voči odporcovi Sloboda zvierat o. z., vydania 33 psov a náhrady škody jeden milión Sk z dôvodu, že odporca odchytil po násilnom prekonaní prekážok 33 psov navrhovateľa a uschoval ich na neznámom mieste a drží ich ako rukojemníkov na vydieranie navrhovateľa.

Navrhovateľ návrhom zo dňa 31.10.2005 žiadal o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi v 1. rade Sloboda zvierat, o. z., aby odo dňa právoplatnosti predbežného opatrenia nakladal s účtom v X. B. B. Č.. Ú.. XXXX-XXX/XXXX, z ktorého výplaty v prospech odporcu v 1. rade zastavuje až do rozhodnutí vo veci samej a to doručením opisu tohto rozhodnutia X. B. B., a zároveň zakázal odporcovi v 2. rade Hlavné mesto SR Bratislava akékoľvek platby v prospech odporcu v I. rade, či už z účtu č. XXXX-XXX/XXXX V. V. B. F. alebo ináč. Tento svoj návrh ničím podstatným neodôvodnil, uviedol len, že psi mu neboli vrátení. Zo zmluvy o dielo z 30.08.2002 medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade je zrejmé, že odporca v 1. rade je oprávnený na úkony voči zatúlaným a uhynulým zvieratám a prevádzkovanie karanténnej stanice s právom prijať choré zviera.

Návrh rozšíril na výzvu súdu (uznesením podľa § 43 ods. 1 O.s.p. zo dňa 28.11.2005) podaním dňa 20.12.2005 na ďalších odporcov, označených ako odporcu v 1. rade SR v zastúpení Štátnou veterinárnou a potravinovou správou SR, odporcu v 2. rade Sloboda zvierat, o. z., a odporcu v 3. rade SR v zastúpení Hlavné mesto SR Bratislava, pričom špecifikoval opisom psov, a uviedol, že náhradu škody jeden milión Sk si voči navrhovateľovi uplatňuje skutočný vlastník psov navrhovateľa, filmárska spoločnosť Panonia Motion Pictures Corp., ktorá bude reverzom uplatňovať odškodnenie za týranie uvedených psov v nevyhovujúcich podmienkach útulku a ich umelé odlúčenie od ich skutočného domova a za prípadné straty a úklady.

Uznesením zo dňa 10.01.2006 súd pripustil prístupenie účastníka Hlavné mesto SR Bratislava ako odporcu v 2. rade do konania vo veci samej o vydanie 33 psov a zaplatenie sumy 1.000.000,- Sk, a do konania o nariadenie predbežného opatrenia. Voči predmetnému uzneseniu podal odporca v 2. rade Hlavné mesto SR Bratislava odvolanie, navrhovateľ podaním zo dňa 23.03.2006 na prístupení odporcu v 2. rade trval. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.11.2006 sp. zn. 9Co 88/06 odvolanie odporcu v 2. rade odmietol.

Dňa 06.02.2006 doručil odporca v 1. rade Sloboda zvierat, o. z., súdu námietku miestnej nepríslušnosti konajúceho súdu Bratislava IV a žiadal, aby konal miestne príslušný Okresný súd Bratislava II. Vyjadril sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý žiadal ako nedôvodný zamietnuť.

Dňa 04.02.2009 postúpil Okresný súd Bratislava IV vec tunajšiemu súdu, ako miestne príslušnému, vzhľadom na námietku odporcu v 1. rade.

Súd uznesením zo dňa 09.03.2009 vyzval navrhovateľa podľa § 43 ods. 1 O.s.p. na opravu a doplnenie podania, ktorým žiadal nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ doručil súdu dňa 08.04.2009 doplnenie podania, ktorým žiadal nariadenie predbežného opatrenia, pričom okrem odporcov v 1. a 2. rade ako odporcu v 3. rade uviedol SR zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR a Ministerstvom vnútra SR.

Potrebu vydania predbežného opatrenia odôvodnil tým, že je vlastníkom psov a preto žiada ich vydanie, pričom predbežné opatrenie potrebuje, aby nebol zmarený alebo zbytočný účel konania. Hrozba, odôvodňujúca vydanie predbežného opatrenia spočíva v tom, že odporca v 1. rade neuvádza ako predmet svojho podnikania nezištnú pomoc zvieratám na svoje finančné náklady, hoci je pravdou, že na asanáciu zvierat dostával od mesta na neplatnú zmluvu 1,5 mil. Sk v roku 2005. Je nemysliteľné, aby navrhovateľove psy, ktoré poznali radosť a pocit domova u navrhovateľa, boli držané v sfére podnikania odporcu v 1. rade, čím čin tohto odporcu treba vnímať ako beštialitu a mamon, ak nie mäsiarstvo, a ak nie z ľudskosti, tak potom ako majetok navrhovateľa, je potrebné psy vrátiť späť, čo odporcovia odmietajú a mlčia.

Navrhovateľ tiež dňa 08.04.2009 doručil súdu podanie, označené ako žaloba o náhradu škody 3 milióny eur proti odporcom v 1. a 2. rade a tiež odporcovi v 3. rade, označeného ako SR zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR a Ministerstvom vnútra SR. V texte uviedol, že žiada rozšíriť účastníkov konania, a prejednať výšku škody v súvislosti s členstvom SR v Európskej únii, lebo zásahom odporcov do výskumu geneológie a chovu psov vlastnej rasy vznikla navrhovateľovi škoda veľkého rozsahu nezákonným rozhodnutím a nesprávnym postupom, ktorých sa odporcovia dopustili tým, že nekonali s navrhovateľom ani ako s vlastníkom a ani ako s osobou konania, keď mu odcudzili a spreneverili jeho psov, ktorých navrhovateľ vlastnil a dosiahol príbuzenskou plemenitbou za 10 rokov chovu. Uviedol, že nesúhlasí s prejednaním veci predbežného opatrenia na tunajšom súde, lebo príslušným súdom je Okresný súd Bratislava IV.

Súd za účelom odstránenia pochybností v nejasných podaniach navrhovateľa predvolal na informatívny výsluch dňa 18.09.2009, na ktorom navrhovateľ zoberal späť svoju námietku voči prejednaniu veci tunajším súdom a žiadal, aby tunajší súd vo veci konal.

Navrhovateľ uviedol, že trvá na znení navrhovaného predbežného opatrenia tak, ako ho podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 28.10.2005, a zároveň zoberal späť označenie účastníka - odporcu v 3. rade, SR - zastúpená MS SR a MV SR a nežiadal ich vstup do konania.

Zotrval na svojom podaní - žalobe o tri milióny eur i na označení odporcov tak, ako sú v nej uvedení, pričom uviedol, že sa nejedná o zmenu petitu, ale o skutkovú škodu k dnešnému dňu, pričom žiada rozšíriť v zmysle tohto návrhu účastníkov.

Súd vyzval navrhovateľa, aby presne označil odporcu v 3. rade s poukazom na upresnenie, kto zastupuje SR v tomto konaní, keďže navrhovateľ zotrval na označení SR zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR a Ministerstvom vnútra SR.

Súd uznesením zo dňa 16.03.2011 zastavil konanie v časti vydania 33 psov z dôvodu, že totožné konanie je v súčasnosti vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/28/2006, pričom vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. Uznesenie nie je právoplatné.

Navrhovateľ doplnil podanie na výzvu súdu dňa tak, že ako odporcov v konaní uviedol: odporcu v 1. rade Sloboda zvierat, odporcu v 2. rade neuviedol, odporcu v 3. rade Okresná prokuratúra Bratislava a odporcu vo 4. rade Ministerstvo spravodlivosti SR. V texte uviedol, že platí návrh na nariadenie

predbežného opatrenia, žalobný návrh na vydanie psov a na zaplatenie 1.000.000,- Sk, potom nech na základe dôkazov platí, pokiaľ sa nepreukáže opak, že vydanie psov a zaplatenie pôvodnej škody už reálne nevyjadruje pôvodnú škodu a zámer, a preto navrhovateľ zoberie pôvodný návrh v časti vydania psov a pôvodnej škody späť a bude žiadať alternatívne len zaplatenie škody 3 mil. eur.

Žiadal o možnosť alternatívneho návrhu na vydanie predbežného opatrenia, vydanie psov a na zaplatenie 1.000.000,- Sk, a alternatívne na vydanie predbežného opatrenia a na zaplatenie 3 mil. eur.

Svoje podanie následne doplnil dňa 20.04.2011 a upresnil odporcu v 2. rade, ktorého označil Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave II.

Ako vyplýva z textu návrhu, navrhovateľ naplnenie podmienok pre vydanie predbežného opatrenia vidí v tom, že je vlastníkom psov a preto žiada ich vydanie, pričom predbežné opatrenie potrebuje, aby nebol zmarený alebo zbytočný účel konania. Hrozba, odôvodňujúca vydanie predbežného opatrenia spočíva v tom, že odporca v 1. rade neuvádza ako predmet svojho podnikania nezištnú pomoc zvieratám na svoje finančné náklady, hoci je pravdou, že na asanáciu zvierat dostával od mesta na neplatnú zmluvu 1,5 mil. Sk v roku 2005. Je nemysliteľné, aby navrhovateľove psy, ktoré poznali radosť a pocit domova u navrhovateľa, boli držané v sfére podnikania odporcu v 1. rade.

Na osvedčenie naplnenia predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ súdu predložil korešpondenciu s Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Bratislava - mesto, trestným oznámením na Obvodné oddelenie PZ, listom adresovaným pánovi Š., listom adresovaným riaditeľke útulku Polianky a Zmluvou o dielo medzi odporcami v 1. a 2. rade zo dňa 30.08.2002.

Súd sa s listinnými dôkazmi oboznámil, a zistil len, že navrhovateľ korešpondoval s Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Bratislava - mesto, písal pánovi Š. a riaditeľke útulku Polianky ohľadom psov, podal trestné oznámenie na Obvodné oddelenie PZ, ktoré sa spolu s odporcom v 1. rade - Slobodou zvierat, malo zúčastniť na odchytení psov a ich umiestnení v útulku a neskôr u fyzickej osoby, čím malo dôjsť k zneužitiu právomoci, odcudzeniu a týraniu zvierat. Zmluvou o dielo medzi odporcami v 1. a 2. rade zo dňa 30.08.2002 je preukázaný záväzkový vzťah medzi nimi.

Súd po dôkladnom vyhodnotení skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj návrhu na začatie konania, v nadväznosti na obsah všetkých listín predložených navrhovateľom dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, a to najmä s poukazom na nasledovné:

Podľa § 74 ods. 1 OSP môže súd pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežným opatrením môže súd okrem iného uložiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods.1 písm. e) f) O.s.p.).

Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skúma skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

Základnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 74 ods. 1 O.s.p. sú:

- 1.) osvedčenie nároku navrhovateľa;
- 2.) existencia skutočností, ktoré opodstatňujú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, alebo dôvodnosť obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Čo sa týka naplnenia prvého predpokladu v danej veci - osvedčenia nároku navrhovateľa, súd dospel z doposiaľ predložených listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu k záveru, že zatiaľ, a výhradne pre účely posúdenia naplnenia predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, nemožno nárok navrhovateľa považovať za osvedčený, hoci výsledok sporu zatiaľ prejedukovať nemožno.

V danom prípade však z predložených listinných dôkazov vôbec nevyplýva, že navrhovateľ je vlastníkom 33 psov, dokonca sám navrhovateľ vo svojich podaniach striedavo uvádza, že je vlastníkom on, a taktiež, že vlastníkom je filmárska spoločnosť Panonia Motion Pictures Corp.. Nepredložil tiež žiadny dôkaz o tom, že psy mu boli odňaté.

Navrhovateľom tvrdený nárok na vydanie psov z dôvodu, že mu boli odňaté a on je ich vlastníkom, nepreukázal žiadnym listinným ani iným dôkazom. Taktiež ničím neodôvodnil ani nepreukázal vznik škody, ktorej náhradu vo výške 1,000.000,- Sk požaduje.

Čo sa týka naplnenia druhého predpokladu v danej veci, súd zistil, že ani tento nie je naplnený. Navrhovateľ nepredložili žiadny dôkaz o tom, že práve bez nariadenia predbežného opatrenia v znení, ako ho požaduje nariadiť navrhovateľ, by bol výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Ničím neosvedčil ani nepreukázal také skutkové okolnosti, najmä ohľadom správania sa odporcov, ktoré by bez pochybností umožňovali prijať záver, že v dôsledku ich správania je odôvodnená obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a preto je potrebné ich pomery dočasne upraviť. Navyše, odporca v 1. rade - Sloboda zvierat, súdu oznámila, že mu vôbec nepatrí účet v X. B., ktorý označil navrhovateľ v návrhu, a preto ani nemôže s týmto účtom nakladať bez ohľadu na to, či súd nariadi alebo nenariadi predbežné opatrenie.

Navrhovateľ vo vzťahu k otázke obavy, že bez nariadenia predbežného opatrenia by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, poukázal len na to, že hrozba spočíva v tom, že odporca v 1. rade neuvádza ako predmet svojho podnikania nezištnú pomoc zvieratám na svoje finančné náklady, hoci je pravdou, že na asanáciu zvierat dostával od mesta na neplatnú zmluvu 1,5 mil. Sk v roku 2005.

Potreba dočasnej úpravy pomerov v určitej veci existuje spravidla vtedy, ak u navrhovateľa reálne a bezprostredne hrozí v dôsledku správania sa odporcov vznik značnej ujmy a vzniku tejto ujmy je možné predísť dočasným zachovaním stavu existujúceho v čase rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa dočasne upraví pomery účastníkov. Keďže však navrhovateľ existenciu svojho nároku ani naliehavej potreby predbežnej úpravy ničím nepreukázal, nebolo možné návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný, preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodne súd spolu s rozhodnutím o trovách konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach uvedených, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.