

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/108/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611203645
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611203645.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa N. G., P. J. B.. C., Y. XXXX/XX, proti odporkyňi X. G.T., O.. T., P. J. B.. C., Y. XXXX/XX, v konaní o určenie výživného pre manžela, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporkyňi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu okresnému súdu 29. 04. 2011 domáhal, aby súd odporkyňu, ktorá je jeho manželkou, zaviazal prispievaním na jeho výživu čiastkou 30,- eur mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvorili manželstvo XX. XX. XXXX, pochádzajú z neho dve maloleté deti. Od januára 2011 s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti. Je bez príjmu, evidovaný uchádzač o zamestnanie. Manželka si našla iného partnera, s ktorým žije v spoločnej domácnosti spolu s jej rodičmi v B.. C. E. Pal. Obidve školopovinné deti nechala bez záujmu v starostlivosti navrhovateľa. Manželka si neplní vyživovacie povinnosti voči nemu ako manželovi ani voči maloletým deťom. Súčasne s týmto návrhom podáva aj návrh na rozvod manželstva.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že je nezamestnaný dlhodobo, asi 10 rokov. Je evidovaný na úrade práce a poberá dávku v hmotnej núdzi 120,- eur, keď sú posudzovaní ešte s manželkou a ich dvoma maloletými deťmi. Býva v jednoizbovom nájomnom byte so synom R., iné osoby s ním nebývajú. Manželka sa s dcérou odsťahovala asi v marci tohto roku k rodičom. On má základné vzdelanie, dávno v minulosti pracoval 3 alebo 4 mesiace na aktivačných prácach. Teraz manželke poslal na výživu dcéry 35,- eur. Myslí si, že manželka mu nemá z čoho výživné platiť. On za mobilný telefón platí aj 30 - 40 eur mesačne, poistenie si neplatí žiadne, nevlastní majetok väčšej hodnoty. Spolu s manželkou majú pôžičku, ktorú majú splácať po 55 eur. Poukazujú tam rodinné prídavky a ešte majú doplácať nejakých 10,- eur. Nevie, či to ona teraz platí. Zatiaľ to platili spolu. On teraz nezaplatil nič. Má známosť s inou ženou, nežijú spolu, chodia spolu 3 - 4 mesiace. Brigádnicky nepracuje, pretože sa stará o dieťa, ktoré chodí do prípravného ročníka ZŠ. Je tam od 7.30 hod. do 11.00 alebo 12.00 hod., do školského klubu nechodí.

Na pojednávaní odporkyňa uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom, nemá z čoho manželovi na výživu platiť. Od polovice januára sú obe deti u nej, akurát v piatok syna manžel zobral zo školy a nechce jej ho dať ani k telefónu. Telefóny jej zdvíha frajerka manžela, ktorá jej nadáva. Býva so svojimi deťmi v 2-izbovom byte v B.. C.- Paludzke aj s rodičmi a sestrou s dvoma jej deťmi. Jej známosť s iným mužom trvá asi mesiac. Manžel si našiel priateľku a nasťahoval ju do ich bytu. Odporkyňa je nezamestnaná,

evidovaná na úrade práce, vzdelanie má základné. Teraz nemá žiaden príjem, pretože v dávku v januári prevzal manžel.

Zo sobášneho listu účastníkov konania je preukázané, že uzatvorili manželstvo XX. XX. XXXX. U obidvoch ide o manželstvo prvé, ktoré doposiaľ trvá.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/117/2011 je preukázané, že návrhom zo dňa 11. 05. 2011 sa navrhovateľka X. G. domáhala určenia manželského výživného voči odporcovi N. G.Š.. Vo veci bol určený termín pojednávania na 26. 05. 2011, návrh bol zamietnutý, rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. C., odboru sociálnych vecí a rodiny z 24. 05. 2011 je preukázané, že N. G. poberal pomoc v hmotnej núdzi vo forme dávky a príspevkov v hmotnej núdzi od roku 2004 do 30. 04. 2011. Okruh spoločne posudzovaných osôb tvorila manželka X. a maloleté K. X. S. Erik . O jeho nároku na dávku a príspevky v hmotnej núdzi od 01. 05. 2011 nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Okruh spoločne posudzovaných osôb v mesiaci apríl 2011 tvorili maloleté deti X. S. Erik. Z potvrdenia toho istého úradu je preukázané, že poberal dávky v hmotnej núdzi v januári a februári 2011 vo výške 289,20 eur, v marci vo výške 200,- eur a v apríli vo výške 155,50 eur. Podľa oznámenia D. G., G. B.. C. zo dňa 25. 05. 2011 je navrhovateľ bez nároku na dávky v nezamestnanosti od 07. 01. 2011 a odporkyňa od 23. 10. 2006. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, odboru sociálnych vecí a rodiny B.. C. z 25. 05. 2011 je zistené, že odporkyňa poberala pomoc v hmotnej núdzi vo forme dávky a príspevkov od roku 2004 do 31. 03. 2011 ako spoločne posudzovaná osoba N. G.. X. G. požiadala o pomoc v hmotnej núdzi 16. 05. 2011, pričom o jej nároku na dávku a príspevky nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V zmysle označenej právnej úpravy rozhodol súd nedôvodný návrh zamietol. Vykonaným dokazovaním je preukázané, že účastníci sú manželmi, ich manželstvo uzatvorené XX. XX. XXXX doposiaľ trvá. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Manželia od januára 2011 nežijú v spoločnej domácnosti, keď každý z nich nadviazal známosť s iným partnerom, ktorá u navrhovateľa trvá dlhšie časové obdobie. Obidvaja manželia disponujú základným vzdelaním, čo znižuje ich možnosť uplatniť sa na trhu práce. Obaja sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi, ktorá slúži na úhradu ich osobných nákladov na živobytie a nákladov na živobytie ich maloletých detí. Medzi manželmi platí zásada rovnakej životnej úrovne, ktorá je v tomto prípade dodržaná.

O náhrade trov konania bolo súdom rozhodnuté podľa § 142 ods. I a 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.). Úspešná odporkyňa v konaní si právo na náhradu trov neuplatnila, preto jej nebolo priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.