

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/117/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611204136  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611204136.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky Z. L., G.. W., O. X. I.. T.Á., V. XXXX/XX, proti odporcovi R. L., O. X. I.. T., V. XXXX/XX, v konaní o určenie výživného pre manželku, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu okresnému súdu 11.05. 2011 domáhala, aby súd odporcu, ktorý je jej manželom, zaviazal prispievaním na jej výživu čiastkou 35,- eur mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorili manželstvo XX. XX. XXXX, pochádzajú z neho dve maloleté deti. Od januára 2011 s manželom nežijú v spoločnej domácnosti, ona s deťmi býva u rodičov v nájomnom byte T. I. T.. Je bez príjmu, evidovaná uchádzačka o zamestnanie. Dávky v hmotnej núdzi, priznané ich rodine, preberá manžel. Ona je poberateľkou prídavkov na deti 44,02 eur mesačne. Od apríla 2011 poberá peňažný príspevok na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia syna vo výške 17,21 eur mesačne. Odporca je nezamestnaným poberateľom dávok v hmotnej núdzi.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že od polovice januára sú obe deti u nej, akurát v piatok syna manžel zobral zo školy a nechce jej ho dať ani k telefónu. O všetkom sú záznamy. Býva s mal. deťmi v 2-izbovom byte v I.. T. spolu s jej dvoma rodičmi a sestrou s dvoma jej deťmi. Má známosť s iným mužom trvajúcu asi mesiac. Manžel si našiel priateľku a nasťahoval ju do ich bytu. Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, má základné vzdelanie. Teraz nemá žiaden príjem, pretože v dávku v januári prevzal manžel.

Odporca na pojednávaní nesúhlasil s podaným návrhom, nemá z čoho manželke na výživu platiť. Je nezamestnaný asi 10 rokov, evidovaný na úrade práce, poberá dávku v hmotnej núdzi 120,- eur, keď sú posudzovaní s manželkou a ich dvoma maloletými deťmi. Býva v nájomnom byte 1+1 so synom Q., iné osoby s ním nebývajú. Manželka sa s dcérou odsťahovala asi v marci tohto roku k rodičom. Má základné vzdelanie. Pracoval 3 alebo 4 mesiace na aktivačných prácach asi v r. 1999. Teraz manželke poslal na výživu dcéry 35,- eur. Má paušál na mobilný telefón 20,- eur, ale platieva aj 30 - 40 eur. Poistenie si neplatí žiadne. Nevlastní majetok väčšej hodnoty. Spolu s manželkou majú pôžičku, ktorú majú splácať po 55 eur. Hradia ju z rodinných prídavkov a majú doplňať nejakých 10,- eur. Nevie, či to ona teraz platí, on teraz nezaplatil nič. Asi 3-4 mesiace má známosť s inou ženou, nežijú spolu. Brigádnicky nepracuje, pretože sa stará o dieťa, ktoré chodí do prípravného ročníka ZŠ, kde je od 7.30 hod. do 11.00 - 12.00 hod. Do školského klubu dieťa nechodí.

Zo sobášneho listu účastníkov konania je preukázané, že uzatvorili manželstvo dňa XX. XX. XXXX. U obidvoch ide o manželstvo prvé, ktoré doposiaľ trvá. Z fotokópie rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš z 01. 02. 2011 číslo: XXXX/XXXXX/X U. je preukázané, že maloletému Q. L., B.. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, I.. T., bol priznaný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov v súvislosti s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia mesačne vo výške 9,28 % zo sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, t.j. 17,21 eur mesačne, s účinnosťou od 01. 12. 2010.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/108/2011 je preukázané, že návrhom zo dňa 29. 04. 2011 sa navrhovateľ R. L.Š. domáhal určenia manželského výživného voči odporcyni Z. L.. Vo veci bol určený termín pojednávania na 26. 05. 2011, návrh bol zamietnutý, rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. Z tohto spisu je ďalej preukázané zo správy Ú.G. L., U. P. H. rodiny . T., odboru sociálnych vecí a rodiny z 24. 05. 2011, že R. L. poberal pomoc v hmotnej núdzi vo forme dávky a príspevkov v hmotnej núdzi od roku 2004 do 30. 04. 2011. Okruh spoločne posudzovaných osôb tvorila manželka Z. a maloleté deti Z. H. Erik . O jeho nároku na dávku a príspevky v hmotnej núdzi od 01. 05. 2011 nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Okruh spoločne posudzovaných osôb v mesiaci apríl 2011 tvorili maloleté deti Z. H. Erik. Z potvrdenia toho istého úradu je preukázané, že odporca poberal dávky v hmotnej núdzi v januári a februári 2011 vo výške 289,20 eur, v marci vo výške 200,- eur a v apríli vo výške 155,50 eur. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, L. I.. T. z 25. 05. 2011 odporca je bez nároku na dávky v nezamestnanosti od 07. 01. 2011 a navrhovateľka od 23. 10. 2006. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I.. T., odboru sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš z 25. 05. 2011 je zistené, že navrhovateľka poberala pomoc v hmotnej núdzi vo forme dávky a príspevkov od roku 2004 do 31. 03. 2011 ako spoločne posudzovaná osoba R. L.. Z. L. požiadala o pomoc v hmotnej núdzi 16. 05. 2011, pričom o jej nároku nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V zmysle označenej právnej úpravy rozhodol súd o zamietnutí nedôvodného návrhu. Vykonaným dokazovaním je preukázané, že účastníci sú manželmi, ich manželstvo uzatvorené 24. 04. 1999 doposiaľ trvá. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Manželia od januára 2011 nežijú v spoločnej domácnosti, keď každý z nich nadviazal známosť s iným partnerom, ktorá u odporcu trvá dlhšie časové obdobie. Obidvaja manželia disponujú základným vzdelaním, čo znižuje ich možnosť uplatniť sa na trhu práce. Obaja sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi, ktorá slúži na úhradu ich osobných nákladov na živobytie a nákladov na živobytie ich maloletých detí. Medzi manželmi platí zásada rovnakej životnej úrovne, ktorá je v tomto prípade dodržaná. Nadviazanie mimomanželských známostí je dôvodom pre nepriznanie výživného pre rozpor s dobrými mravmi.

O náhrade trov konania bolo súdom rozhodnuté podľa § 142 ods. I a 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.). Odporca úspešný v konaní si právo na náhradu trov neuplatnil, preto mu nebolo priznané.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.