

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 48C/76/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202714
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723202714.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Hvizdošom v spore žalobcu: N. T. L., narodený XX. B. XXXX, trvale bytom V. 2108/80, 903 01 Senec, proti žalovanému: N. L., narodený XX. H. XXXX, trvale bytom Č. XXXX/X? XXX XX U., zastúpený advokátom JUDr. Jurajom Hladkým, so sídlom kancelárie Jarošova 1, 831 01 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou z 23. októbra 2023, doručenou tunajšiemu súdu totožného dňa domáhal, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Senec, na liste vlastníctva č. XXXX, a registra „C“ parcelné číslo: XXXX/X, o výmere 1276 m Ostatná plocha, umiestnenie pozemku: Pozemok je umiestnený v zastavanom území obce; registra „C“ parcelné číslo: XXXX, o výmere 114 m Zastavaná plocha a nádvorie, umiestnenie pozemku: pozemok je umiestnený v zastavanom území obce; so súpisným číslom XXX, na parcele číslo: XXXX, druh stavby: Rodinný dom, umiestnenie stavby: stavba postavená na zemskom povrchu.

2. Žalobu (č. I. 4-6) odôvodnil tým, že 21. augusta 2014 bola uzatvorená Darovacia zmluva podľa ustanovenia § 628 a násl. Občianskeho zákonníka medzi darcom (žalovaným) a obdarovaným (žalobcom) Darovacou zmluvou previedol darca - žalovaný na obdarovaného - žalobcu nehnuteľnosti, ktoré mal žalovaný vo výlučnom vlastníctve vlastníctva č. XXXX, a registra „C“ parcelné číslo: XXXX/X, o výmere 1276 m Ostatná plocha, umiestnenie pozemku: Pozemok je umiestnený v zastavanom území obce; registra „C“ parcelné číslo: XXXX, o výmere 114 m Zastavaná plocha a nádvorie, umiestnenie pozemku: pozemok je umiestnený v zastavanom území obce; so súpisným číslom XXX, na parcele číslo: XXXX, druh stavby: Rodinný dom, umiestnenie stavby: stavba postavená na zemskom povrchu. Dňa 2. septembra 2014 žalobca so žalovaným podali na Okresný úrad Senec, katastrálny odbor návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcu na základe darovacej zmluvy. Okresný úrad žalal na základe podaného návrhu viesť konanie pod sp. zn.: P.-XXXX/XX. Dňa 1. októbra 2014 vydal Okresný úrad Senec, katastrálny odbor rozhodnutie pod sp. zn.: P.-XXXX/XX, ktorým prerušil katastrálne konanie o návrhu na vklad v konaní pod sp. zn.: P.-XXXX/XX. Okresný úrad svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sa začalo konanie o predbežnej otázke a zistil, že na predmet prevodu vo vlastníctve žalovaného viazne nasledovná poznámka: Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti podľa EX XXX/XX dňa 20.10.2011 (súdny exekútor JUDr. Václav Kuna), L.-XXX/XXXX. V rozhodnutí je uvedené, že po skončení exekúcie bude okresný úrad pokračovať konaní o povolení vkladu, do tej doby nie je možné vklad vlastníckeho práva do KN povoliť.

3. Napriek tomu, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Václavom Kunom pod sp. zn.: EX XXX/XXXX bola právoplatne zastavená, o čom bol upovedomený aj Okresný úrad Senec, katastrálny odbor, tak doposiaľ neboli nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy prevedené na žalobcu. Žalobca tohoto dôvodu povinný podať túto žalobu, pretože vlastnícke právo je ohrozené. Podľa ustanovenia § 628 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov „Darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma. Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní. Neplatná je darovacia zmluva, podľa ktorej sa má plniť až po darovatej smrti.“ Svoj naliehavý právny záujem v tomto konaní žalobca odôvodňuje tak, že platný stav sa nezhoduje s tým, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva, pretože na liste vlastníctva č. 2990 katastrálnom území Senec je ako vlastník nehnuteľností stále zapísaný žalovaný, pričom vlastnícke právo na žalobcu prešlo na základe platného právneho úkonu, a to darovacej zmluvy už v roku 2014. Podľa ustanovenia § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový znení neskorších predpisov „Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.“ Žalobca musí naliehavý právny záujem na určení práva preukázať, ibaže právny záujem vyplýva z osobitného predpisu. Žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, ak už k porušeniu práva došlo. Osobitosti vykazujú určovacie žaloby, ktorými žalobca sleduje dosiahnutie zhody zápisu vo verejnom registri so skutočným právnym stavom. Príkladom je žaloba o určenie vlastníckeho práva, ak žalobca tvrdí, že je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je v nehnuteľnosti zapísaná na žalovaného. Naliehavý právny záujem žalobcu na určení práva je daný vždy, ak zo zápisu vo verejnom registri vyplýva, že tvrdené právo patrí žalovanému. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 5 M Cdo 1/2010, žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti musí smerovať voči všetkým, ktorí sú ako vlastníci zapísaní v katastri nehnuteľností. Na základe tohto odvodzujem pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného v tomto konaní. V uznesení Krajského súdu Nitra pod sp. zn. 6 Co 25/2015 je uvedené: „...ak sa žalobca domáha určenia, že je vlastníkom nehnuteľností, pri ktorej je v katastri nehnuteľnosti zapísaný ako vlastník niekto iný, má vo vzťahu k tejto osobe nepochybne naliehavý právny záujem na požadovanom určení. S prihliadnutím na význam zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností (výpis z LV preukazuje vlastnícke právo) a na jeho právne účinky je odôvodnený záver, že právne postavenie žalobcu je za tejto situácie neisté a že bez požadovaného určenia by jeho právo mohlo byť aj ohrozené. Pretože súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva je podkladom pre vykonanie zmeny v zápise v katastri nehnuteľností, je žaloba o určenie vlastníckeho práva spôsobilým právnym prostriedkom na odstránenie neistoty o skutočných právnych vzťahoch medzi účastníkmi. Umožňuje totiž dosiahnuť zhodu medzi skutočným právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľnosti.“

4. Žalobca k žalobe ako dôkaz pripojil jednotlivé listiny, na ktoré v rámci žalobnej argumentácie odkazuje, a to informatívny výpis z listu vlastníctva č. 2990 pre obec a k. ú. Senec (č. l. 7-8), rozhodnutie Okresného úradu Senec, katastrálny odbor z 1. októbra 2014 sp. zn. P.-XXXX/XX (č. l. 9), návrh na vklad vlastníckeho práva z 21. augusta 2014 (č. l. 10), Darovacia zmluva z 21. augusta 2014 (č. l. 11-12).

5. Tunajší súd následne žalobcu 25. októbra 2023 postupom podľa § 138 Civilného sporového poriadku vyzval (č. l. 21) na späťvzatie zjavne nedôvodenej žaloby, keď mal za to, že žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva na základe Darovacej zmluvy z 21. augusta 2014, pričom hmotnoprávny účinok predmetnej darovacej zmluvy nastáva vkladom do katastra nehnuteľností (§ 133 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), tzn. žalobca nedisponuje vlastníckym právom k predmetnej nehnuteľnosti, tento disponuje len nárokom procesného charakteru vo vzťahu ku katastrálnemu konaniu, a preto sa žaloba súdu javí ako nedôvodná.

6. Žalobca v reakcii na výzvu súdu (bod 5.) doručil 10. novembra 2023 podanie (č. l. 26-27), v ktorom uviedol, že na podanej žalobe trvá a doplnil, že Okresnému úradu Senec, katastrálnemu odboru predložil Odpoveď na žiadosť zo 16. októbra 2023 spísanú súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kunom, ktorý v uviedol, že v exekučnej veci oprávneného Union poisťovňa, a.s., proti povinnému 1/ I.R. Transport, v.o.s.; 2/ I.R. Transport, spol. s r.o.; 3/ N. L. (spoločník spoločnosti I. R. Transport, v.o.s.); 4/ G. Č. (spoločník spoločnosti I. R. Transport, v.o.s.), pre vymoženie istiny 9.579,86 eura s príslušenstvom Vám týmto potvrdzujem, že predmetné konanie bolo zastavené a ukončené v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní. Napriek tomu, že Okresný úrad Senec, katastrálny odbor bol oboznámený s tým, že bolo právoplatne ukončené exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kunom, na základe ktorého bolo prerušené katastrálne konanie, tak Okresný úrad Senec,

katastrálny odbor odmietol vykonať vklad vlastníckeho práva na žalobcu. Proti rozhodnutiu katastra nie je možné podať riadny opravný prostriedok, a preto je toho názoru, že jeho vlastnícke právo je ohrozené a súd musí autoritatívnym spôsobom rozhodnúť, že je vlastníkom prevedenej nehnuteľnosti na základe Darovacej zmluvy. V prípade, že by súd jeho žalobu zamietol, tak podľa neho porušil ustanovenie článku 4 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku a jednalo by sa o denegatio iustitiae - odmietnutie spravodlivosti. Žalobca priložil listinný dôkaz - Odpoveď JUDr. Petra Kunu zo 16. októbra 2023 (č. I. 28).

7. Súd postupom podľa § 168 a nasl. Civilného sporového poriadku nariadil predbežné prejednanie sporu na 15. decembra 2023, na ktoré sa dostavili procesné strany osobne a právny zástupca žalovaného. Žalobca v rámci prednesu zotrval na svojej žalobnej argumentácii, žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že postup katastra považuje za nesprávny, procesný postup, ktorý zvolil žalobca nenamieta a ponecháva na rozhodnutie súdu s tým, že navrhuje aby súd žalobe vyhovel, pričom si neuplatňuje trovy konania.

8. Súd mal za to, že je možný a účelný postup podľa § 171 ods. 2 Civilného sporového poriadku, preto o žalobe (bod 1.) rozhodol už v rámci predbežného prejednávania sporu, a to tak, že žalobu ako nedôvodnú zamietol.

9. Z vykonaného dokazovania, súd zistil, že žalobca so žalovaným uzatvorili 21. augusta 2014 darovaciu zmluvu (Darovacia zmluva z 21. augusta 2014 - č. I. 11-12), predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností, ktoré sú predmetom žaloby (bod 1.). Žalobca so žalovaným podali 2. septembra 2014 Okresnému úradu Senec, katastrálny odbor, návrh na vklad vlastníckeho práva z predmetnej Darovacej zmluvy (návrh na vklad vlastníckeho práva z 21. augusta 2014 - č. I. 10). Okresný úrad Senec, katastrálny odbor konanie 1. októbra 2014 prerušil z dôvodu, že na predmet prevodu vo vlastníctve darcu (žalovaného) viazne poznámka - Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti podľa Q. XXX/XX dňa 20.10.2011 (súdny exekútor JUDr. Václav Kuna), L.-XXX/XXXX; s tým, že po skončení exekúcie bude okresný úrad v konaní o povolení vkladu pokračovať; do tej doby nie je možné vklad vlastníckeho práva povoliť (rozhodnutie Okresného úradu Senec, katastrálny odbor z 1. októbra 2014 sp. zn. P.-XXXX/XX - č. I. 9). Ku dňu podania žaloby (23. októbra 2023) ku vkladu vlastníckeho práva z darovacej zmluvy nedošlo (informatívny výpis z listu vlastníctva č. 2990 pre obec a k. ú. Senec - č. I. 7-8). Predmetné exekučné konanie oprávneného Union poisťovňa, a.s., proti povinnému 1/ I.R. Transport, v.o.s.; 2/ I.R. Transport, spol. s r.o.; 3/ N. L. (spoločník spoločnosti I.R. Transport, v.o.s.); 4/ G. Č. (spoločník spoločnosti I.R. Transport, v.o.s.), pre vymoženie istiny 9.579,86 eura s príslušenstvom, bolo zastavené a ukončené v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní (Odpoveď JUDr. Petra Kunu zo 16. októbra 2023 - č. I. 28).

10. Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka, darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

11. Podľa § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka, darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnuťelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

12. Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), sa práva k nehnuteľnostiam zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 28 ods. 2 katastrálneho zákona, práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 28 ods. 3 katastrálneho zákona, právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu o jeho povolení.

16. Podľa § 29 katastrálneho zákona možno vklad podľa § 28 vykonať iba na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu.

17. Aplikujúc citované právne predpisy (body 10. - 16.) na zistený skutkový stav (bod 9.) súd uzatvára, že žalobca neosvedčil vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti (bod 1.). Napriek tomu, že žalobca so žalovanými uzatvorili darovaciu zmluvu, predmetom ktorej je prevod predmetných nehnuteľností (bod 1.), uvedené samé o sebe nezakladá vlastnícke právo žalobcu. Hmotnoprávne účinky scudzenia nehnuteľnosti nastávajú až vkladom do katastra nehnuteľností (§ 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka k § 28 ods. 3 katastrálneho zákona), ktorá podmienka doposiaľ nebola splnená (§ 29 katastrálneho zákona). Žalobca toho času disponuje len nárokom procesného charakteru vo vzťahu ku katastrálnemu konaniu. Vzhľadom na uvedené nebolo možné žalobe vyhovieť. Žalobca sa musí svojich práv domáhať v katastrálnom konaní podľa § 28 a nasl. katastrálneho zákona.

18. Pokiaľ žalobca nadobudol dôvodné pochybnosti o zákonnosti postupu Okresného úradu Senec, katastrálny odbor (rozumej jeho nečinnosť), v súvislosti s jeho návrhom na vklad vlastníckeho práva z 21. augusta 2014 (č. I. 10), tento disponuje prostriedkami správneho práva, ktorými môže dosiahnuť nápravu, a to buď dozor prokurátora nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy podľa § 20 a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre alebo správna žaloba podľa § 242 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

19. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto by mu v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Súd však zohľadnil jeho vyjadrenie, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje, a preto postupom podľa § 257 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.