

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119209648
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8119209648.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariány Muránskej v spore žalobcov: 1. I. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 2. R. B., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 3. F. F., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. X, XXX XX U., žalobcovia v 2. a 3. rade zastúpení žalobcom v 1. rade proti žalovaným: 1. Q. N., r. S., nar. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX U., 2. G. U., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 3. P. P., r. P., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 4. F. N., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X., XXX XX U., 5. T. B., r. B., nar. XX.XX.XXXX, T. č. X, XXX XX U., 6. I. Q. F., r. F., nar. XX.XX.XXXX, F. K. XX, XXX XX U., 7. R. U., nar. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX U., 8. P. U., r. Q., nar. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX U., 9. I. L. F., r. U., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 10. J. L., r. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, L., 11. I. T. B., nar. XX.XX.XXXX, T. X, XXX XX A., 12. I. R. U., r. U., nar. XX.XX.XXXX, XXXX B. XX, 13. T. F., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, 14. T. F., r. B., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXXXX U., 15. L. T. L., r. F., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 16. M. A., r. L., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, XXX XX U., 17. L. B. U., r. P., nar. XX.XX.XXXX, M.. P. XX, XXX XX C., 18. T. U. U., nar. XX.XX.XXXX, B.'M. X, XXX XX U., 19. L. L. U., nar. XX.XX.XXXX A. XX, Q., 20. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, U., 21. T. Q. r. A., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, U., 22. I. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. XX, 23. L. U. F., nar. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX U., 24. T. G., r. B., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 25. D. F., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, XXX XX U., 26. A. N., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 27. F. N., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 28. L. Q. L., r. Q., nar. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX U., 29. L. U. B., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 30. V. B., r. B., nar. XX.XX.XXXX, U. M.. XX, XXX XX U., 31. L. T. L., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX F. F. XX, 32. L. L., nar. XX.XX.XXXX, P. XXQ., XXX XX U., 33. L. J. L., r. T., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX XX U., 34. L. B. Q., r. Q., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XXX D. - F. D. B. - S., 35. A. P., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 36. L. J. D., r. A., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 37. T. L., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 38. N. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. X, XXX XX S., 39. R. L., r. L., nar. XX.XX.XXXX, P. R. X, XXX XX U., 40. L. D. R., r. L., nar. XX.XX.XXXX, T. B. XX, XXX XX A., 41. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 42. C. Q., r. L., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X., XXX XX U., 43. P. W., r. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. X, XXX XX U., 44. U. U., r. U., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 45. T. F., nar. XX.XX.XXXX, Q.' X, XXX XX U., 46. L. S., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 47. R. S. r. N., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 48. U. N., r. N., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X., XXX XX U., 49. D. T., nar. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX A., 50. V. U., r. F., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 51. T. B., r. U., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 52. U. F. Q., K., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X., XXX XX U., P., 53. I. R. N., r. N., nar. XX.XX.XXXX D. X XX, A., K., (J..J.), 54. L. F. B., r. B., nar. XX.XX.XXXX, P. XX L., M., 55. N. K., nar. XX.XX.XXXX, U. W. X/J., XXX XX U., P., 56. F. K., r. L., nar. XX.XX.XXXX, U. W. X/J., XXX XX U., P., 57a. U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, 57b. L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. W. XXX/I. B., N. republika, 58. V. L., r. A., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. X, XXX XX U., 59. G. Q., r. Q., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X., XXX XX U., 60. S. I., nar. XX.XX.XXXX, C. č. XX, 61. J. C., r. W., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 62. L. W., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 63. L. W., r. Q., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 64. R.. F., r. F., nar. XX.XX.XXXX, P. č. X., XXX XX F. F., 65. A. T., nar. XX.XX.XXXX. L. F., č. XXX, 66. U. F. W., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. X, XXX XX U., 67. L. W. r. C., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. X, XXX XX U., 68. I. N., r. N., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 69. I. L. N., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C., č. XX, 70. L. S. N., r. Y., nar. XX.XX.XXXX XXX XX C., č. XX, 71. L. A. S., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. X, XXX XX U., 72. L. S., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. X, XXX XX U., 73. L. F.,

nar. XX.XX.XXXX, F. R. XXX, R. F., XXX XX, 74. J. T., nar. XX.XX.XXXX, ul. J. Y. č. XX, XXX XX U., 75. R.. R. P., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 76. L. J. C. C., nar. X.X.XXXX, M.. X. L. XXXX/X, XXX XX U. 77. Q. L. U., r. U., B. XXX/XX, XXX XX C. 78. I. U. B., nar. XX.XX.XXXX, Ul. T. č. XXXX/XX, XXX XX P. M. F., 79. J. B., r. G. nar. XX.XX.XXXX, Ul. T. č. XXXX/XX, XXX XX P. M. F., 80. T. F., nar. XX. XX. XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 81. R. F., r. Y., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 82. P. C., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 83. L. C., r. W., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 84. J. U., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X., XXX XX U., 85. I. N., nar. XX.XX.XXXX, F. č. XX, U.-P., XXX XX, 86. L. G. N. r. B., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 87. F. F., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. X. XXX XX U. 88. V. F., r. W., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 89. L. M., nar. XX.XX.XXXX, F. č. XX, XXX XX U., 90. T. M., r. B., nar. XX.XX.XXXX, F. č. XX, XXX XX U., 91. L. W., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 92. T. W., r. G., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 93. L. F., nar. XX.XX.XXXX, ul. G. č. XX, XXX XX U., 94. L. J. N., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., P, 95. I. T. N., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 96. J. Y., r. R., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 97. T. J., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX/XX F., 98. I. T., r. F., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX/XX F., 99. U. B., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 100. R. B., r. F., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 101. I. L. T., nar. XX.XX.XXXX, U. č. X, XXX XX U., 102. T. S. S., r. S., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 103. L. U. M., nar. XX.XX.XXXX, F. č. X, XXX XX U., 104. I. J., r. P., nar. XX.XX.XXXX, F. č. X, XXX XX U., 105. T. R. Q., nar. XX.XX.XXXX, L. M. č. XX, XXX XX U., 106. F. D., nar. XX.XX.XXXX, M.. X. L. č. X, XXX XX U., 107. B. U., s.r.o., A. č. X, A., 108. I. A. W. -A., B. XR., XXX XX U., I.: XX XXX XXX 109. L. S. J., r. J., nar. XX.XX.XXXX, A. č. X, XXX XX W., 110. Spravbytkomfort, a.s., Volgogradská 88, 080 01 Prešov, IČO: 31718523, právne zastúpenému PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s. r. o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 854 581, žalovaní zastúpení Virtuálny správca budov, s.r.o., so sídlom Jarkova 31, 080 01 Prešov, IČO: 44 526 890, o vyslovenie neplatnosti uznesenia z písomného hlasovania, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 20C/21/2019-397 zo dňa 20.01.2023 takto

rozhodol:

I. Potvrďuje rozsudok.

II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti uznesenia z písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu M. vykonaného v dňoch 12.04.2019 až 23.04.2019.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle ust. § 77, § 78 Civilného sporového poriadku, § 9, § 14 z. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pričom dospel k záveru, že žalobu je nutné zamietnuť.

3. Pôvodný žalobca vo vzťahu, ku ktorému došlo k zastaveniu konania pre jeho späťvzatie po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia, prestal byť stranou sporu.

4. Následne žalobcovia nepodali návrh na zmenu na strane žalovaných, ktorým by reagovali na skutočnosť, že pôvodný žalobca v 3. rade prestal byť stranou sporu, čo malo za následok to, že neboli všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome stranami v konaní.

5. Poukázal na skutočnosť, že v priebehu konania došlo tak k zastaveniu konania vo vzťahu ku žalobcovi v 3. rade.

6. Súd prvej inštancie uviedol, že v priebehu konania došlo k zastaveniu konania vo vzťahu k pôvodnému žalobcovi v 3. rade a následne nedošlo k podaniu návrhu na zmenu na strane žalovaných a návrhu na pripustenie ďalšieho subjektu do konania napriek poučeniu súdu na pojednávaní dňa 20.01.2023. Z

uvedeného je zrejmé, že v čase vyhlásenia rozsudku neboli všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome stranou v konaní, preto bola žaloba zamietnutá z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie. V prejednávanej veci ide o nerozlučné spoločenstvo spoločníkov, a to vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, kedy sa účinok a dôsledok rozsudku vzťahujú na všetkých spoločníkov, t.j. účastníkov hmotnoprávneho úkonu, ktorého platnosť sa napáda.

7. Súd prvej inštancie poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 133/2018.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu, keď plne úspešným žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

9. Proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané odvolanie žalobcov, ktorí poukázali na skutočnosť, že žaloba bola podaná 21.05.2019, pričom medzi stavom vlastníctva v bytovom dome v októbri 2021, resp. v januári 2023 oproti stavu v roku 2019, nebol žiaden rozdiel. Poukázali na skutočnosť, že pojednávanie nebolo vytyčované z dôvodu zmien vlastníkov a tieto skutočnosti viedli k odročeniu pojednávania v prvom prípade a následne k zamietnutiu žaloby. Súd si bol vedomý toho, že žalobcovia nemajú právnické vzdelanie a v tejto súvislosti ani zástupkyňa žalobcov neporozumela otázke o súhlase so zmenou účastníkov konania. Bolo zrejmé, že z pôvodných štyroch žalobcov, po smrti jedného z nich, jeho syn nechcel pokračovať v spore, s čím ostatní žalobcovia počítali a neodvolali sa. Poukázali na skutočnosť, že v bytovom dome dochádza permanentne k prevodom bytov, preto žalobcovia nereagovali na túto skutočnosť a nevedeli o tom, že takýto záver je v ich neprospech na zamietnutí žaloby. Uviedli, že súd nehľadal spravodlivosť, ale len vyložil zákon, čo je a čo nie je jeho úlohou.

10. Žalobcovia uviedli, že celé konanie bolo poznačené prietahmi zo strany zákonného sudcu, ktorého správanie nebolo v súlade so sudcovskou etikou na pojednávaní. Rovnako tak uviedli, že vyjadrenia virtuálneho správcu bytov či Spravbytkomfortu boli z ich pohľadu absurdné. Uviedli, že konaním súdu bolo porušené ich právo na spravodlivý proces, pričom súd konal s prietahmi. Poukázali na to, že dochádza k škodám na majetku vlastníkov bytov v bytovom dome a súd pri uplatňovaní práva nebral na zreteľ morálny a etický rozmer veci. Z tohto dôvodu navrhli odvolaciemu súdu, aby zrušil vec a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie

11. K odvolaniu žalobcov sa vyjadril žalovaný v 110. rade Spravbytkomfort, a.s., ktorý k námietke porušenia práva žalobcov na spravodlivý proces uviedol, že tento odvolací dôvod je nedôvodný, pričom tieto prietahy spôsobili samotní žalobcovia. Poukázal na skutočnosť, že súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a správne túto otázku aj posúdil s tým, že v konaní mali vystupovať všetci vlastníci nebytových priestorov a bytov v bytovom dome. Správne teda súd žalobu zamietol pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, ako na to poukazuje aj odborná literatúra. Porušenie práva žalobcov na spravodlivý proces ich nepoučenie ním nie je dôvodná námietka, nakoľko poučovacia povinnosť súdov sa vzťahuje iba na procesné práva a povinnosti a v opačnom prípade by bol porušený ústavný princíp nestrannosti súdu. Súd musí postupovať nezaujato a neutrálne tak, aby nenadŕžal žiadnemu zo strán sporu, pričom bolo na žalobcoch či si zabezpečia odbornú právnu pomoc. Návrh na zmenu subjektu môže podať len žalobca a je len vecou jeho rozhodnutia, ktorú osobu ako žalovaného v spore označí. Toto jeho dispozičné oprávnenie však nesie aj procesnú zodpovednosť za prípadný neúspech. Je vecou súdu, aby rozhodnutie dostatočne odôvodnil, čo v danom prípade bolo naplnené. Uviedol, že taktiež námietky žalobcov vo vzťahu k správaniu sa sudcu na pojednávaniach neboli dôvodné, naopak tento po celý čas udržiaval poriadok a vážnosť pojednávania, bol trpezlivý, dôstojný a zdvorilý vo vzťahu k stranám sporu. Z týchto dôvodov navrhli napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

12. Žalobcovia vo svojej replike k vyjadreniu žalovaného Spravbytkomfort, a.s. uviedli, že z obsahu predmetného vyjadrenia sa javí ako keby tento subjekt zastupoval sudcu Okresného súdu v Prešove. Advokát žalovaného a jedine žalovaný v 110. rade žiadali zamietnutie žaloby, pričom každý vlastník si je vedomý svojich zákonných práv. Žalovaný bol zastúpený na pojednávaní podnikovým právnikom a následne zaslal vyjadrenie dané advokátskou kanceláriou, čo je dané len dôvodom na navýšenie trov konania. Poukázali na svoje nie dobré skúsenosti so žalovaným Spravbytkomfortom, ktorý ako správca niekoľkých tisícoch bytov si za svoje konanie vyslúžil viacero pokút od Slovenskej obchodnej inšpekcie.

13. Ďalšie vyjadrenia sporových strán v odvolacom konaní predložené neboli.

14. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v zmysle zásad uvedených v § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal rozsudok v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke, najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

15. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

16. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

17. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností prijal správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

18. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je konzistentné a jednoznačnými argumentmi podporil záver, ku ktorému dospel, pričom k celkovej presvedčivosti rozhodnutia súdu prvej inštancie možno uviesť, že premisy zvolené v rozhodnutí, ako aj závery, na základe ktorých k týmto dospel, sú pre nielen právnickú, ale aj laickú verejnosť prijateľné a racionálne; zároveň aj spravodlivé a presvedčivé. Právne závery sú v súlade s vykonanými skutkovými zisteniami a celkovo možno konštatovať, že napadnuté rozhodnutie, pokiaľ sa týka rozsahu jeho odôvodnenia je v súlade s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale aj čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

19. Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že súd prvej inštancie správne právne posúdil všetky predložené listinné dôkazy a žalobu zamietol z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitímácie na strane žalovaných, keďže žalobca neoznačil všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pričom títo tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo. Odvolací súd poukazuje na to, že rozhodnutia týkajúce sa správy bytového domu zaväzujú všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v danom bytovom dome, a preto aj účastníkmi takéhoto konania musia byť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, čo v danom prípade nebolo splnené.

20. Pokiaľ odvolatelia argumentovali tým, že súd prvej inštancie žalobu zamietol z dôvodu neustále sa meniacich vlastníkov bytov pri prevodoch, tak v tomto ohľade odvolací súd poukazuje na to, že povinnosťou žalobcov bolo uviesť všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v danom bytovom dome, pričom tieto údaje (list vlastníctva) je súčasťou verejne prístupného registra. Je potrebné poukázať aj na to, že súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 20.01.2023 poučil zástupkyňu žalobcov o možnom procesnom postupe v zmysle § 79 a § 80 CSP.

21. Z obsahu spisu bolo zistené, že vlastník bytu v bytovom dome, a to právny nástupca pôvodného žalobcu v 3. rade T. Q. zobrať žalobu späť, čím po zastavení konania voči nemu prestal byť stranou sporu. Táto situácia trvala v čase vyhlásenia rozsudku vo veci, čo správne vyhodnotil súd prvej inštancie ako dôvod zamietnutia žaloby. Stranami sporu neboli všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, pričom pre úspech v spore je vyžadovaná účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

22. Správne súd prvej inštancie poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 133/2018, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol, že pokiaľ má byť určená neplatnosť hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, musia sa konania zúčastniť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov. Odvolací súd poukazuje tiež na obdobné rozhodnutia, napríklad Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17 Co 55/2021.

23. K odvolacím námietkam žalobcov týkajúcich sa skutočnosti, že konajúci súd ich mal poučiť o týchto skutočnostiach z dôvodu, že nie sú právne zastúpení uvádza odvolací súd, že všeobecná poučovacia povinnosť súdu v zmysle § 160 CSP sa týka poučenia o procesných právach a povinnostiach, pričom predmetné poučenie by prekračovalo poučenie o procesnom práve a bolo by v rozpore s princípom neustrannosti sudcu, túto odvoláciu námietku preto považoval odvolací súd za irelevantnú. Zároveň súd prvej inštancie poučil procesné strany aj o práve v konaní dať sa zastupovať zástupcom, ako aj o možnosti žiadať stranu sporu o právo na poskytnutie právnej pomoci advokátom, ako to vyplýva z č. I. 242 spisu. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že súd pri poučení o procesných právach strán sporu postupoval v zmysle Civilného sporového poriadku.

24. Podľa § 52 ods. 2 CSP, v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

25. Podľa § 53 ods. 3 CSP, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

26. Žalobcovia v rámci odvolania namietali aj zaujatosť sudcu z dôvodu jeho postupu v konaní a zdĺhavého konania. Táto námietka ale nespĺňa vyššie citované zákonné podmienky, nakoľko bol namietaný procesný postup sudcu a jeho rozhodovacia činnosť, preto odvolací súd na toto podanie žalobcov neprihliadal.

27. To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESLP. Judikatúra tohto súdu však nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Zodpovedané majú byť len tie otázky, ktoré majú pre vec zásadný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998. Ústavný súd SR vyslovil, že: "súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu". (porovnaj IV. ÚS 115/03). S poukazom na uvedené odvolací súd nepovažoval za potrebné sa vyjadrovať k ostatným dôvodom odvolania, nakoľko tieto sú pre rozhodnutie v merite vecí bez významu.

28. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 396 CSP s použitím § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému v 110. rade, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal voči neúspešným žalobcom nárok na náhradu trov v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. Úspešným žalovaným v 1. až 109. rade podľa obsahu spisu, trovy odvolacieho konania nevznikli, preto im odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom nepriznal.

29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).