

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/168/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7810210483
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2011:7810210483.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci navrhovateľky G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., O. XX, proti odporcovi S. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W., L. XXX, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. P. F., zamestnancom Okresného súdu Rožňava, v konaní o určenie výživného pre rozvedenú manželku, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky z a m i e t a.

Náhradu trov konania súd **n e p r i z n á v a** účastníkom konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu. Návrh odôvodnila tým, že je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Manželstvo s odporcom bolo rozvedené Okresným súdom v Rožňave, rozsudkom sp. zn.: 10C/42/2008 zo dňa 28.05.2008. Rozsudkom bolo určené, že odporca je povinný prispievať na výživu sumou 2.000,- Sk. Aj túto povinnosť si plnil nepravidelne. Príspevok na výživu si uplatňuje z toho dôvodu, že sa stala nezamestnanou a peniaze potrebuje na svoju výživu a na výchovu maloletého dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, so spisom tunajšieho súdu 10C/42/2008, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav, pretože navrhovateľka po podaní návrhu ostala nečinná, nebolo možné zabezpečiť jej účasť na pojednávaní a nepreberala ani súdne zásielky, rovnako ani odporcovi nebolo možné doručiť súdnu zásielku. Spolu žijúca osoba p. P. B., nesúhlasila s tým, aby bol v konaní zastúpená ako opatrovníčka pre odporcu. Z týchto dôvodov bol ustanovený opatrovník na zastupovanie odporcu v tomto konaní podľa ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p. uznesením 12C/168/2010 - 47 zo dňa 16.05.2011.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 10C/42/2008 súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom 10C/42/2008 - 25 zo dňa 28.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2008. V zmysle výroku rozsudku bol odporca povinný prispievať na výživu maloletého syna S. sumou 2.000,- Sk mesačne.

Z pripojených listinných dôkazov, a to zo správy Mestského úradu v Rožňave bolo zistené, že účastníci konania sú stále prihlásení na adresu trvalého pobytu v H., O. XX a zo správy Obce W. vyplynulo, že odporca má trvalý pobyt v W., kde žije v spoločnej domácnosti s družkou P. B. a s jej synom. Podľa vedomostí obce sa odporca zdržuje niekde v zahraničí. Odporca nie je vlastníkom nehnuteľností v k. ú. W..

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave bolo zistené, že navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 06.10.2010, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov od novembra 2010 vo výške 109,41 Eur, nie je poberateľkou rodičovského príspevku. Navrhovateľka je riešená dávkou spoločne so synom S. Q., nar. XX.XX.XXXX. Odporca bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.06.2006 do 14.08.2006.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Rožňave bolo zistené, že navrhovateľka nie je držiteľkou ani vlastníčkou motorového ani prípojného vozidla, odporca je držiteľom motorového vozidla, konkrétne zn. Opel Omega, EČ: RV XXX BG.

Zo správy Sociálnej poisťovne Rožňava vyplynulo, že navrhovateľka poberala dávku v nezamestnanosti od 06.10.2010 do 05.04.2011 vo výške 50 % z vymeriavacieho základu 6,3802 Eur za kalendárny deň. Dávky nemocenského poistenie nepoberala. Odporca nepoberal ani dávku v nezamestnanosti, ani nemocenského poistenia.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni ústredie nebolo zistené miesto súčasného zamestnania odporcu.

Podľa ust. § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu, na návrh niektorého z nich, súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené dňom 26.06.2008. Z pripojených listinných dôkazov je zrejmé, že navrhovateľka spĺňa predpoklady na určenie príspevku na výživu, na základe jej osobných aj majetkových pomerov v zmysle ust. § 72 ods. 1 Zákona o rodine. Dokazovaním však bolo preukázané, že odporca nie je v pracovnom pomere, ani nevykonáva samostatne zárobkovú činnosť (zo zistenia zo živnostenského registra SR), nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností, čo vyplynulo zo správy Obce W.. Je síce vlastníkom motorového vozidla, nie je však zrejmý rok výroby ani hodnota vozidla ani účel, na ktorý je vozidlo využívané v súčasnosti, keďže miesto pobytu odporcu nie je známe. Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že odporca nedisponuje s majetkom, z ktorého by bol schopný kryť náklady na výživu navrhovateľky. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že bolo povinnosťou navrhovateľky poskytnúť relevantné údaje, pokiaľ žiadala príspevok na svoju výživu, keďže bola navrhovateľka v tomto konaní nečinná, dostala sa do dôkaznej núdze a z týchto dôvodov súd návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky zamietol.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je možné vyhovieť návrhu navrhovateľky z dôvodov vyššie uvedených, preto návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.. V konaní bol úspešný odporca, ktorému v konaní nevznikli žiadne trovy, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.