

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 3C/96/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811203260  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2011:8811203260.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľky: M. F., bytom V. N. T., L. XXX/X. proti odporcovi: J. F., bytom V. N. T., L. XXX/X. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia t a k t o

### rozhodol:

Návrh na vydanie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajšom súde podanie, označené ako predbežné opatrenie o nakladaní s majetkom nadobudnutým počas manželstva, v ktorom uviedla, že k svojej žiadosti o rozvod pod sp. zn. 10C 13/2011 prikladá aj predbežné opatrenie z dôvodu, že odporca chce predať auto značky Seat Ibiza, číslo VT-936BB, rok výroby 2007, bez jej vedomia. Uvedené auto kupovala ona a spláca aj pôžičku a kupované bolo pre potrebu jej matky, ktorá je ZŤP.

Na tunajšom súde je pod sp. zn. 10C 13/2011 vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov konania.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo aj je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami a aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Inštitút predbežného opatrenia je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré by v prípade jeho neexistencie mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam. Pre jeho vydanie postačuje obava, že by prípadný výkon súdneho rozhodnutia mohol byť neskôr ohrozený. Nie je povinnosťou súdu pred jeho vydaním skúmať, či ku konaniu, ktoré by mohlo ohrozovať prípadnú vykonateľnosť, skutočne dochádza. Preto môže súd o jeho vydaní rozhodnúť aj bez výsluchu účastníkov a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 7, 9 OSP). Keďže nariadením predbežného opatrenia dochádza k zásahu do práv a oprávnených záujmov účastníka konania (prípadne iných osôb), súd musí pri jeho nariadení prihliadať na primeranosť takéhoto zásahu.

Tak ako bolo vyššie uvedené účelom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, no súd musí pri jeho nariadení prihliadať na primeranosť takéhoto zásahu.

Konanie o vydanie predbežného opatrenia je ovládané dispozičnou zásadou, preto súd nemôže vydať iné predbežné opatrenie, než aké je uvedené v návrhu.

Súd mal za to, že z podania navrhovateľky je zrejme, že predmetné motorové vozidlo je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania ako manželov. Manželstvo účastníkov nebolo doposiaľ rozvedené, teda nemohlo dôjsť ani k zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva a obom, teda aj odporcovi, prislúcha právo vec užívať.

Ak je predmetom tohto spoluvlastníctva osobné vozidlo, nemôže sa jeden z manželov domáhať od druhého manžela vydania dokladov k vozidlu a tak vylúčiť druhého manžela z možnosti spoločného užívania vozidla ( R 42/1964 ).

Navrhovateľka sa domáhala predbežného opatrenia ohľadom nakladania s majetkom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva, no súd má za to, najmä s poukazom na uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu, že odporcu ako bezpodielového spoluvlastníka nemožno vylúčiť zo spoločného užívania predmetného vozidla a aj keď to navrhovateľka výslovne v návrhu neuviedla, jediným spôsobom, ktorým by sa dalo zabrániť údajnému predaju vozidla, by bolo uložiť odporcovi, aby jej vydal doklady od predmetného vozidla, ktoré sú nevyhnutnou súčasťou k platnému a účinnému prevodu vlastníctva k motorovému vozidlu, čím by došlo k vylúčeniu odporcu z užívania veci patriacej do BSM, preto návrh navrhovateľky zamietol.

Na záver súd poukazuje na ust. § 145 v spojení s § 40a Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje vybavovanie spoločných vecí manželov ako aj následky úkonov vykonanými jedným z nich v rozpore s príslušným ustanovením ako aj na ust. § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravujúce právo ktoréhokoľvek z manželov obrátiť s návrhom na rozhodnutie o nezhodách pri výkone práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva na súd. Otázka finančných prostriedkov použitých na kúpu predmetného vozidla, či už ich zabezpečenia alebo splácania, bude predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, ktoré zanikne zánikom manželstva ( § 148 ods. 1 OZ ), no ako už súd konštatoval vyššie, manželstvo účastníkov nebolo doposiaľ rozvedené, teda nedošlo k jeho zániku.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.