

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9Cb/61/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710216531
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2011:6710216531.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou v právnej veci navrhovateľa HONT-stav spoločnosť s ručením obmedzeným, Kuzmányho 22, 963 01 Krupina, IČO: 31578756, zastúpeného JUDr. Jánom Hudobom, advokátom, Advokátska kancelária Sládkovičova 2, 960 01 Zvolen proti odporcovi Mesto Krupina, Svätotrojičné námestie 4, 963 01 Krupina, IČO: 00320056, zastúpeného JUDr. Elou Kockovou, advokátkou so sídlom 962 65 Hontianske Nemce č. 406, o zaplatenie 44.455,08 EUR, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 5.420,72 EUR na účet právnej zástupkyňi odporcu JUDr. Ely Kockovej, advokátky so sídlom 962 65 Hontianske Nemce č. 406, a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 10. 2010 domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi čiastku 44.455,08 EUR s odôvodnením, že na základe zmluvy o dielo č. 08/2007 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 09. 11. 2007, sa zaviazal navrhovateľ zrealizovať vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť stavebné práce na stavbe „Krupina - kanalizácia ul. D. Štúra“. Podľa vedeného stavebného denníka navrhovateľ dňa 14. 12. 2007 prevzal stavenisko a započal s realizáciou diela, pričom podľa ďalšieho zápisu zo dňa 20. 02. 2008, v tento deň boli práce pozastavené podľa príkazu stavebného dozoru J. V., a to zápisom na osobitnom papieri, že kanalizácia sa realizuje len po šachtu KS 7. Navrhovateľ však nakúpil stavebný materiál aj na ďalšiu časť stavby s cieľom tento zabudovať, čo mu však odporca znemožnil, čím navrhovateľovi spôsobil škodu na materiáli vo výške 5.593,72 EUR. Uvedený materiál je nepredajný, navrhovateľ ho ponúkal viacerým možným záujemcom, avšak bezvýsledne a tento chátra na skladovej ploche navrhovateľa. Jeho nepredajnosť navrhovateľ preukazuje potvrdením firiem: - Y.-C., spol. s r. o. Krupina, K. C. A. s. r. o. Banská Bystrica, B. C. s.r. o. Zvolen. Okrem priamej škody v horeuvedenej výške utrpel navrhovateľ škodu vo forme ušlého zisku. Výpočet ušlého zisku navrhovateľ predložil v prílohe návrhu. Tento ušlý zisk predstavuje výšku 38.861,36 EUR, teda nárok navrhovateľa je spolu 44.455,08 EUR. Navrhovateľ listom zo dňa 10. 09. 2008 oznámil odporcovi zrušenie uzatvorenej zmluvy v dôsledku pasivity odporcu. Navrhovateľ na uplatnený nárok 44.455,08 EUR vystavil daňový doklad - faktúru č. 010010034 zo dňa 17. 09. 2010 s dátumom splatnosti 01. 10 2010, avšak odporca listom č. 20278/2010 zo dňa 24. 09 2010 túto faktúru navrhovateľovi vrátil a škodu vo výške 44.455,08 EUR mu nezaplatil. Navrhovateľ si teda uplatňuje voči odporcovi náhradu škody zo záväzkového vzťahu podľa § 373 a nasl. Obchodného zákonníka.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. XXRob/XXX/XXXX-XX dňa 07. 12. 2010, voči ktorému odporca podal odpor, v ktorom namietal, že návrh považuje za neopodstatnený a nedôvodný. Predmetom Zmluvy o dielo 08/2007 bola dodávka stavebných prác - kanalizácia ulice D. Štúra v Krupine s termínom ukončenia prác do jedného roka od začatia stavby. Nie je pravdou, že odporca zastavil práce na kanalizácii podľa Zmluvy o dielo č. 08/2007, ktorá bola medzi účastníkmi tohto súdneho sporu uzavretá dňa 09. 11. 2007. Stavebný dozor J.. M. V. dal takýto pokyn navrhovateľovi len k dočasnému pozastaveniu prác po šachtu KS 7. Dielo sa vykonávalo postupne a bežne v priebehu vykonávania diela a pokračovalo. V tomto prípade sa práce dočasne prerušili pre prekážku, ktorá vznikla na strane zhotoviteľa diela, nakoľko dielo nevykonával v súlade s projektom stavby. Napriek skutočnosti, že navrhovateľ čiastočne dielo po šachtu KS 7 vykonal nekvalitne, čiastočné dielo do dnešného dňa nebolo riadne zo strany zhotoviteľa odovzdané napriek tomu, že navrhovateľ sám vypovedal zmluvu o dielo pred uplynutím lehoty na odovzdanie diela, bol odporca prístupný zaplatiť navrhovateľovi cenu za nakúpený nezabudovaný materiál, avšak pod podmienkou, že tento materiál navrhovateľ odporcovi riadne dodá. Nemôže odporca zaplatiť za materiál, ktorý mu navrhovateľ nezabudoval do diela, ani nedodal. Navrhovateľ vystavil faktúru za materiál bez akejkoľvek prvotnej evidencii, teda potvrdeného dodacieho listu o prevzatí tovaru objednávateľom. Doteraz sa tak nestalo a preto odporca namietá oprávnenosť návrhu čo do výšky priamej škody ako aj ušlého zisku. Nie navrhovateľovi vznikla škoda, ale škoda vznikla odporcovi tým, že navrhovateľ nevykonal kvalitne a riadne ani časť diela a z dôvodu na jeho strane nebolo možné ďalej v diele pokračovať. Odporca napriek týmto skutočnostiam predmetnú zmluvu o dielo nezrušil a pokiaľ by bolo čiastočne dielo odovzdané riadne, vrátane tlakových skúšok, zhotoviteľ mohol pokračovať v prácach a dielo riadne a včas odovzdať. Navrhovateľ však zmluvu svojvoľne zrušil ešte pred uplynutím lehoty na dodanie diela. Skutočnosť, že navrhovateľ preukazuje nepredajnosť materiálu potvrdením troch firiem, nepreukazuje oprávnenosť náhrady škody. Rovnako si navrhovateľ neoprávnene uplatňuje vyčíslený ušlý zisk. Práce nevykonal, dielo ani čiastočne do dnešného dňa odporcovi neodovzdal, čiastočne dielo malo vady, ktoré bránili ďalšiemu pokračovaniu diela. Napriek všetkým týmto skutočnostiam však odporca nikdy nevydal príkaz k zastaveniu práce na diele.

Na výzvu súdu navrhovateľ podaním zo dňa 10. 02. 2011 špecifikoval žalobu v časti ušlého zisku čo sa týka spôsobu výpočtu a z čoho ušlý zisk pozostáva tak, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o dielo č. 08/2007 zo dňa 09. 11. 2007, v čl. I./1 tejto zmluvy bola dohodnutá cena diela: bez DPH 2.340.031,90 Sk = 77.674,83 EUR, DPH 19% 444.606,- Sk = 14.758,22 EUR, cena diela spolu s DPH: 2.784.637,90 Sk = 92.433,04 EUR. Za vykonané práce bolo účtované faktúrami: faktúra č. 080003 z 25. 01. 2008 - bez DPH 536.181,10 Sk = 17.7979,95 EUR, DPH 19% 101.874,40 Sk = 3.381,61 EUR, spolu s DPH 638.055,50 SK = 21.179,56 EUR, faktúra bola zaplatená v plnej výške dňa 06. 02. 2008; faktúra č. 080018 z 22. 02. 2008 bez DPH 464.597,10 Sk = 15.421,80 EUR, DPH 19% 88.273,40 Sk = 2.930,14 EUR, spolu s DPH 552.870,50 Sk = 18.351,94 EUR, faktúra zaplatená v plnej výške dňa 13. 03. 2008. Pri výpočte ušlého zisku navrhovateľ uviedol ceny bez dane z pridanej hodnoty, nakoľko DPH nemá vplyv na zisk. Ušlý zisk v tomto prípade predstavuje rozdiel dohodnutej zmluvnej ceny diela, po odpočítaní zaplatenej fakturovanej ceny za vykonané práce, do ich pozastavenia odporcom ako objednávateľom. Ušlý zisk: 2.340.031,90 Sk - 1.000.778,19 Sk = 1.339.253,71 Sk (77.674,83 EUR - 33.219,75 EUR = 44.455,08 EUR). Škoda na zakúpenom nezpracovanom stavebnom materiály, ktorý sa stal pre navrhovateľa prebytočným predstavuje 5.593.72 EUR. Ušlý zisk spolu so škodou na materiály predstavujú sumu 50.048,80 EUR. Navrhovateľ si však v samotnom návrhu zmysle faktúry č. 010010034 zo dňa 17. 09. 2010 voči odporcovi v dôsledku nesprávneho výpočtu uplatnil ušlý zisk v nižšej výške 38.861,36 EUR, k čomu prirátal škodu na materiály 5.593,72 EUR a dosiahol tak výsledok rovnajúci sa len výške ušlého zisku t. j. 44.455,08 EUR. Navrhovateľ aj napriek tu uvedenej skutočnosti nesprávneho výpočtu naďalej zotrváva na uplatnení ušlého zisku len v rozsahu 38.861,36 EUR spolu so škodou na materiály 5.593,72 EUR , spolu je teda žalobný nárok navrhovateľa naďalej 44.455,08 EUR.

Podľa § 373 Obchodného zákonníka kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu s ním spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinnosti bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa § 379 Obchodného zákonníka, ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Nenahrádza sa škoda, ktorá prevyšuje škodu, ktorú povinná strana v čase vzniku záväzkového vzťahu ako možný dôsledok porušenia svojej povinnosti predvídala, alebo ktorú bolo možné predvídať

s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré v uvedenom čase povinná strana poznala alebo mala poznať pri obvyklej starostlivosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, písomnými dokladmi, výsluchom svedkov, spisom tunajšieho súdu č. k. XXCb XX/XXXX a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli Zmluvu o dielo č. 8/2007 dňa 09. 11. 2007. Predmetom zmluvy bola dodávka stavby „Krupina - kanalizácia ul. D. Štúra“. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ ako zhotoviteľ zaviazal zrealizovať vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť stavebné práce na stavbe podľa projektu stavby dodaného objednávateľom. Zároveň sa zaviazal začať s výstavbou do jedného týždňa odo dňa písomného vyzvania objednávateľom. Termín ukončenia stavebných prác bol dohodnutý do jedného roka od začatia stavby. Cena diela bola dohodnutá zmluvnými stranami vo výške 2.784.637,90 Sk, čo po prepočte konverzným kurzom 1,- EUR = 30,126 Sk predstavuje čiastku 92.433,04 EUR. V článku 8 bod 4 zmluvy zmluvné strany dohodli, že zhotoviteľ je oprávnený vypovedať zmluvu okamihom doručenia výpovede objednávateľovi, ak objednávateľ neplní zmluvné podmienky a tým zhotoviteľovi znemožní vykonávanie prác alebo ak objednávateľ bezdôvodne najneskôr do troch mesiacov neuhradí dohodnutú platbu, alebo sa dostane do platobnej neschopnosti, odstúpenie od zmluvy musí byť oznámené druhej strane písomne. V zmluve bolo tiež dohodnuté, že objednávateľ bude vykonávať odborný dozor nad realizáciou diela a na dodržanie zmluvných podmienok, výkonom odborného dozoru bol poverený J.. M. V.. Ďalej v článku 5 bod 11 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že zhotoviteľ je povinný viesť na stavbe denník v zmysle vyhlášky č. 453/2000 Z. z. na zaužívaných tlačivách, do ktorého je oprávnený odborný dozorca a zástupcovia objednávateľa dávať zhotoviteľovi pokyn na vykonanie práce v rozsahu zmluvy o dielo.

Navrhovateľ predložil listinu (v spise na č. I. 70) zápis, ktorý vykonal J.. M. V., v ktorom je uvedené, že sa robí iba KŠ 7 bez uličných vpustí - iba splašková kanalizácia, nerobí sa : KŠ 4, KŠ 5, KŠ 8 a KŠ 9, takisto sa nerobia uličné vpuste.

Súd z predloženej listiny - Ukončenie zmluvy o dielo č. 8/2007 zo dňa 10. 09. 2008 zistil, že navrhovateľ touto listinou zrušil zmluvu o dielo č. 8/2007 s odôvodnením, že zástupca odporcu J.. V. po zhotovení 208 metrov kanalizácie práce na stavbe pozastavil s tým, že VEOLIA ako budúci správca kanalizácie nedovolí napájať ďalšie rodinné domy. Vzhľadom k tomu, že od februára nedostal navrhovateľ od objednávateľa žiadne vyjadrenie ohľadom ďalšieho postupu prác, ruší zmluvu o dielo a materiál v celkovej hodnote 200.529,- Sk bude vyfakturovaný včítne skladovej prirážky za 7 mesiacov až do doby, pokiaľ si ho od navrhovateľa odporca neprevezme. Súd toto podanie považoval za odstúpenie od zmluvy. Podanie bolo doručené odporcovi dňa 10. 09. 2008.

Ďalej navrhovateľ doložil vyjadrenie spoločnosti K. C. A. s. r. o. Banská Bystrica adresované spoločnosti B. C. s. r. o. Zvolen, vyjadrenie zo dňa 06. 05. 2009, v ktorom uvádza, že k odobratému tovaru v roku 2008 pre stavbu v Meste Krupina umožňujú odberateľovi vrátiť tovar dodávateľovi v zákonnej lehote do 7 dní odo dňa zakúpenia tovaru.

Ďalej predložil list navrhovateľa zo dňa 18. 08. 2008 - Ponuka prebytočného materiálu, pričom na tomto liste je zároveň vyjadrenie spoločnosti B.E. C. s. r. o. Zvolen, v ktorom je uvedené, že materiál neprevezmú, pretože je nepredajný. K rovnakej ponuke z toho istého dňa sa spoločnosť Y.-C. s. r. o. Krupina vyjadřila, že sa jedná o špecifický materiál u nich nepredajný.

Súd ďalej zistil, že navrhovateľ faktúrou č. 010010034 zo dňa 17. 09. 2010 vyfakturoval odporcovi náhradu škody na materiály podľa zmluvy o dielo č. 8/2007 na stavbe Kanalizácia ul. D. Štúra, Krupina v cene 5.593,72 EUR a náhradu ušlého zisku vo výške 38.861,36 EUR spolu 44.455,08 EUR k čomu pripojil rozpis škody na materiály a ušlého zisku, ku ktorému uviedol, že zmluvná cena bola 77.674,83 EUR, fakturované 33.219,75 EUR, odpočet na materiály 5.593,72 EUR, rozdiel 38.861,36 EUR. Súd

ďalej zistil, že odporca listom zo dňa 24. 09. 2010 horeuvedenú faktúru navrhovateľovi vrátil ako neopodstatnenú.

Navrhovateľ listom zo dňa 12. 10. 2010 vyzval odporcu na prebratie časti kanalizácie D. Štúra, Krupina a to časť od jestvujúcej časti DN 1000 STOKA „CA2“ po šachtu KŠ 3 a STOKA „CA3“ po šachtu KŠ 7 v celkovej dĺžke 162 metrov. Preberacie konanie dňa 15. 10. 2010. K tomuto listu odporca listom zo dňa 18. 10. 2010 zvolal preberacie konanie na deň 26. 10. 2010 s výzvou na predloženie dokladov zo strany navrhovateľa, okrem iného aj doloženia projektu skutočného vyhotovenia časti stavby, porealizačné vyjadrenia správcov sietí a doklad o skúške tesnosti.

Súd ďalej z predložených dokladov zistil, že navrhovateľ faktúrou č. 080003 zo dňa 25. 01. 2008 vyfaktoval odporcovi práce, ktoré previedol na základe zmluvy o dielo č. 8/2007 v celkovej výške 638.055,50 Sk, pričom z výpisu z bežného účtu navrhovateľa súd zistil, že tieto odporca uhradil vložením na jeho účet dňa 06. 02. 2008. Ďalšou faktúrou č. 080018 zo dňa 22. 02. 2008 navrhovateľ vyfaktoval odporcovi ďalšie práce, ktoré previedol na základe zmluvy o dielo č. 8/2007 v celkovej čiastke 552.870,50 Sk, pričom súd z výpisu z účtu navrhovateľa zistil, že túto faktúru odporca bezhotovostným vkladom uhradil na účet navrhovateľa dňa 13. 03. 2008.

Súd zo stavebného denníka, ktorý predložil navrhovateľ zistil, že v stavebnom denníku sa nachádza zápis dňa 14. 12. 2007 o tom, že tohto dňa bolo prevzaté stavenisko stavby Kanalizácia ulica Dionýza Štúra, pri tomto zápise sa nachádza len podpis štatutárneho zástupcu navrhovateľa. Súd ďalej zistil, že v stavebnom denníku dňa 06. 02. 2008 je zápis, v ktorom je uvedené, že týmto dňom bolo dojednané, že kanalizácia na ulici Dionýza Štúra sa realizuje po KŠ 7 bez uličných vpustí, pri tomto zápise sa nachádza podpis štatutárneho zástupcu navrhovateľa a J.. V.. Dňa 15. 02. 2008 J.. V. v stavebnom denníku upozornil na dôsledné vykonávanie spájania potrubia a smerovania šácht, aby tlakové skúšky boli úspešné. Dňa 20. 02. 2008 v stavebnom denníku sa nachádza zápis štatutárneho zástupcu navrhovateľa, v ktorom je uvedené, že týmto dňom boli práce na stavbe pozastavené, pričom sa tam nachádza odvolávka na listinu „vid' papier“ od J.. V., že kanalizácie sa realizuje len po šachtu KŠ 7, jedná sa o odvolávku na listinu z č. I. 70.

Odporca listom zo dňa 02. 12. 2009 vyzval navrhovateľa na odovzdanie diela s tým, že navrhovateľ listom zo dňa 10. 09. 2008 oznámil odporcovi ukončenie zmluvy o dielo, pričom dielo neodovzdal resp. jeho zhotovenú časť. Požiadal navrhovateľa na riadne odovzdanie diela, na predloženie dokladov - certifikátov, použitých materiálov a dokladov o vykonaní nevyhnutných predpísaných skúšok. Poukázal na to, že dielo nemôže byť spravované oprávnenou osobou, z týchto dôvodov vyzval na riadne odovzdanie diela v lehote do 18. 12. 2009.

Navrhovateľ listom zo dňa 09. 12. 2009 na tento list reagoval, avšak žiadnym spôsobom nešpecifikoval prípadný termín riadneho odovzdania časti diela.

Súd z listu spoločnosti VEOLIA Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s. Banská Bystrica zo dňa 24. 09. 2009 zistil, že časť kanalizácie, ktorá bola do tej doby zrealizovaná, nie je vybudovaná v zmysle STN 756101 - Stokové siete a kanalizačné prípojky čl. 8.2.1 - kanalizácia nie je vybudovaná v priamej trase, nie je dodržané ochranné pásmo kanalizácie v zmysle STN 73 6005.

Navrhovateľ listom zo dňa 05. 11. 2010 sa vyjadril k vytýkaným vadám v rámci preberacieho konania listom zo dňa 30. 11. 2010 kde uviedol, že všetky závady až na porealizačné vyjadrenie od spoločnosti VEOLIA navrhovateľ odstránil, pričom odporca listom zo dňa 21. 02. 2011 opakovane vyzýval navrhovateľa na dodanie dokladov k odovzdaniu diela.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v konaní pred súdom uvádzal, čo sa týka porušenia povinnosti odporcom zo záväzku, že odporca mu znemožnil pokračovať vo vykonávaní diela, tak ako to bolo uvedené v zmluve, a teda mu znemožnil dosiahnuť ekonomický prínos konkr. porušil

povinnosť zo zmluvy v článku 2 bod 1, 2 a 3. Čo sa týka vzniku škodu odporcovi, túto preukazuje tým, že bola porušená povinnosť z článku 2 zmluvy, v dôsledku čoho nedošlo k úplnému zaplateniu dojednanej odplaty, čo je jedna časť škody, je to ušlý zisk. Druhá časť škody predstavuje náhradu za prebytočný nakúpený materiál, ktorý je uskladnený na sklade navrhovateľa. Príčinná súvislosť je daná tým, že odporca porušil zmluvné ustanovenia, ktoré uvádzal a ktoré sú v príčinnej súvislosti s následkom t. j. so škodou.

Štatutárny zástupca navrhovateľa vypovedal, že pri zahájení prác zistili, že sa tam nachádzajú podzemné siete a to plyn a vodovod, bol veľký problém s týmito prácami začať, pokračovali tak, že plyn zabezpečili proti poškodeniu, práce na kanalizácii realizovali až do 20. 02. 2008. Nevie sa vyjadriť prečo boli práce pozastavené. J.. V. ako stavebný dozor mu povedal, že šachtou KŠ 7 sa práce pozastavujú, nebolo ním uvedené na akú dobu, ani z akého dôvodu. Navrhovateľ potom už ďalšie práce na tomto diele nevykonával. Dielo bolo spravené na 50% rozsahu diela. Vypovedal, že reklamácie na už vykonané práce neboli. Niekoľkokrát ústne objednávateľa vyzývali či budú práce sa realizovať ďalej, odpoveď nedostali. Materiál bol na stavbu nakúpený na celú stavbu, teda 100%, z toho 50% materiálu bolo zabudovaného, 50% materiálu zostalo. Za materiál on vyhotovil faktúru, pričom cena nezabudovaného materiálu vo faktúre bola vo výške za akú cenu tento materiál zakúpil navrhovateľ. Ohľadom tohto materiálu bolo aj súdne konanie 14Cb 28/2009, ani v rámci tohto konania sa nedohodli. Uvedol, že navrhovateľ bol ochotný tovar previesť odporcovi potom, ako za tovar zaplatí. Čo sa týka ušlého zisku, domáha sa navrhovateľ rozdielu medzi čiastkou, ktorá mu bola zaplatená odporcom a dohodnutou cenou diela.

Právna zástupkyňa odporcu v konaní poukazovala na to, že stavebný dozor J.. V. v zápise v stavebnom denníku dňa 15. 02. 2008 upozornil zhotoviteľa na dôsledné vykonávanie prác, spájanie potrubia, smerovanie šácht tak, aby mohli byť vykonané tlakové skúšky. Odporca od zmluvy neodstúpil. Poukázala na vyjadrenie spoločnosti VEOLIA Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s., ktorá konštatuje, že doteraz zrealizovaná časť kanalizácie nie je zrealizovaná v súlade s STN. Čo sa týka trasovania kanalizácie podľa článku 5 zmluvy o dielo zhotoviteľ je zodpovedný za presné vytýčenie objektov stavby a nesie zodpovednosť za prípadné vady a vykonávanie potrebných kontrol tak, aby bolo zabezpečené riadne plnenie predmetu diela. K tvrdenému porušeniu článku 2 zmluvy o dielo poukázala na to, že žiadna výzva na začatie výstavby diela nebola daná, objednávateľ ju nikdy nezaslal a nedoručil odporcovi a stavenisko mu neodovzdal. Zápis, ktorý sa nachádza v stavebnom denníku zo dňa 14. 12. 2007 je podpísaný len zo strany zhotoviteľa. V prácach sa ďalej nepokračovalo preto, lebo boli vykonané jednak nekvalitne, došlo k stretu so správcami sietí a práce boli vykonávané tak, že nebolo možné ani do súčasnosti vykonať tlakové skúšky na zrealizovanú časť diela. Za vykonané práce, napriek tomu, že časť diela zo strany navrhovateľa odovzdaná odporcovi nebola, bola zaplatená. Ing. Macko nezakázal ďalej pokračovať vo vykonávaní diela, prerušil práce na určitý čas len do odstránenia nedostatkov zo strany zhotoviteľa. Keďže tieto neboli odstránené, nemohlo sa v diele pokračovať. Kanalizácia podľa zmluvy o dielo nie je do dnešného dňa ukončená, nie je skolaudovaná. Užíva sa len časť kanalizácie pre 5 rodinných domov a to bez povolenia. Namietala výšku uplatnenej škody z titulu ušlého zisku, keďže táto je určená ako rozdiel ceny diela, poukázala na to, že osobitne je uvádzaný materiál, pričom však aj tento materiál bol rozpočtovaný v cene diela a v žalobe je pripočítaný k cene diela. Navrhovateľ nepreukázal porušenie zmluvnej povinnosti, vznik škody ani príčinnú súvislosť. Uplatňovaná škoda ako ušlý zisk by ani v prípade opodstatnenosti nemohla predstavovať skutočne ušlý zisk, pretože počas dočasného pozastavenia práce z dôvodu neodborne vykonaných prác navrhovateľom, práce vykonával na iných stavbách. Neprihliadol na náklady, ktoré pri vykonávaní diela by mu vznikli, ide hlavne o materiálové náklady, mzdové náklady, režijné náklady, teda ušlý zisk by nepredstavoval samotný rozdiel podľa dohodnutej ceny. Poukázala na to, že v stavebnom denníku navrhovateľa sa nenachádza zápis od stavebného dozoru J.. V. o zastavení prác na diele. Hoci navrhovateľ odporcovi doručil certifikáty na jednotlivé výrobky, ktoré mali byť zabudované do diela, tieto sú však z roku 2010, pričom dielo bolo vykonávané v roku 2008.

Štatutárny zástupca odporcu vypovedal, že čo sa týka toho dočasného prerušenia prác, bolo to zrealizované s úmyslom, aby bola zjednaná náprava čo sa týka kvality práce a aby boli doriešené záležitosti konfliktu s ostatnými sieťami v danom území tak, aby stavba mohla byť následne prebratá do užívania spoločnosťou VEOLIA a skolaudovaná. Odporca niekoľkokrát počas výstavby prizval na

stavenisko spoločnosť VEOLIA, ktorí vyjadrovali nespokojnosť s priebehom prác. Uviedol, že odporca sa nebránil odkúpeniu prebytočného materiálu a po vyriešení problémov v kvalite prác a konflikte s ostatnými sieťami sa nebránilo ani v pokračovaní diela.

Svedok W. K. v konaní pred súdom vypovedal, že listinu - zastavenie prác (č. I. 70) mu odovzdal J. V., pričom on bol zamestnaný u navrhovateľa ako strojník, túto listinu on potom odovzdal štatutárnemu zástupcovi navrhovateľa. Ďalšie šachty už nekopali, robili tam ešte asi dva týždne, zahŕňali šachty, ktoré boli predtým vykopané, upravovali to. On nejakých iných jednaní sa nezúčastnil. S vytýčením stavby a kolíziou inžinierskych sietí má zlé poznatky. Najprv natrafili na elektrinu, potom na plyn, na prípojky do domov. Vo všetkých prípadoch museli prísť plynári, museli tam asi prerábať pripojenie, vtedy však tam už prítomný nebol. V trase vytýčenia sa nachádzali aj vodovodné prípojky, ktoré tiež museli vodári prerábať. Nemá poznatky, že by Mesto Krupina bolo nespokojné s kvalitou prác.

M. V. ako svedok vypovedal, že k pozastaveniu prác došlo tak, že on tieto práce pozastavil po dohode s primátorom mesta, nakoľko sa zmenili podmienky realizácie diela z dôvodu, že došlo ku stretu s plynovodom, ktorý bolo treba prekladať a čo bolo treba doriešiť. Ďalej to bolo z dôvodu, že podľa vyjadrenia vodárenskej spoločnosti nebolo možné napojiť dažďové vody, bolo potrebné upraviť projektovú dokumentáciu tak, aby dažďové vody touto kanalizáciou sa neodvádzali a aby slúžila iba pre splaškové vody. V neposlednom rade dôvodom prerušenia prác bola aj kvalita vykonávania prác, keď vodárenská spoločnosť namietala, že trasa kanalizácie medzi šachtami nie je priama a bude s tým problém pri odovzdávaní diela. Pôvodnú projektovú dokumentáciu zabezpečoval odporca. Inžinierske siete boli v podklade projektantovi odovzdané. Pri zahájení prác však došlo k stretu s týmito sieťami, hlavne s plynovodom, ktorý reálne bol umiestnený inak ako bol vytýčený. Čo sa týka prerušenia prác on vyšpecifikoval práce, ktoré boli dovtedy urobené a následne toto oznámil telefonicky štatutárnemu zástupcovi navrhovateľa, po dohode s ním, že mu to má dať písomne, toto napísal na papier, ktorý mal na stavbe, nechal ho u pracovníkov, ktorí tam pracovali. Následne zapísali do denníka, že pod tie šachty treba ukončiť práce tak, aby bola možná prevádzka na komunikácii. Okrem nehnuteľností, ktoré už boli napojené na kanalizáciu, nachádzajú sa tam aj ďalšie nehnuteľnosti, ktoré je potrebné na kanalizáciu napojiť. Vypovedal, že ďalšiu realizáciu chceli vykonať tak, že jednak objednali projektovú dokumentáciu na prekládku plynovodu a požiadali projektanta, ktorým bol pán M. o zmenu projektovej dokumentácie. Mali úmysel rozsah diela, mimo dažďových vôd, v plnom rozsahu zrealizovať, čo bolo uvádzané aj v opravenej projektovej dokumentácii a následne vo vodoprávnom rozhodnutí. V čase započatia diela vodoprávne rozhodnutie resp. povolenie nemali. Uviedol, že odporca sám dielo nezačal ani nevyzval navrhovateľa na započatie diela. Zmluva o vykonaní diela bola podpísaná s tým, že dielo sa bude realizovať až na základe výzvy a pokiaľ objednávateľ nezíska finančné prostriedky do štyroch rokov, zmluva stráca svoju platnosť. O tom, že odporca započal dielo mal vedomosť až vtedy, ako je to uvedené v stavebnom denníku, keď ho zhotoviteľ vyzval, aby prišiel na stavbu, že sú tam problémy. Zhotoviteľ sa pred ním vyjadril, že započal dielo po dohovore s primátorom. V čase započatia diela sa jednalo o nelegálnu stavbu, primátor mesta mu však neprikázal stavbu pozastaviť. Nevedel objasniť prečo v stavebnom denníku svoje námietky k odovzdaniu stavby neuviedol. Práce neboli vykonané v súlade s projektovou dokumentáciou, hneď napojenie prvej kontrolnej šachty bolo vykonané prostredníctvom kanalizačných kolien a nebolo v priamej trase ako to bolo v projektovej dokumentácii. Šachta č. 1 bola osadená v rozpore s projektovou dokumentáciou z dôvodu trasovania inžinierskych sietí a to plynovodu a vodovodu. Čo sa týka vytknutých vád v preberacom konaní uviedol, že nevie posúdiť celkom vady, nakoľko na kanalizácii neboli vykonané tlakové skúšky a teda nie je možné preukázať vodotesnosť. Aj v prípade napojenia do domových prípojok môžu byť vykonané tlakové skúšky, avšak napojenia do rodinných domov by museli byť prerušené a upchané, až potom by mohli byť tlakové skúšky vykonané. Uviedol, že na základe dohody s budúcim prevádzkovateľom spoločnosťou VEOLIA Stredoslovenská vodárenská spoločnosť bude potrebné ohľadom zistenia kvality diela vrátane tesnosti vykonať na tejto trase monitoring kamerou, ktorý čiastočne preukáže či do kanalizácie zatekajú balastné vody. Prepracovaný projekt z mája 2008 navrhovateľovi doručený nebol, nakoľko na stavbe boli práce prerušené a následne navrhovateľ ako zhotoviteľ oznámil, že vypovedá zmluvu. Čo sa týka plynu, plynové potrubie je už preložené. Treba ešte vykonať napustenie plynu do novej trasy a vylúčenie starej trasy. V dokončení diela odporca nepokračuje. V prípade realizovania prác podľa pôvodnej projektovej dokumentácie, by bolo došlo k stretu s inžinierskymi sieťami. Uviedol, že za vykonanie tlakových skúšok je zodpovedný zhotoviteľ, zhotoviteľ bol zodpovedný za to, aby stavba bola realizovaná v zmysle projektovej dokumentácie a pokiaľ zistil trasovanie inžinierskych sietí v rozpore s projektovou

dokumentáciou mal prestať s vykonávaním prác a požiadať objednávateľa o zaujatie stanoviska a riešenie tohto problému. Na problém trasovania navrhovateľ odporcu vopred neupozornil. Poukázal na to, že bol prizvaný na stavbu v čase, keď už šachta č. 1 bola osadená a bolo nutné technicky riešiť vzniknutý problém, ktorý vznikol aj osadením tejto šachty. Vypovedal, že aj podľa prerobeného projektu by zrejme ochranné pásmo od vodovodu dodržané nebolo. Uviedol, že pokiaľ došlo k stretu so sieťami, práce pozastavoval navrhovateľ.

Svedok J. V. M. uviedol, že dielo - kanalizácia na ulici Dionýza Štúra v Krupine nebolo riadne odovzdané, pretože neboli splnené všetky podmienky tak, aby bolo dielo skolaudované a prevzaté. Jednou z podmienok na riadne odovzдание a prevzatie diela je aj vykonanie tlakových skúšok. Tlakové skúšky neboli vykonané vzhľadom k tomu, že spôsobom vykonania diela na hlavnú kanalizáciu sa robili kanalizačné prípojky, ktoré by mali sa robiť až po tlakovej skúške. Ak nie sú splnené tieto podmienky, ich spoločnosť a to Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť dávajú podmienku, že sa musí vykonať monitoring kamerou, čím sa preukáže či sú tam nejaké viditeľné priesaky. Vzhľadom na už zrealizované pripojenie na prípojky k rodinným domom sa tlaková skúška robiť nedá v prípade ak už prípojky boli zasypané, je možnosť ešte pred zasypaním prípojok tieto prípojky zalepiť a vykonať tlakové skúšky.

Svedkyňa V. N. vypovedala, že vyjadrenie (č. I. 79) napísala ona, pričom v tomto vyjadrení uvádza, že kanalizácia s PVC o priemere 300 mm nebola vybudovaná v zmysle STN, keď kanalizácia medzi kanalizačnými šachtami má prebiehať v priamej trase. Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a. s. boli oslovení Mestským úradom Krupina ako budúci prevádzkovateľ, aby sa zúčastnili pochôdzok aj počas výstavby kanalizácie, pričom zistili, že medzi dvomi kanalizačnými šachtami kanalizácia neprebíha v priamej trase, bolo tam vybudované koleno, pričom v mieste, kde bolo toto koleno, mala byť vybudovaná ďalšia kanalizačná šachta. Jednalo sa o prvú šachtu od miesta napojenia na kanalizáciu v správe ich spoločnosti. Čo sa týka tlakových skúšok, skúšky vodotesnosti kanalizácie sa vykonávajú na preukázanie kvality prác a v tomto prípade takéto skúšky vykonané neboli z dôvodu, že sa vynechávali už aj odbočky v trase kanalizácie pre napojenie rodinných domov. Skúška vodotesnosti kanalizácie sa robí od šachty po šachtu, tento úsek sa zapcháva koncovkami, natlakuje sa vodou a skúma sa pokles vody na vodnom stĺpci. Sú určené tabuľky v norme, či ten pokles zodpovedá alebo je nad povolený limit. Pokiaľ už boli urobené odbočky, je to odbočková tvarovka, vlastne sa urobí otvor do tej kanalizácie a prepojí sa na kanalizačnú prípojku, ktorá je od rodinného domu, nemohla sa takáto tlaková skúška vykonať, pretože zrejme jednotliví majitelia domov už boli napojení na kanalizáciu. Takáto tlaková skúška aj za takejto situácie by s v podstate vykonať dala, avšak nehnuteľnosti by nemohli byť napriamo prepojené s kanalizáciou, musel by byť otvorený príklop a museli by byť zaštopľované konce na kanalizačných prípojkách. Vykonali pochôdzku na stavbe v októbri 2010 za účasti dodávateľa, teda navrhovateľa, a odporcu, pričom sa dohodli na riešení, že sa vykoná monitoring tej kanalizácie tak, že do existujúcej kanalizácie sa umiestni kamera a pokiaľ sa kamerou nezistí prítok balastnej vody na spojoch jednotlivých kanalizačných rúr, môže sa táto kanalizácia považovať za kvalitne vykonanú. Pokiaľ má vedomosť takýto monitoring kamerou vykonaný zatiaľ nebol. Vypovedala, že v prípade stretu s plynovým potrubím, malo sa postupovať tak, že sa mala vybrať kanalizácia a celá trasa kanalizácie položiť v priamom smere. Pôvodný projekt s odbočkami neuvažoval. Pokiaľ by sa kanalizácia zrealizovala bez odbočiek na prípojky rodinných domov a urobila sa tak ako bola naprojektovaná, každý majiteľ nehnuteľnosti, z ktorej sú odvádzané odpadové vody by si musel urobiť prípojku a napojenie na kanalizáciu sám. Uviedla, že je bežnou praxou aj to, že sa robí len kanalizácia bez odbočení. Nepamätá sa, že by navrhovateľ si objednal u nich monitoring kamerou, avšak nemal prečo tak urobiť u nich, pretože na monitoring je pracovisko v Banskej Bystrici. Vypovedala, že monitoring sa dá urobiť aj vo funkčnej kanalizácii s tým, že sa kanalizácia prepláchnie a potom je možné monitoring kamerou vykonať.

Navrhovateľ ďalej preukázal, že B. C. s. r. o. Zvolen faktúrou č. FAO-0046-2007 zo dňa 11. 2. 2007 vyfakturoval dodávku materiálu celkovo vo výške 452.196,- Sk, ktorú navrhovateľ uhradil, príkaz na úhradu dňa 20. 12. 2007.

Súd ďalej z predloženého listu, ktorý predložil navrhovateľ zistil, že odporca listom zo dňa 03. 11. 2010 prerušil preberacie konanie, ktoré bolo zvolané na deň 26. 10. 2010 a ktorého sa zúčastnil aj navrhovateľ,

pričom navrhovateľ ako zhotoviteľ mal k odovzdaniu a prevzatíu diela doložiť okrem iného výsledky monitoringu celého potrubia kamerovým systémom.

Súd ďalej zistil, že Obvodný úrad životného prostredia rozhodnutím zo dňa 03. 10. 2008 povolil uskutočnenie vodnej stavby - kanalizácia Dionýza Štúra v Krupine, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 11. 2008.

Zo spisu tunajšieho súdu č. k. XXCb XX/XXXX súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 08. 12. 2008 domáhal zaplatenia čiastky 235.623,50 Sk ako úhrady faktúry č. 010080096 zo dňa 10. 09. 2008, ktorou vyfakturoval stavebný materiál, ktorý on zakúpil za účelom realizácie diela č. 08/2007 a ktorý nebol do diela zapracovaný s prihliadnutím na pozastavenie prác podľa príkazu stavebného dozoru J.. V.. Toto konanie bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu č. k. 14Cb 28/2009-84 zo dňa 23. 04. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť okrem rozhodnutia v časti trov konania dňom 20. 05. 2010. K zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia návrhu v celom rozsahu navrhovateľom.

Súd s prihliadnutím na zistený skutkový stav, tak ako je tento uvedený vyššie, vychádzajúc z hore citovaných zákonných ustanovení, dospel k názoru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Súd poukazuje na to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by odporca porušil právnu povinnosť zo záväzku t. j. zo zmluvy o dielo, ktorú uzatvoril navrhovateľ s odporcom, rovnako nepreukázal aká škoda mu vznikla a príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody. Súd poukazuje na to, že sám navrhovateľ začal práce, hoci v zmysle zmluvy tieto mohol započatť až na základe písomnej výzvy objednávateľa t. j. odporcu, čo však vykonané nebolo. Je zrejmé zo stavebného denníka, že odporca resp. jeho zástupca pán V. nebol prítomný odovzdávania staveniska. Súd poukazuje tiež na to, že v konaní pred súdom bolo preukázané, že navrhovateľ vykonával práce v rozpore s projektom, hoci je potrebné uviesť, že v prípade vykonávania prác podľa projektu by došlo k stretu s inžinierskymi sieťami, avšak navrhovateľ v takomto prípade mal postupovať v zmysle § 552 Obchodného zákonníka, čo však neurobil. Súd s prihliadnutím aj na ustanovenie § 552 ods. 2 Obchodného zákonníka nárok navrhovateľa nepovažoval za dôvodný, pretože v takomto prípade žiadna zo zmluvných strán nemá nárok na náhradu škody a zhotoviteľ má nárok iba na cenu za časť diela, ktorú vykonal do doby odhalenia skrytých prekážok. Okrem toho súd poukazuje na to, že v konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by odporca zastavil výkon prác na diele. Zo zápisu v stavebnom denníku zo dňa 06. 02. 2008 je zrejmé, že bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že sa kanalizácia realizuje len po KŠ 7 bez uličných spustí. Zápis, ktorý vykonal pán V. (č. l. 70) nie je zápisom v stavebnom denníku, je teda zrejmé, že k zastaveniu prác odporcom nedošlo. Nakoniec súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ sám vypovedal zmluvu, avšak bez akéhokoľvek zákonného dôvodu. Súd rovnako ani nezistil, že by bol navrhovateľ oprávnený túto zmluvu vypovedať aj s prihliadnutím na znenie článku 8 bod 4 zmluvy, žiadnym spôsobom navrhovateľ nepreukázal, že by odporca ako objednávateľ neplnil zmluvné podmienky a tým znemožnil navrhovateľovi ako zhotoviteľovi vykonávanie prác resp., že by bezdôvodne objednávateľ najneskôr do 3 mesiacov neuhradil dohodnutú platbu alebo sa dostal do platobnej neschopnosti. S prihliadnutím k týmto zisteniam nemožno mať za to, že by odporca spôsobil škodu navrhovateľovi z titulu ušlého zisku. Pokiaľ sa domáhal škody aj z dôvodu zaplatenia ceny za materiál, ktorý navrhovateľ nakúpil na vykonanie diela, v prípade, že by súd posúdil v tejto časti návrh navrhovateľa ako nárok z titulu zaplatenia ceny za tovar, takýto nárok navrhovateľa by nebol dôvodný vzhľadom k tomu, že materiál (tovar) navrhovateľ nedal do dispozície odporcu, teda v tomto prípade by žaloba bola podaná predčasne. V prípade posúdenia právneho nároku navrhovateľa v časti za materiál pri právnej kvalifikácii škody, tak ako sa toho domáhal navrhovateľ, súd poukazuje na to, že s prihliadnutím k tomu, že materiál sa nachádza u navrhovateľa, nedošlo u neho k zmenšeniu jeho majetku a ani v tomto prípade návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Okrem toho súd poukazuje aj na argumentáciu právnej zástupkyne odporcu, že pokiaľ sa domáha navrhovateľ ušlého zisku, tak ako tento špecifikoval v priebehu súdneho konania, v tomto výpočte už nutne musí byť zahrnutá aj cena za materiál, ktorý mal byť na dielo použitý. Z týchto dôvodov súd preto návrh navrhovateľa posúdil ako nedôvodný.

Čo sa týka trov konania, súd o týchto rozhodol v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., § 142 ods. 1 O. s. p. a odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania súd priznal trovy konania, ktoré považoval za účelné

trovy pre uplatňovanie resp. bránenie práva v súdnom konaní. Súd priznal odporcovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 2.677,- EUR a titulom trov právneho zastúpenia za 5 hlavných úkonov a to prevzatie a príprava vecí, podanie odporu, účasť na pojednávaní v dňoch 15. 03. 2001, 31. 03. 2011 a 17. 05. 2011, hodnota hlavného úkonu vo výške 512,85 EUR + 2x režijný paušál po 7,21 EUR, 3x režijný paušál po 7,41 EUR, stratu času na pojednávanie dňa 15. 03. 2011, 31. 03. 2011 a 17. 05. 2011 za dve polhodiny z Hontianskych Nemiec do Zvolena a späť po 12,36 EUR spolu za 6 polhodín 74,1 EUR, cestovné na pojednávanie dňa 15. 03. 2011 a 31. 03. 2011 po 22,80 EUR a na pojednávanie dňa 17. 05. 2011 vo výške 23,12 EUR , celkovo trovy právneho zastúpenia vo výške 2.743,72 EUR, spolu trovy konania celkom vo výške 5.420,72 EUR. Čo sa týka uplatnenia trov právneho zastúpenia za nahliadnutie do spisu, súd nepriznal náhradu za toto nahliadnutie s prihliadnutím k tomu, že sa nejedná o úkon právnej pomoci v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a aj v prípade posúdenia tohto ako úkonu právnej pomoci nejedná sa o trovy konania nevyhnutné na bránenie práva s prihliadnutím na hore citované zákonné ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p. Rovnako teda vo vzťahu k tomuto úkonu súd nepriznal ani náhradu za premeškaný čas a cestovné. Čo sa týka náhrady za premeškaný čas za pojednávanie dňa 15. 03. 2011, 31. 03. 2011 a 17. 05. 2011 vzhľadom na vzdialenosť Hontianske Nemce - Zvolen dĺžka cesty 42 km, súd priznal za jednu cestu náhradu za stratu času jednu polhodinu.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť trovy konania v zmysle § 149 O.s. p. na účet právnej zástupkyňi odporcu, pričom právna zástupkyňa odporcu vo vyčíslení trov konania uviedla účet vedený vo VÚB a.s. pobočka Krupina, číslo účtu: 1591533558/0200.

§ 373 Zák. č. 513/1991 Zb.

§ 379 Zák. č. 813/1991 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).