

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218296
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218296.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., a to B., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov: D. E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G., H. I. XXX/XX, J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., D. XX, L. XXXX, C. M., o zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca detí J. A. u malol. B. A. zo sumy 200,- eur na sumu 300,- eur a u malol. C. A. zo sumy 200,- eur na sumu 300,- eur, počnúc 01.06.2023, ktoré výživné na obe deti je otec detí povinný platiť k rukám matky detí, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

II. Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za čas od 01.06.2023 do 31.12.2023, u malol. B. vo výške 700,- eur a u malol. C. vo výške 700,- eur, povoľuje otcovi detí zaplatiť do konca mesiaca jún 2024 k rukám matky maloletých detí.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 16P/37/2019-173 zo dňa 07.09.2020 v časti určenia výživného na C. a rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/58/2017-134 zo dňa 29.10.2018 v časti II. určenia výživného na B..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Štátu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Matka dieťaťa návrhom podaným 26.6.2023 navrhla zvýšiť vyživovaciú povinnosť otca voči maloletým deťom zo sumy 200,- eur na sumu 300,- eur u každého dieťaťa. Poukázala na dobu poslednej úpravy výživného z roku 2020, poukázala na zvýšené výdavky súvisiace so starostlivosťou o maloleté deti. Maloletá B. nastupuje do základnej školy, s čím sú spojené výdavky, pričom otec opakovane odmietol prispieť na nákup školských pomôcok. Otec pritom trval v minulosti na zabezpečení výchovy oboma rodičmi, zabezpečení zdravého vývinu a rozvoja detí. B. už v predškolskom veku navštevuje výtvarný krúžok, klub športovej gymnastiky a angličtinu, pričom otec tieto aktivity schvaľoval. B. už reprezentuje mesto vo viacerých športových podujatiach na Slovensku. Navštevuje základnú školu zameranú na šport, pričom má zvýšené výdavky na športové oblečenie, poistné, poplatky za tréningy a štartovné na pretekoch. C. nastupuje do predškolského vzdelávania, ide o poldenný adaptačný pobyt, trpí oslabenou imunitou, čo vylučuje celodennú formu účasti. Práve táto častá chorobnosť maloletej znemožňuje matke nájsť si riadne zamestnanie. Navrhla pri posudzovaní pomerov na strane otca zohľadniť aj jeho majetok a skutočnosť, že nevyužíva svoje právo stretávať sa s deťmi. Za posledných 7 mesiacov bol s nimi v kontakte dvakrát. Mesiac február 2023 pritom strávil v N. na dovolenke, v marci strávili dcéry víkend

v dome otca, s ďalšou návštevou detí nesúhlasil. Keďže otec sa dobrovoľne nechce podieľať na zvýšených výdavkoch detí, matka podáva návrh na zvýšenie výživného.

2/ Súd doručil otcovi návrh s prílohami na vyjadrenie dňa 29.8.2023 s tým, aby sa k návrhu vyjadril v lehote 10 dní od doručenia, súd zároveň určil prvý termín pojednávania. Otec detí sa k návrhu písomne nevyjadril, žiadané doklady nepredložil. Otec sa na pojednávania určené na deň 11.9.2023 odmietol dostaviť z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, žiadal určiť nový termín pojednávania. Súd túto žiadosť na strane otca akceptoval (viď správa ošetrojúceho lekára o aktuálnej vyčerpanosti otca). Následne súd opätovne určil termín pojednávania na 20.11.2023 s výzvou otcovi, aby preukázal svoje príjmové a výdavkové pomery, predvolanie bolo doručené 16.10.2023. Otec prostredníctvom svojej priateľky oznámil súdu, že sa opäť nezúčastní pojednávania zo zdravotných dôvodov, správu ošetrojúceho lekára riadne a včas nepredložil. Súd operatívne oznamoval otcovi, že pojednávania sa uskutoční. Ďalší termín pojednávania vo veci bol 18.12.2023, predvolanie prevzal otec dňa 6.12.2023, pričom opätovne bol vyzvaný, aby do 10 dní od doručenia predvolania predložil doklady o aktuálnom príjme a výdavkoch, ktoré z príjmu hradí, doklady o vlastníctve nehnuteľností, motorových vozidiel a podobne. Otec uvedené doklady opätovne nepredložil, na pojednávania sa nedostavil. Prostredníctvom svojej aktuálnej priateľky sa krátko pred pojednávaním opätovne ospravedlnil z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu spôsobeného stavom vyčerpania, sprevádzaného závratmi s nedoporučením cestovať na Slovensko. Otec však žiadosť o odročenie pojednávania nepodal, súd preto prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti. V tejto súvislosti súd konštatuje, že správanie otca v konaní je účelovo pasívne, otec súdu nepredložil žiadne listinné dôkazy preukazujúce jeho pomery. Pritom mu nič nebránilo zvoliť si právneho zástupcu, ktorý by ho v konaní mohol zastupovať, ak teda je jeho zdravotný stav tak závažný, že nie je možné, aby sa dostavil na pojednávania. Je pritom spravodlivé, aby súd žiadal otca dať sa zastúpiť právnym zástupcom v konaní, a to s prihliadnutím na povahu sporu, pomery na strane otca a opakované neúčasti otca na pojednávaniach zo zdravotného dôvodu. Matka pritom uvádzala, že otec bol v C. C. krátko pred prvým pojednávaním, jeho zdravotný stav bol priaznivý, pričom sa chcel stretnúť s deťmi, preto tvrdenia otca o jeho náhlom zhoršenom zdravotnom stave vždy pred pojednávaním sa javia ako účelové. Aj podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Cdo 5/2022 choroba strany nie je sama osebe dôvodom na odročenie pojednávania, pričom súd poukazuje, že ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, kde súd musí konať s osobitnou rýchlosťou a efektívnosťou. Vzhľadom na uvedené súd vo veci konal a rozhodol.

3/ Kolízny opatrovník v správe z 25.7.2023 uvádza, že dňa 25.7.2023 sa na úrad dostavila matka spolu s maloletými deťmi. Matka uviedla, že na podanom návrhu trvá, nakoľko jej od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca vzrástli náklady na výchovu a starostlivosť o maloleté deti súvisiace s dochádzkou do materskej školy, nástupom do základnej školy, zhoršeným zdravotným stavom a súčasnou infláciou. Ďalej matka uviedla, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní, ale neprispieva nad rámec sumy uvedenej v rozsudku a o maloleté deti sa zaujíma sporadicky, za posledných sedem mesiacov bol maloletými deťmi dva krát. Z uvedeného dôvodu trvá na zvýšení výživného na sumu 320€ mesačne na maloletú B. a 320€ mesačne na maloletú C.. Ku svojim pomerom uviedla, že si svoju životnú úroveň zvyšuje nepravidelným príjmom, je poberateľkou rodičovského príspevku z titulu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu maloletej C. a prídavku na dieťa, na dve maloleté nezaopatrované deti, ktoré poberá z K.. Ku svojim príjmom výdavkom sa vyjadrí osobne na súdnom konaní. Podľa vyjadrenia matky býva s manželom maloletými deťmi v dvojizbovom byte, ktorý má v prenájme. Maloleté deti majú jej domácnosti vlastnú detskú izbu, samostatné lôžko a dostatok priestoru pre uspokojovanie svojich potrieb. Podľa vyjadrenia matky ošetrojúcou lekárkou maloletých detí je MUDr. A.. Maloletá B. je zdravá a maloletá C. má zhoršený zdravotný stav. Obe deti prekonávajú aj bežné detské ochorenia. Nenamietala starostlivosť, ani bytové pomery otca, nakoľko má vedomosť, že otec sa maloleté deti vie postarať a pozná jeho bytové pomery. Matka neprejavila záujem o odborné poradenstvo na referáte poradenskopsychologických služieb, nakoľko s otcom komunikuje a snaží sa na veciach týkajúcich sa maloletých detí s ním dohodnúť. Aktuálne sporná ostáva len otázka výšky výživného. S maloletými deťmi bol vykonaný pohovor bez prítomnosti iných osôb. Maloleté deti boli rozumovej vyspelosti matkou informované o konaní a dôsledkoch z neho vyplývajúcich a prejavili záujem vyjadriť svoj názor ku konaniu. Maloletá B. uviedla, že v septembri 2023 nastúpi do prvého ročníka Základnej školy H. E. G., so športovým zameraním, kam sa veľmi teší. Ďalej uviedla, že navštevuje výtvarný krúžok, Klub športovej gymnastiky, kde reprezentuje mesto G. učí sa angličtinu. V športovej gymnastike bude pokračovať aj v septembri 2023. Má najlepšie kamarátky, s ktorými chodila aj do Materskej školy v K.. Má aj kamaráta N.. Vo voľnom čase chodí von s kamarátmi, na výlety a dovolenky. Naposledy boli v O. P.. S mamičkou a jej

manželom a sestrou sa jej býva dobre, nič jej nechýba. Dobre vychádza aj s manželom matky, volá ho D.. S ocinom N. dlho nebola v kontakte. Chcela by k nemu chodiť aj častejšie, ale už zabudla všetky slová v nemčine. Vedela by sa s ním porozprávať po anglicky, inak by si nerozumeli. O konaní ju informovala mamina a ona chápe, že „všetko išlo hore“ a náklady na jej starostlivosť narástli. Maloletá C. uviedla, že v septembri 2023 nastúpi do Materskej školy na ulici B. Q. G., kam sa veľmi teší. Doteraz chodila do Materskej školy v K.. Má veľa najlepších kamarátok. Vo voľnom čase chodí von s kamarátmi, kreslí si, bicykluje a sleduje športové vystúpenia a zápasy sestry a hrá sa. S maminou, sestrou a manželom maminy D. sa jej býva dobre, nič jej nechýba. Aj s ocinom je v kontakte, nevie povedať kedy s ním bola naposledy, ale jeho priateľka R. vie po slovensky a prekladá im. O konaní ju informovala mamina a ona chápe, chápe, že „všetko je drahé“. Počas pohovoru boli maloleté deti primerane, čisto oblečené, riadne zaopatrené, pôsobili pokojným dojmom a na otázky odpovedali spontánne. Dalo sa odporovať, že majú navzájom vytvorené pozitívne citové vzťahy.

4/Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky detí, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi, a to rodnými listami detí, doklady o nákladoch na bývanie, dokladmi o výdavkoch na maloleté deti, dokladmi o poistení maloletých detí, spisom OS Prievidza sp. zn. 16P37/2019, spisom OS Prievidza sp. zn. 16P/58/2017, rodičovskou dohodou z 31.8.2020, správou kolízneho opatrovníka z 25.7.2023, rozhodnutím o prijatí maloletej C. do zariadenia predprimárneho vzdelávania, výpisom z účtu o poberaní prídavkov na maloleté deti, správy o úhradách platieb za školu, škôlku, poisťky, lieky, LV č. XXX k.ú. E. D., fotografie - č.l. 82-88, 92, 93- 101 spisu, výpisy z edupage č.l. 90-91, pracovnou zmluvou manžela matky, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Rozsudkom OS Prievidza č.k. 16P/37/2019 - 173 zo dňa 7.9.2020 bola maloletá C. A. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť na jej výživu počnúc 1.10.2020 sumu 200,- eur a bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.10.2020. V tom čase rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil. Matka žil a s oboma deťmi v nájomnom mestskom byte, za ktorý hradila 300,- eur, bývala sama, poberala rodičovský príspevok 449,- eur a prídavky na obe deti 340,- eur. C. mala bežné výdavky na plienky, umelé mlieko Sunar, kozmetiku, ošatenie. Staršia dcéra B. nastupovala do škôlky. Otec detí bol v tom čase rozvedený, bol dôchodca s výškou dôchodku 1250,- eur, okrem maloletých dcér iné vyživovacie povinnosti nemal. Výdavky na lieky mal približne do 50,- eur mesačne, ostatné výdavky bežné. Vlastní asi päť alebo šesť motorových vozidiel, z toho sú štyri veteráni, jedno bežné a jedno firemné. Už nepodniká, vlastní motorový čln, vlastní asi desať bytov v K., ktoré prenajíma, príjmy z prenájmu používa na splácanie úveru.

6/ Rozsudkom OS Prievidza č.k. 16P/58/2017- 134 zo dňa 29.10.2018 bola maloletá B. zverená do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný platiť na jej výživu sumou 200,- eur počnúc 1.11.2018. V tej dobe bývala matka v G. v rodinnom dome, poberala rodičovský príspevok z K. 449,- eur, RP vo výške 170,- eur, očakávala narodenie druhého dieťaťa. Otec dieťaťa pracoval v stavebníctve, bol vlastníkom viacerých nehnuteľností, vlastníkom domu v G., vlastnil motorový čln, vlastnil viaceré vozidlá. Čiastočne žil s matkou na Slovensku, prispieval jej na bývanie a domácnosť.

7/Z výsluchu matky súd zistil, že v čase schvaľovania predchádzajúcej dohody o výživnom maloleté deti nechodili do školy a škôlky, staršia dcéra nastúpila do prvého ročníka základnej školy, zvýšili sa výdavky na školu, ako aj na jej športové aktivity, pretože sa venuje gymnastike. Navštevuje aj krúžok anglického jazyka a basketbal, pričom škola je zameraná na basketbal. Aktuálne platí členské v klube 60,- eur na dva mesiace, chodí na rôzne súťaže po Slovensku, platí jej štartovné cca 20,- eur. V škole hradila školné, neustále platí rôzne pomôcky. Dcére B. chystá desiatu do školy, zvýšili sa jej výdavky na stravu aj v súvislosti s jej športovými aktivitami. Mladšia dcéra C. je stále chorá, v škôlke nebola ani raz celý mesiac, má problémy s imunitou, berie lieky. Má pobyt v škôlke len na dopoludnie, preto sa nemôže zamestnať. Aktuálne už nepoberá rodičovský príspevok, avšak pobera prídavky na deti z K. v sume od 340 eur – 396,- eur na obe deti, ďalším príjmom je výživné od otca. Je nezamestnaná a stará sa o dieťa do veku 6 rokov. V mesiaci október 2022 uzavrela manželstvo, žije s manželom v nájomnom byte, výdavky spojené s bývaním sú 337,- eur. Manžel pracuje na pozícii majster výroby s príjmom do 900,- eur (viď pracovná zmluva), nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Spláca leasing na auto a podieľa sa na výdavkoch na domácnosť. Otec mal deti u seba len jedenkrát na štyri dni, mal ich mať na týždeň, avšak nezvládol to s nimi a dovezol ich skôr, o deti sa starala jeho terajšia priateľka. Nie je pravdou, že má otec zdravotné problémy, týždeň pred pojednávaním bol v C. C., pýtal sa na deti, s ktorými sa nakoniec nestretol. V zime bol dvakrát v N., pričom na zhoršený zdravotný stav sa účelovo vyhovára.

V minulom roku predal jachtu za 150.000,- eur, predáva staré autá veterány, k čomu predložila aj inzeráty zverejnené na internete. Aj keď predal firmu, stále má zisk zo stavebných zákazok a naďalej prenajíma byty v K.. V lete prišiel zobrať deti na karavane, predtým ho nemal. Matka predložila do spisu fotografie, z ktorých vyplýva, že otec je vlastníkom viacerých áut – veteránov, fotografie zo spoločnej dovolenky s matkou a z dovolenky s aktuálnou priateľkou. Z jednej fotografie vyplýva popis matky, že otec schováva peniaze napríklad do mraziaka. Aktuálne má stále ponuku na internete na predaj auta za 99.000,- eur, taktiež predal loď v minulom roku za 120.000,- eur.

8/Z predložených dokladov zo strany matky vyplýva, že jej mesačné náklady na bývanie v G., S. H. I. XX/ X predstavujú 337,71 eur, a to platba za byt 291,- eur, elektrina zálohová platba 42,- eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur (č.l. 7,8 spisu). Matka poberá rodinné prídavky z K. v sume 396,60 eur (viď výpis z účtu prílohová obálka č.l. 73 spisu).

9/Z príjmového pokladničného dokladu z 9.6.2023 vyplýva, že za maloletú B. platí matka v klube športovej gymnastiky mesačne 20,- eur (č.l. 9 spisu), za školské pomôcky zaplatila dňa 15.6.2023 sumu 20,- eur (č.l. 10 spisu); v auguste 2023 matka uhradila prvú platbu za stravné v sume 50,- eur, následne v sume po 5,- eur (č.l. 10 spisu); v mesiaci jún 2023 uhradila za stravu oboch detí 54,90 eur (č.l. 11 spisu). Faktúra za nákup školských potrieb pre maloletú B. zo dňa 24.5.2023 je na sumu 59,80 eur (č.l. 12 spisu), nákup ďalších potrieb pre maloletú v sume 19,04 eur (viď faktúra č .l 13 spisu). Matka hradí poisťné v prospech maloletej B. mesačne 15,- eur (č.l. 14 spisu) a poisťné v prospech maloletej C. v sume 15 eur (č.l. 15 spisu), nákup dresu pre maloletú B. v sume 26,60 eur (viď faktúra č .l. 16 spisu), nákup doplnkových výživových produktov pre deti v sume 18,37 eur (č.l. 17 spisu), nákup liekov a vitamínov z 17.5.2023 v sume 28,17 eur (č.l. 18 spisu), v susme 14,99 eur (č.l. 19 spisu). Maloletá C. bola prijatá na predprimárne vzdelávanie v materskej škole od 1.9.2023 na poldennú výchovu a vzdelávanie v zariadení Materskej školy, pracovisko ZŠ H. T. I. XXXX/XX G..

10/ Pokiaľ ide o otázku právomoci súdu SR, súd konštatuje, že na rozhodovanie v danej veci v zmysle európskych nariadení o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkoch v rodičovských veciach je daná právomoc súdu SR, pretože obe deti majú obvyklý pobyt na území SR od svojho narodenia. Rozhodným právom je právo SR, a to taktiež s poukazom na to, že obvyklým pobytom detí je SR.

11/ Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno z meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12/ Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, a preto mu vyhovel. Aj podľa názoru súdu od poslednej úpravy výživného u oboch maloletých detí došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov, ktorá odôvodnila zvýšenie výživného u každej dcéry o 100,- eur.

13/ Súd porovnal pomery na strane oboch rodičov a na strane maloletých detí a zistil, že zvýšené výživné na 300,- eur u každého dieťaťa zodpovedá obom zákonným kritériám uvedeným v § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako i § 62 ods.2 a ods. 4,5 Zákona o rodine.

14/ Pokiaľ ide o staršiu dcéru B. v čase úpravy výživného v roku 2018 rodičia žili čiastočne spolu v rodinnom dome v G.. Matka poberala rodičovský príspevok z K. 490, - eur a rodinný prídavok na maloletú, otec finančne podporoval domácnosť, v tom čase bol ešte pracovne aktívny. Maloletá bola vo veku jedného roka. V súčasnej dobe maloletá B. navštevuje prvý ročník základnej školy, v súvislosti s nástupom do školy vznikli matke výdavky na pokrytie školských potrieb, stravovanie v školskej jedálni na obe deti najmenej 50,- eur, maloletá má výdavky na športové aktivity, kde len mesačný poplatok v športovom gymnastickom klube je 30,- eur, ďalej sú to výdavky na zakúpenie športového oblečenia, obuvi, náklady na účasť na rôznych súťažiach, štartovné a podobne. Maloletá navštevuje anglický krúžok a basketbal. Ďalej matka preukázala bežné výdavky na lekársku starostlivosť, dcére dokupuje doplnkové výživové produkty a lieky pri bežných detských ochoreniach. Dcére platí poisťenie mesačne 15,- eur.

15/ Maloletá C. navštevuje predškolské zariadenie, kde taktiež vznikajú matke výdavky na stravu a ostatné poplatky. Najdôležitejším výdavkom je však jej zhoršený zdravotný stav, pretože podľa matky má zhoršenú imunitu, čoho dôkazom je aj neustále vymeškávanie v škôlke, čo matka preukázala. Matka dopláca maloletej na nákup vitamínov a posilňujúcich doplnkov, dopláca za potrebné lieky. Z dôvodu

chorobnosti dieťaťa sa matka nemôže riadne zamestnať, pretože jednak dcéra chodí do škôlky len dopoludnia a jednak z dôvodu častej chorobnosti. Aj tejto dcére matka platí poisťné mesačne 15,- eur, ostatné výdavky sú na stravovanie, ošatenie, obuv, hygienu.

16/ Súd konštatuje, že vzhľadom na vek detí si matka plní svoju vyživovaciu povinnosť predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti o deti a domácnosť, v ktorej deti žijú. Maloletá B. je prváčka a potrebuje dennodennú pozornosť matky pri príprave na vyučovanie a u maloletej C. vzhľadom na vek matka zastrešuje kompletnú starostlivosť, vrátane zdravotnej starostlivosti. Za tohto stavu, keďže otec sa s deťmi pravidelne nestretáva, musí byť jeho vyživovacia povinnosť vyvážená zvýšeným výživným. S prihliadnutím aj na celkový vzrast cien a životných nákladov a s prihliadnutím aj na dobu poslednej úpravy výživného je nepochybné, že na strane oboch detí nastala zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného.

17/ Otec detí v čase predchádzajúcich úprav bol ešte aktívne činný, v súčasnej dobe sa vzhľadom na jeho vek predpokladá, že poberá starobný dôchodok. Otec opakovane na výzvy súdu na preukázanie svojich pomerov nereagoval, preto súd vychádzal z dostupných zistení zo strany matky, vychádzal z predchádzajúcej výpovede otca a dospel k záveru, že navrhované výživné na 300,- eur u každého dieťaťa je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť. Faktom zostalo, že otec vlastní viacero motorových vozidiel – veteránov, ako tvrdil aj v čase poslednej úpravy a ako matka dokladovala fotografiami, pričom len jedno z týchto áut ponúka na predaj za 99.000,- eur. Taktiež matka tvrdila predaj lode za 150.000,- eur v minulom roku. Otec má mať byty v K., ktoré prenajíma, a o ktorých tvrdil, že príjem z prenájmu používa na splatenie úveru, ktorú skutočnosť však nepreukázal. Ak je však vlastníkom viacerých nehnuteľností a aj rodinného domu, a formou splácania úveru si zveľaďuje svoj majetok, táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu plnenia si vyživovacej povinnosti. Taktiež mal súd preukázané, že otec bol v roku 2019 vlastníkom rodinného domu č.s. XXX s príslušnými pozemkami v k.ú. E. D., túto nehnuteľnosť odpredal v roku 2020 čo mal súd preukázané z aktuálneho LV č. XXX k.ú. E. D., z ktorého vyplýva predaj tohto domu v roku 2020. Aj z tohto predaja musel obdržať značnú časť finančných prostriedkov, na ktorých sa musí podieľať aj jeho vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom. Ďalej matka dokladovala skutočnosť, že otec chodí pravidelne na rôzne exotické dovolenky, dvakrát do roka do N.. Naposledy prišiel za deťmi na karavane, o ktorom sa vyjadroval, že ho zakúpil. Za tohto stavu je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že otec má z čoho platiť zvýšené výživné, keďže sa inak o deti nezaujíma. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, a ak teda otec chodí viackrát do roka na exotické dovolenky, majú také isté právo aj jeho deti, čo pri doteraz platenom výživnom neprechádza do úvahy.

18/ Matka detí aktuálne poberá len prídavky na deti z K. cca 390,- eur a výživné od otca. Súd akceptuje zatiaľ jej argument, že vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav maloletej dcéry nemá možnosť sa riadne zamestnať. U matky došlo teda k poklesu príjmu oproti poslednej úpravy výživného, keď poberala aj rodičovský príspevok na maloleté dieťa. Matka žije v spoločnej domácnosti s terajším manželom, ktorý dosahuje príjem do 900,- eur, a ktorý sa podieľa na výdavkoch na bývanie. Porovnajúc teda pomery na strane oboch rodičov v čase poslednej úpravy výživného a v aktuálnej dobe, je návrh na zvýšenie výživného úplne opodstatnený.

19/ Súd zvýšil výživné od mesiaca, v ktorom matka podala návrh, t.j. od 1.6.2023 a výživné sa stalo ročným k 31.12.2023. Dôvody na zvýšenie výživného na strane tak maloletých detí, ktoré mali zvýšené výdavky, ako i na strane otca, ktorý aj v tomto období bol nadštandardne majetný, boli dané už v čase podania návrhu. Nedoplatok na výživnom za dobu sedem mesiacov u každého dieťaťa vo výške 700,- eur súd povolil otcovi splatiť do konca mesiaca jún 2024 (§ 232 ods. 3 CSP).

20/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, iné dôvody na rozhodnutie o trovách konania nezistil.

21/ O náhrade trov štátu súd rozhodol podľa § 57 CMP. Štátu vznikli trovy úhradou odmeny za n preklad listín do jazyka nemeckého vzhľadom na to, že otec detí je štátny občan Rakúska (§ 155 ods. 1 CSP). Trovy spojené s tým, že strana koná vo svojom jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.