

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/104/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111212547
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2011:8111212547.1

Uznesenie

Okresný súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: H. U., rod. M., nar. XX.X.XXXX, bytom P., ul. V. C. X., proti odporcovi: M. U., nar. X.X.XXXX, bytom P., ul. V. C. X, o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

zakazuje odporcovi vstupovať dočasne do bytu č. X, na prízemí obytného domu nachádzajúceho sa v P., na ul. V. C. X,

ukladá navrhovateľke, aby v lehote do 30-tich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia podala Okresnému súdu Prešov návrh na začatie konania o vylúčenie užívacieho práva odporcu k predmetnému bytu.

odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 11.5.2011 žiadala navrhovateľka o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi dočasne vstupovať do bytu na ul. V. C. X, v P. a to až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o návrhu na vylúčenie odporcu z užívania bytu. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že manželstvo navrhovateľky s odporcom bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.X.XXXX č.k. 7C/45/2010-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX. Z manželstva účastníkov nepochádzajú žiadne spoločné deti, avšak navrhovateľka má plnoletú nezaopatrovanú dcéru K. P.. Po rozvode manželstva zostala s dcérou bývať v spoločnom byte s bývalým manželom. Odporca ich začal dostávať do hraničných situácií, ktoré končili privolaním polície. Najväčší konflikt sa stal v septembri 2010, kedy odporca napadol dcéru navrhovateľky, ktorej spôsobil poranenie krčnej chrbtice. Za toto napadnutie bol odsúdený za prečin ublíženia na zdraví na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok - trest podmienienečne odložený.

K ďalšiemu konfliktu malo dôjsť v decembri 2010 a to kvôli postelnej bielizni, pričom zo strany odporcu bola volaná aj polícia. Ďalší konflikt nastal keď odporca vysypal odpad na celú chodbu bytu, pričom opätovne bola volaná polícia. Posledný z incidentov, ktorý prešetruje polícia nastal, keď odporca vylial pred dvere olej a obvinil z toho navrhovateľku.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že nastalo mnoho vyhrotených situácií, do ktorých ju bývalý manžel dostáva úmyselne. Začala sa ho báť ešte viac a taktiež jej dcéra. Nedokázali predpokladať jeho správanie. Posledný polrok, kedy sa k navrhovateľke a k jej dcéru takto odporca správa, nedokážu pokojne žiť, pracovať a spať. Stále očakávajú, kedy odporca znova zaútočí. Dve izby, ktoré s dcérou obývajú sú uzamknuté, stále chodievajú spolu, spolu sa pohybujú po byte so strachom, keď je doma. Cez deň aj večer pred spaním sa zamykajú, často

z obáv spia v jednej miestnosti. Na základe vyhrotených situácií vyvolaných odporcom sa začali liečiť ambulantne u psychiatričky. Navrhovateľka sa taktiež lieči na vysoký krvný tlak, a to zo stresu, ktorý doma každý deň zažíva. Navrhovateľka má obavy, že správanie odporcu sa nezmení. Nedokážu s odporcom v byte viac existovať. Majú strach, že keď sa najbližšie nahnevá, znova na nich fyzicky zaútočí. Navrhovateľka uviedla, že ak by mal odporca zo spoločnej domácnosti odísť, odišiel by na svoju chatu, kde plánoval v staršom veku bývať.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 14.4.2011 č.k. 2T/32/2011-118 bol odporca uznaný za vinného, že dňa 5.9.2010 o 13:30 hodine v P. na ulici V. C. č. X v byte bezdôvodne vulgárne nadával K. P. a následne ju fyzicky napadol tým spôsobom, že ju ťahal za vlasy v temnej oblasti hlavy, pričom jej pravú ruku vytáčal za chrbát. Po tomto konaní ju chytil zozadu v oblasti pod krkom a tlačil jej hlavu k podlahe a až potom ju od seba odhodil preč, čím takto svojim konaním jej spôsobil zranenie podľa vyjadrenia znalca a to: podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré zranenie si vyžiadalo liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní najmenej 22 dní. Týmto spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a výkon trestu mu podmenečne odložil. Súčasne mu určil skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Navrhovateľka dňa 9.5.2011 na Obvodnom oddelení Policajného zboru P. - sever podala oznámenie podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb o priestupkoch. V tomto oznámení uviedla, že dňa 7.5.2011 v čase okolo 8:00 hod. keď sa s dcérou začali baliť, nakoľko mali ísť na chatu, jej exmanžel následne vyšiel z izby a začal navrhovateľke nadávať, že prečo kradne veci, ktoré vyberala z chladničky a buchol po chladničke a začal sa vyhrážať, že celá rodina skape a že oni sú hieny, zmije zlodejské a on sa postará o to, aby vypadli z bytu. Ďalej mal odporca uviesť, že ešte uvidia, čo sa bude ďalej diať a má zmiznúť, lebo jej dá po papuli, že ju až krv zaleje a tak isto sa postará o to, aby ju vyhodili zo zamestnania.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 75 ods. 8, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Jedným z predpokladov vydania predbežného opatrenia je preukázanie potreby dočasnej úpravy, resp. preukázanie skutočnosti, že existuje obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený. Súd sa po oboznámení s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a s listinami pripojenými k návrhu (trestným rozkazom, oznámenie o spáchaní priestupku, lekárskeho potvrdení), stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného navrhovateľkou, návrh považuje za dôvodný a preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, pričom v súlade s § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody už neuvádza.

Predbežným opatrením sa neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, avšak súd má za to, že za takejto situácie je žiaduce upraviť pomery účastníkov v snahe predísť následným ďalším súdnym sporom medzi účastníkmi. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd taktiež určil podľa § 76 ods. 3 O.s.p. navrhovateľke lehotu na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.