

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010213
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010213.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A. B. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C. D. E. F. G., nar. XX.XX.XXXX v H. H., trvale bytom H., I. J. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v K. H. H., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

od presne nezisteného času do XX.XX.XXXX počas vzájomného spolužitia svojej manželke poškodenej A. L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXXX/XXX, H., prechodne bez nahlásenia bytom M. XXXX/XX, N. a svojmu synovi, mal. L., nar. XX.XX.XXXX v priestoroch rodinného domu na ulici O. I. XXXX/XX, N., kde bývali v spoločnej domácnosti do roku XXXX a následne v mieste prechodného bydliska M. XXXX/XX, N., poškodenej opakovane v nepravidelných periódach uvádzal, „že sa má ísť obesiť, že má ísť na povalu a on jej to lano donesie, alebo že má vyskočiť z okna, že jemu je jedno, čo s nimi bude“, poškodenej uvádzal že je „neschopná, neschopná krava, neschopná vysokoškolačka, ktorá si nevie nájsť robotu, ožratá piča“, ďalej opakovane hovoril maloletému synovi vyhrážky: „rozjebem Ti hlavu čekanom, krompáčom, rozkopem Ti hlavu“, pričom uvádzal „že si ich odsedí“,

v P. XXXX v synovej detskej izbe, stojac vo dverách s nožom v ruke, sa takto vyhrážal maloletému L., nar. XX.XX.XXXX, so slovami: „že ich oboch dobodá a na ulici ešte doondí, a že si ich odsedí“, a na základe týchto vyhrážok sa približne posledné dva mesiace začali poškodení zamykať v detskej izbe,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe a na dieťati a so zbraňou

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa XX.XX.XXXX podal prokurátor Q. M. N. obžalobu na A. B. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona. Následne súd dňa XX.XX.XXXX vyhlásil rozsudok, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. V zrušujúcom uznesení uložil odvolací súd vypočuť znalkyne, ktoré vypracovali znalecké posudky z vyšetrenia duševného stavu poškodených.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX urobil vyhlásenie o nevine. Vo veci vypovedal, že to, čo je uvedené v obžalobe je klamstvo a výmysel. Pokiaľ sú v obžalobe uvedené nejaké veci, tak sú buď klamstvá alebo sa to odohralo úplne opačne. Celé toto je zo strany jeho manželky a staršieho syna, účelom je zbaviť sa ho. Manželka by získala slobodu a mohla by ďalej piť a chľastať, keďže ju v tomto obmedzoval a chcel jej zabrániť, aby pila a tým, že pila, tak sa obmedzovali financie v domácnosti. Manželka bola asi 3 alebo 4 krát na protialkoholickom liečení, okrem toho bola ešte na nejakom detoxikačnom liečení. Surovo ho podviedla a v roku XXXX sa dala dokopy s frajerom a chceli ho zabiť, tento čin bol prejednávaný vo N. na súde. Jedinou snahou, že napriek tomu ostal, bol syn L.. To, že L. trpí Aspergerovým syndrómom, má aj ADHD a preto sa mu venoval. V roku XXXX ich manželka svojim alkoholickým činom obrala o dom, dostala ich do takej situácie, že museli ísť do prenájmu, musel finančne zabezpečovať podnájom a život, celý chod domácnosti. Manželka od roku XXXX, kedy ju vyhodili z práce, už nepracovala, snažila sa 3 krát zamestnať. Vydržala tak 2 mesiace robiť a bola zakaždým vyhodená pre zistený alkohol. Napriek tomu, že domácnosť ťahal sám, žili dobre, chodili na dovolenky. V roku XXXX musel ísť do nemocnice, mal srdcový záchvat, trochu ho to obmedzilo v práci. Obžalovaný mal zamestnanie, živnosť a potom aj s.r.o., musel pribrzdiť. Museli krotiť výdavky a nemohli rozhadzovať toľko, ako bola manželka zvyknutá, čo mu bolo často vytykávané. Druhé upozornenie na jeho zdravie bolo v roku XXXX, kde skončil zase v nemocnici a diagnostikovali mu astmu. Už sa nemohol toľko venovať práci, v oblasti ktorú robil, teda elektrikára, ale vedeli prežiť. V P. XXXX začalo peklo, u neho nastali veľké zdravotné problémy, bol na PN, dodnes nemá ešte nič doliečené. V R. XXXX si obidvoch posadil v obývačke, vysvetlil im, že L. je deviatak, aby sa snažili potiahnúť polrok na známky a vtedy nastal taký stav, že ho L. úplne ignoroval, nepripravoval sa do školy, manželka pila dennodenne stále, neučila sa s ním. On bol za toho zlého, ktorý dennodenne kontroloval tieto veci, či je pripravený do školy, či sa tej škole venuje. Priznáva, že niekedy verbálne vybuchol, lebo sa to už nedalo znášať a hlavne prístup manželky k tejto veci. Po porade so špeciálnou pedagogičkou pani L. zobral L. mobil, lebo zistil, že je na ňom veľmi závislý a bol najhorší „starý kokot“. Začiatkom decembra mu volal riaditeľ školy, aby okamžite prišiel, L. nožom napadol dve spolužiačky, jednej prepichol fľašu s vodou, a druhej, ktorá bránila kamarátku, sa vyhrážal, že ju pichne do boku. Bola to jedna hrôza, keď to počul. Chcel, aby sa tá vec vyriešila tak, že sa to nebude riešiť políciou, načo sa dohodli s riaditeľom a vec sa vyriešila tým, že L. bol vylúčený zo školy a odvtedy do školy nechodil. Keď prišiel domov, L. bol doma, pýtal sa ho prečo to urobil, jeho odpoveď bola neviem. Obžalovaný mu povedal, že je kokot, to je to, čo je uvedené v obžalobe, že si naňho niečo dovolil povedať. Manželke to bolo jedno, nevedomila si, že L. mohol byť trestne stíhaný, brala to veľmi na ľahkú váhu. Po pár dňoch L. kradol, ukradol mu z pracovnej tašky 500 €. Obžalovaný narobil strašný krik, povedal mu, že keď to ešte raz spraví, že mu doláme ruky a či si uvedomuje, čo robí a to boli v podstate posledné slová, ktoré s L. prehovoril. Naďalej na nich tlačil, aby sa spolu učili, lebo s riaditeľom dohodol, kde pôjde na strednú školu, pričom sa dohodol s riaditeľom, že synovi uzavrie známky až vo februári. Obaja sa nato vykašľali, on potom volal opäť p. L., čo idú robiť lebo si nevedel s tým už dať rady. Komunikoval aj s jeho psychiatrickou L. S.. Ostalo to na tom, že L. sa po prázdninách v O. vráti do školy a bude sa to riešiť. Rodinná situácia bola taká, že u nich neboli Vianoce aj napriek tomu, že zabezpečil komplet všetko. Bol na PN a mal čas rozmýšľať a jeho rozhodnutie bolo, že dotiahne L. do školy a odíde. Takto to povedal aj manželke medzi sviatkami. Debatovali s manželkou, že si nájde prácu s ubytovaním a bude ich podporovať. Jej odpoveď bola veľmi divná: „najprv pôjdeš sedieť, potom odídeš a L. vie, že máš podmienku do XX.X.“. L. po prázdninách išiel v O. opäť do školy. Dňa XX.XX.XXXX bol u L. S. na vyšetrení, nevie žiadny výsledok. XX.XX.XXXX

volal riaditeľ školy, že má okamžite prísť. L. stihol XX.XX.XXXX ukradnúť prístupové dáta spolužiačky na Edupage kde pod jej heslom bol post, že učiteľky sú piče, riaditeľ kokot, celú školu zhanobil. Toto všetko čítali aj rodičia, bol z toho veľký prúser. Samozrejme, že ako blbec sa postavil za L., nebola žiadna žaloba, musel sa ospravedlniť celej škole a rodičom dievčaťa. Manželka celý december a január bola pod vplyvom alkoholu, takže nevedela vôbec o čom sa rozprávajú. XX.XX.XXXX sa to všetko zomlelo, ešte stále bol PN, išiel si zobrať veci do skrine a našiel tam načatú 0,7L fľašku Whiskey. Nereagoval nato, lebo vedel, že to má tam má manželka schované, ale poobede už bola na mol. Tú fľašku zo skrine zobral, išiel za manželkou do obývačky a povedal jej, že by už aj stačilo. Vytrhla mu tú fľašku z ruky, utekala smerom do spálne, vtedy sa tam objavil L. so slovami: „mama Ty si to nevieš lepšie schovať“ a takú jej vypálil, že ju posadilo. Obžalovaný sa otočil, išiel do obývačky, sadol si do kresla, ostal zarazený a nemal k tomu slov. L. svoju mamu bil, kedykoľvek jej dal facku a v roku XXXX ich vzájomnú bitku riešila polícia vo N.. Nedali to ani na sociálku, čo bol dosť prekvapený, manželka mala pod očami monokle. On sa to potom až následne dozvedel asi po 2 týždňoch. Večer XX.XX.XXXX chcel urobiť večeru a ony obidvaja sa chystali do obchodu. Slušne ich poprosil, aby niečo kúpili, načo mu syn odpovedal: „načo starý chorý kokot“ a vtedy mu dal tú facku. Ony odišli do obchodu a už sa nevideli. Napriek všetkým problémom, ktoré mu L. v živote vyrobil a aj manželka, nikdy fyzicky nereagoval, neudrel ich okrem tej facky. Vždy sa viac-menej rozčúľil a verbálne im povedal svoje. Niekedy možno povedal viac ako som mal, ale už sa to fakt nedalo. Pokiaľ sa týka jednotlivých vecí uvedených v obžalobe, sú to jednoznačne klamstvá a ich výmysly. Jeho celou snahou od roku XXXX bolo udržať rodinu a hlavne L..

Vzhľadom na citlivosť prípadu a vyjadrenia znalcov obaja poškodení neboli vypočutí pred súdom a ich výpovede zaznamenané na DVD záznam boli prehraté na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX.

Dňa XX.XX.XXXX poškodená A. L. B. vo výpovedi uviedla, že s A. B. sú manželia od r. XXXX a majú jedno spoločné dieťa -maloletého L.. Poškodená sa vyjadrila ku svojmu zdravotnému stavu, osobitne ku svojim diagnózam, pre ktoré je psychiatricky liečená u L. S.. Podrobne popísala aj požívanie alkoholu z jej strany. Aj syn je psychiatricky liečený, asi 7rokov navštevuje psychiatra. Poškodená popísala, z akých dôvodov navštevuje so synom psychiatra, ako aj správanie jej syna v škole, keď doniesol do školy nožík - rybičku. K spolužitiu s manželom poškodená popísala, že s manželom sa spoznala v r.XXXX G. T. F. XXXX sa dali dokopy. Syn sa im narodil v r. XXXX. Do narodenia syna bolo spolužitie s manželom ako bežní mladí ľudia. Poškodená mala v tom čase 27 rokov a jej muž o 15 rokov viac. V tom čase nepociťovala vo vzťahu príkorie. Po narodení syna poškodená cítila, že je toho na ňu veľa. Syna vodievala do škôlky, vstávala ráno o pol piatej a vracala sa domov o pol siedmej. U poškodenej v tom období začal problém s alkoholom a následne prišla o robotu, čo bolo XX.XX.XXXX. V tom čase sa s ňou muž nechcel rozprávať a bola "najväčší alkoholik". Muž jej vravieval, že je neschopná a rehotal sa, že prišla o robotu. Keď si našla druhú robotu, tak jej znovu hovorieval, že je neschopná, lebo nezvládala domácnosť. Keď sa nevládala po robote starať o domácnosť, lebo bola unavená, tak jej muž hovorieval, že je "neschopná krava". V poslednej dobe jej hovorieval, že je "neschopná vysokoškolačka", ktorá si nevie nájsť robotu. Muž jej taktiež doma hovorí, že je "piča ožratá". Robí si z nej srandu: "inžinierka, inžinierka, nie inžinierky pijú pivo, alebo niečo také". Poškodená to pociťuje ako urážky a znovu ju to dostáva do "toho stavu". Poškodená toto správanie manžela, keď ju ponižuje a vulgárne jej nadáva, brala tak, že už s tým nič nespraví a jedným uchom dnu, druhým von. Poškodená uviedla, že jej vyhovuje, keď je doma ticho a toto jej manžel využíval tak, že ráno prišiel a spieval si, alebo pustil takú hlasnú hudbu aj napriek tomu, že sa to poškodenej nepáčilo a potrebovala klud. Manžel to robil provokačne. Keď si poškodená nevedela nájsť robotu, tak jej obvinený hovoril, že treba ísť do roboty. Poškodená sa ohradila, že sa nedá nájsť tak rýchlo robotu a na to jej manžel povedal: "tak si potom môžeš zobrať lano a choď sa obesiť". Inokedy jej povedal: "tak si choď skočiť z balkóna". Poškodená sa vyjadrila k fyzickým útokom jej manžela, keď jej dal jednu facku, po tom, ako mu asi ona dala predtým facku. Tiež sa stalo, že ju zhodil z gauča a ona spadla. Ďalej sa stalo, že ju z gauča aj skopol. Túto udalosť mal natáčať jej maloletý syn a ona našla toto video uložené v počítači. Poškodená po vzhliadnutí tohto videa videla, že mala vypité a muž si z nej robil srandu, pichal do nej prstom a ona ho od seba odhadzovala. On ju sácal tak podpichovačne, aby ju nahneval. Potom ho tešilo, že ju nahneval a začal si spievať. Ďalší incident poškodená spomenula, že bola doma a tiež mala kúsok vypité. Jej muž vtedy chytil nejaký amok a prvé, čo mal po ruke, tak bol prázdny obedár, ktorý hodil po nej. Trafil ju do nosa a tiekla jej krv. Muž jej povedal: "to máš krava kravál za to". V poslednej dobe bol jej manžel taký flegmatický, ale ona sa bála tých nálad, takže sa mu bála aj niečo povedať. Poškodená popísala incident, že ju obvinený ťahal za vlasy. Uviedla: "Nezvykne to robiť, ale som ho asi musela dosť nasrať". Mali vtedy rozhovor ohľadom peňazí. Potom poškodená radšej stíchla a nevyrývala ďalej, "aby sa jej neušla". Uviedla: "A keby tu bol, možno, že by

tu ani kamera nebola, povedal by, že oné, že som si to zaslúžila". Poškodená sa bojí o seba a bojí sa aj o syna. Spomenula incident, keď ju obvinený udrel palicou. Ona tomu neprikladala význam, lebo jej to prišlo, ako že by si to zaslúžila. Obvinený povedal, že mu to uletelo z ruky, taký kus dreva. Na ruke jej po tomto údere navrelo a obvinený jej po troch dňoch povedal, aby s tým išla na pohotovosť, ale ona to nechala tak. Syn sa s otcom nerozpráva, zatvára sa v izbe. Je tam veľmi dusná atmosféra. Syn robí "opičky", provokuje manžela a poškodená potom nevie, čo má čakať, aké nálady od neho. K fyzickým útokom obvineného voči maloletému poškodenému uviedla, že pri jednom incidente maloletý otca tak nahneval, že obvinený vošiel do jeho izby a dostal takú facku, že ho ani do školy nepustila, lebo mal na líci taký fialový odtlačok ruky. Tento odtlačok tam mal zhruba tri dni. Syna ospravedlnila zo školy z rodinných dôvodov, lebo sa hanbila. Pri ďalšom incidente sa stalo, že mal obvinený úplnú zlosť voči maloletému synovi. Poškodená sa bála, že vtedy po maloletom niečo obvinený hodí, zdá sa jej, že vtedy možno držal stoličku. Vtedy radšej s maloletým utiekli preč z domu. Stalo sa viackrát, že poškodená s maloletým utekali von, lebo sa bála, "keď mal mladý schytať". Poškodená sa bližšie vyjadrila k incidentu medzi jej maloletým synom a obvineným. Začalo sa to nejakou maličkosťou a maloletý sa stal vysmievačne k svojmu otcovi. Otec išiel na neho "ako buldozér". Išiel na maloletého syna s päťou a vždy hovorieval: "hlavu ti tak rozmlátim, že z teba krv, ja si ňa odsedím". Toto boli časté frázy. Poškodená bola z toho v strese, triasli sa jej ruky. Musela sa medzi nich postaviť, lebo by mu ublížil. Poškodená sa postavila pred muža a povedala, aby prestal. Čakala, že vylepí aj jej. Synovi by ublížil. Poškodená ďalej spomenula, že sa stalo, že ho zhodil na zem, keď stál a potom mu dal tú facku, po ktorej mal odtlačok na líci. Aby mu mohol dať facku odťahoval maloletému obvinený ruky. Vtedy ho udrel len raz, ale odtlačok ruky tam mal maloletý tri dni. Poškodená uviedla, že sa bojí manžela, bojí sa, že sa niečo stane medzi synom a jej mužom. Nikdy nevidela, že by syn zaútočil na otca, syn sa zatvorí v izbe, aby bol kľud. Tam stále sedí. Poškodená uviedla, že počula o tom, že mal obvinený naháňať maloletého s nožom, a preto sa maloletý zamyká do svojej izby. Malo sa jednať o nejaký kuchynský nôž a bolo to preto, že syn zobral otcovi peniaze. O tomto incidente jej povedal syn. Neskôr jej o tom povedal aj obvinený, že to urobil a že stál vo dverách a vyhrážal sa, že ho dopichá, že kde sú tie peniaze. Poškodená sa vyjadrila, že zvykla spať v obývačke na gauči a v poslednom čase v detskej izbe. Predtým sa v obývačke nevedela vyspať, lebo keď zaspala, tak do nej obvinený pichá "jak do hovna", aby vstala a išla spať do svojej izby, a ona sa nemohla vyspať. V poslednom období sa zamýnala so synom v izbe. Zamýnali sa preto, aby mali pokoj, aby obvinený nechodil po izbe. K fungovaniu domácnosti poškodená uviedla, že s peniazmi hospodáril vždy jej manžel. Už dlhšiu dobu odovzdáva svoje peniaze manželovi a on kupuje potraviny. Doma varí manžel, lebo to čo uvarí poškodená, nie je dobré. Keď navarí manžel, tak to maloletý nechce jesť. Poškodená to vždy zje. Maloletý sa naje vtedy, keď nevie, že to varil otec. Poškodená uviedla, že vždy majú doma čo jesť. Bližšie sa vyjadrila k posledným Vianociam, resp. k štedrému večeru. V závere výpovede sa poškodená vyjadrila k bytovým otázkam rodiny a finančným problémom.

Poškodená vypovedala dňa XX.XX.XXXX po vznesení obvinenia A. B. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, kde pri svojej výpovedi zotrvala na predchádzajúcich skutočnostiach. Manželstvo uzavrela s obvineným v r. XXXX G. T. F. XXXX sa im narodil syn. Poškodená vypovedala o bytovej otázke rodiny a ohľadom financií. Príkorie zo strany manžela začala pociťovať, keď prišla o robotu a obvinený jej adresoval urážky "typu neschopnej ženy", čo bolo denne. Tiež ju urážal, že je lenivá, nie je dobrá matka, ani žena. Obvinený jej ubližoval skôr psychicky. K fyzickým útokom uviedla, že ju zatiahol za vlasy, lebo sa cítil byť urazený, že mu poškodená otvára poštu. Bolo však aj obdobie, keď vedel o jej zdravotnom probléme a vybavil jej liečenie v I. a na M. B.. Poškodená toto liečenie absolvovala. Keď sa vrátila z liečenia, chvíľu bolo dobre a znovu sa to vrátilo do predchádzajúcich problémov. Niekedy sa jej obvinený aj vyhrážal slovne. Obvinený jej povedal, aby sa išla obesiť, že jej kúpi lano a tiež mala skákať z okna. To už bolo také uštipačné, že to človeku vadilo. Správanie jej manžela bolo nevyspytateľné, raz bola dobrá nálada, raz podráždená a ona naozaj nevedela, čo má od neho čakať. Vyhrážky zo strany manžela boli kvôli zdravotnému stavu poškodenej a kvôli tomu, že nebola robotá a potom neboli financie. Poškodená uviedla: "doma sme debili aj s mojím synom". Poškodená popísala incident, kedy po nej obvinený, akože nechtiac hodil desiatnik v rozčúlenom stave, ktorý ju trafil do nosa a jej sa pustila krv. Poškodená sa zmienila aj o období, keď spoločne chodili na dovolenky. K financiám sa vyjadrila, že peniaze odovzdávala manželovi, lebo jej tak bolo povedané, aby ich neprepila. Jej mesačný príjem pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 350 €. Celý ho automaticky odovzdávala manželovi. Tieto financie slúžia na úhradu stravy, bývania a podobných potrieb. V domácnosti zabezpečuje varenie obvinený. Poškodená sa ešte vyjadrila, že jej maloletý syn chodí kraďnúť do obchodu, lebo si párkrát doniesol sladkosti domov. Preto túto situáciu aj vysvetľovala synovi, že sa to nerobí. Raz bola prítomná pri tom, ako jej syn odcudzil bagety a keksíky.

Syn doma odmieta jesť jedlo, ktoré navarí otec. K útokom obvineného na syna poškodená uviedla, že syn sa ku nej správal neúctivo a obvinený naňho vybehol. Syn sa mu začal vyškierať, čo obvineného rozčúľilo a dal synovi silnú facku na líce, po čom mu ostal odtlačok na tri dni. Pri tomto útoku jej syn ležal a chránil si hlavu a do toho potom vstúpila poškodená, lebo jej bolo ľúto syna. Syn jej aj niečo spomínal, že ho otec bil gumeným bičom na kone, ale poškodená pri tom nebola prítomná, lebo by mu to nedovolila. O tom, že obvinený bil maloletého kovovým obuvákom, poškodená vedela. Uviedla, že najprv boli plastové obuváky, ale tie sa dolámali, boli aj kovové obuváky. Jej syn je provokačný typ a nerešpektoval otca. Rovnako tak k incidentu z XX.XX.XXXX poškodená uviedla, že jej syn robil provokačné grimasy voči otcovi. Obvinený vyštartoval s tým na syna, že mal ruku zovretú v päšť. Poškodená sa zľakla, lebo mal obvinený aj taký výraz tváre. Poškodená preto vbehla medzi nich, aby obvinený synovi neublížil. Jej syn bol z toho tiež v šoku a povedal, že keď nepôjde poškodená na políciu, tak pôjde on sám. Poškodená v závere uviedla, že nikdy v minulosti nepodávala na manžela trestné oznámenie a nebola ani na lekárskom ošetrení, lebo nepociťovala, že by bola fyzicky ohrozovaná. Skôr sa bála, že konflikty budú medzi manželom a synom. U nej sa správanie manžela prejavovalo skôr ako dehonestácia jej osoby a ponižovanie. Zo strany manžela jej nebola spôsobená majetková ujma, iba psychická. V rámci trestného konania neuplatnila nárok na náhradu škody.

V prípravnom konaní vypovedal poškodený maloletý L. B. , kde vo výpovedi dňa XX.XX.XXXX maloletý popísal spolužitie jeho rodičov, ako aj správanie jeho otca voči mame a voči nemu. Maloletý uviedol, že otec mamu urážal a bil ju. Maloletý bol toho svedkom minimálne desaťkrát. V konkrétnostiach popísal, že obvinený jeho mame nadával, keď nezvládala prácu, pretože sa pri ňom nevedela vyspať, keďže obvinený ju nenechal vyspať. Jeho matka potom začala piť a vyhodili ju z práce. Otec jeho matku osočoval, ponižoval, že je krava ožratá, že je neschopná a podobne. Mama bola z toho úplne mimo a nedokázala pracovať. Toto trvalo X G. X F.. V poslednom čase jeho matka ani veľmi nepila, maloletý sa jej snaží dávať alkohol preč, lebo nechce, aby pila. Otec jej vykrikuje, že je alkoholik. Otec mamu ponižuje aj kvôli psychickému stavu. Posledné mesiace to bolo najhoršie. Mama bola na tom úplne zle. Nevedela spať, nič. Maloletý opísal incident, keď jeho mama zo srandy otcovi povedala, že je v dlhoch. Otec na ňu začal bliakať, čo maloletý počul cez zatvorené dvere a začal poškodenú ťahať za vlasy, čo mu mama povedala. Ďalší incident, ktorý maloletý popísal bol spreď niekoľkých rokov, keď bývali ešte v dome a otcovi, akože padla palica, ale on udrel mamu do ruky a ona ju mala napuchnutú a fialovú žilu. O tomto sa mu tiež matka zdôverila a osobne videl na mame zranenie na ruke. Maloletý popísal aj incident, keď otcovi povedal "čo znamenajú tie zaštaté gate". Otec sa ku nemu rozbehol, chytil ho pod krk, strčil ho do dverí a udrel ho päťou do boku hlavy. Z uvedeného incidentu maloletý nemá zranenia. Jeho otec stále hovorí, že im nikdy neublíži tak, aby sa to obrátilo proti nemu. Po tomto incidente maloletý s matkou sa dostavili na políciu. Maloletý k bývaniu uviedol, že otec má pre seba celú manželskú izbu. Mama spáva v obývačke na dolámanom gauči. Maloletý má vlastnú izbu a za posledný mesiac, ako sa to vyúsťovalo, tak maloletý sa s mamou zatváral v jeho izbe. Je tam dvojposchodová posteľ, mama spala dolu a on hore. Ďalším incidentom, ktorý maloletý popísal bolo, že pred polrokom, keď nemali čo jesť, lebo nebolo nič v chladničke a boli hladní, tak otcovi ukradol peniaze. Otec ráno o šiestej skočil do jeho izby s nožom v ruke a stál vo dverách so slovami: "kde sú peniaze, ty kokot, rozjebem vás, vykuchám vás, vyhodím vás von oknom aj s materou". Od tohto momentu sa maloletý vo svojej izbe zamkýna kľúčom. L. sa v jeho izbe zatvára aj vtedy, keď je maloletý v škole, pretože otec je extrémne náladový. Provokuje a je agresívny. Púšťa nahlas hudbu a spieva si. Sú to také psychické provokácie. Maloletý si už na situáciu v rodine zvykol, ale mamu sa vždy snaží odtiahnuť, aby išli von, aby tam neboli. Maloletý vysvetlil, že otec mamu vyrušuje pri spánku, lebo ju zobudí, keď mama zaspí a povie jej, aby išla do izby. Za dve hodiny, keď mama znovu zaspí, znovu ju otec zobudí so slovami: "vstávaj ty krava, choď spať". Maloletý sa zmienil aj o videu, ktoré pred pár rokmi nahral, pretože bol v tom čase manipulovaný otcom a mama bola pre neho "ožratá kurva". Vtedy matku nahrával a teraz sa za to hanbí. Na tom videu bolo nahraté, ako otec držal mamu pod krkom tak, že ju skoro dusil. Spúšťačom bolo to, že si matka vypila a potom sa hádali. Otec mu povedal, aby tento incident nahrával. Video bolo uložené v počítači, ale maloletý sa domnieval, že to otec vymazal. Stal sa aj taký incident, keď maloletý udrel matku, pretože si vypila a on jej chcel zobrať dve fľaše vína. Maloletý otca nazýva "starý kokot" a nerozpráva sa s ním. Maloletý sa vyjadril k starostlivosti o chod domácnosti. Mama mu vždy navarí, keď je z čoho. Väčšinou však nie je z čoho, chladnička je prázdna. Niekedy nemajú ani chleba. Maloletý sa stará sám o seba. Sám si perie a žehlí, sám si kupuje jedlo. Mama skôr upratuje a keď je unavená, tak si ľahne spať. Vždy sa spolu s mamou smejú, ale keď príde otec, tak maloletý zalezie do izby. Otec sa s mamou nie veľmi pekne rozpráva a niekedy sa ignorujú. Maloletý sa vyjadril k svojmu zdravotnému stavu a liečbe u psychiatricky L. S.. K lekárovi chodí s matkou. Maloletý pociťuje situáciu, keď bol hospitalizovaný v I., že sa ho otec

snaží zbaviť a snaží sa zbaviť aj mamy, aby mal klud. Otec mu hovorí, že sa ho zbaví, že pôjde do polepšovne, že mu "rozbijú cigáni hubu". Maloletý na otázku, či má z otca strach uviedol, že ani nie. Nechce sa však pozeráť, že sa im dačo stane. S mamou má dobrý vzťah, aj napriek tomu, že sa niekedy pohádajú, alebo si ponadávajú. Maloletý ukradol otcovi v minulosti peniaze do 50 €, lebo bola vtedy fakt prázdna chladnička a nebolo čo jesť. Otec potom prišiel do izby, hodil ho zem a začal ho kopať do hlavy. Toto sa stalo asi pred rokom, keď boli doma sami dvaja. Otec mu nespôsobil zranenia a nebol ani na lekárskom ošetrení. K ostatným útokom otca uviedol, že keď mal X G. X F., tak ho otec bil metrovým konským bičom. Takže potom nešiel ani do školy. Zbil ho preto, že niečo vyvedol. Maloletý sám seba opísal, že je taký problémovnejší žiak v škole, že tam robí blbosti. Keď sa otec dozvedel o tom, čo sa stalo v škole, zobral bič a začal ho naháňať. Trafil ho na chrbát a možno aj do hlavy. Maloletý pred ním utekal. Mal vtedy červené flaky. Keď o tom povedal mame, tak mama povedala, že ak to ešte raz urobí, že zavolá policajtov. Otec sa maloletému stále vyhrážal slovami "rozjebem ti hlavu čakanom, budeš zaliaty krvou, krompáčom ti hlavu rozbijem, rozkopem ti hlavu". Tieto slová hovorí aj mame. Takto sa vyjadruje otec vtedy, keď má zlú náladu, keď sa mu niečo nepáči. K poslednému konfliktu maloletého s otcom uviedol, že keby otca mama nezastavila, tak by ho maloletý kopol do kolena. Maloletý je na 100% presvedčený, že by otec jemu a mame vedel ublížiť. Maloletý to popísal slovami: "ja nepotrebujem, aby ma dáky debil zabil". K ostatným útokom uviedol, že dostával od otca klasicky normálne bitky. Otec sa na neho rozbehol a päťami ho začal udierať do vrchnej časti tela. Stávalo sa to preto, že sa otcovi niečo nepáčilo. Otca opísal, že je veľmi panovačný. Bitku od otca dostal raz za mesiac, dva. Spolu nevie ani spočítať, koľkokrát dostal bitku od otca. Maloletému ide hlavne o mamu. Nechce, aby skončila zle. Maloletý sa zmienil o svojom nevlastnom bratovi L. B., s ktorým v poslednom období strávil nejaký čas. Tomuto sa zmienil aj o situácii v ich rodine. Maloletý spomenul aj incident, keď sa otec s matkou pohádali a otec po nej hodil obedár do nosa a mame tiekla krv z nosa. Otec nikdy nepoužíva slová prepáč, ďakujem, prosím. Maloletého volá "kokot, hajzel". Mama doteraz nepodala trestné oznámenie, lebo sa otca bojí. Maloletý o tejto situácii v rodine nehovoril ani v škole, lebo by mu neverili. Maloletý uviedol, že sa stravuje tak, že si kúpi v obchode, na čo má chuť, kúpi si aj sáčkovú polievku. Keď nemá peniaze, tak neje. Mama dostávala 350 €. Z týchto odovzdávala 300 € otcovi a 50 € si nechajú. K zraneniam po fyzických útokoch otca uviedol, že keď ho otec udieral s bičom, tak mal zranenia, ale ku doktorovi nešli. Bolelo ho to určite pár dní. V inom prípade mal celý odtlačok ruky na tvári. Z toho dôvodu nešiel do školy a ostal tri dni doma. Pre ten odtlačok na tvári ho rodičia nepustili do školy. V závere výpovede maloletý popísal T. XXXX, konkrétne ako strávil U. P..

Vo veci bol vypočutý syn obžalovaného L. B., ktorý na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX odmietol vypovedať, preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania na č. I. XXX-XXX, kde dňa XX.XX.XXXX na kamerový záznam uviedol, že svojho otca A. B. a ani brata nevidel X,X F.. Dôvodom bolo to, že obvinený mal konflikt so svojim synom maloletým L. na kúpalisku pri F. R., kde ho verbálne napadol, na čo podľa názoru svedka nemal nárok. Maloletý mal pravidlo, že sa môže ísť kúpať len s niekým dospelým z partie. Keď maloletého našli v bazéne, začal po ňom bliakať, čo sa svedkovi nepáčilo. Po čase matka maloletého napísala k narodeninám cez V. priateľke L. B.. Vtedy sa svedok s priateľkou rozhodol, že zoberú L. na víkend, tak ako to robievali predtým. L. zobrali k sebe na víkend XX.XX.XXXX. Svedok popísal aktivity, ktoré so svojim bratom absolvovali. Maloletému vtedy ako vianočné kúpil oblečenie, lebo mu maloletý povedal, že rodičia nemajú toľko peňazí a že musí kraďnúť. Ďalej sa svedok zmienil, že ešte pred týmto víkendom mu maloletý volal vo večerných hodinách, že sa s mamou musí prechádzať, lebo "starému doma jebe". Že s nožíkom poskakoval pred maloletým a mal sa vyhrážať. O tomto sa mu zmienil L.. Keď bol L. na víkend u nich tak svedkovi dost' veľa vyrozprával o tom, že ho otec kopal do hlavy na zemi a že sa zamykajú do L. izby, keď príde otec domov opitý. Tiež mu maloletý popísal spôsob financovania v ich rodine, keď mama zarábala, nosila domov peniaze, z čoho sa zaplatil nájom a všetko ostatné išlo preč. Svedok sa domnieva, že je to aj preto, že obvinený požičiava peniaze svojmu druhému synovi M. B.. K incidentu z nedele XX.XX.XXXX svedok uviedol, že mu volal obvinený a dal mu L. k telefónu. Svedok počul ako obvinený hovorí maloletému, ktorý bol zavretý v izbe: "Otvorte, L. ti volá, otvorte L. ti volá". Potom svedok telefonicky komunikoval s L., ktorý mu povedal, že ho otec chytil pod krk. Na to obvinený požadoval, aby sa mohol rozprávať so svedkom a telefonicky mu uviedol, že je strašne chorý a že "možno o dva týždne zdochne". Uviedol, že je už X týždňov PN a že L. sa mu vysmieval do ksichtu a preto ho zdrapil. Obvinený mu potom opätovne volal a začal mu vysvetľovať svoju stránku a že oni (manželka a maloletý) sú zlí. Tiež sa ho obvinený pýtal, či dal maloletému peniaze, čo svedok potvrdil, že mu dal 50 €. Svedok mu dal peniaze, lebo mu maloletý vravel, že kraďne jedlo, preto mu svedok aj chcel založiť účet a že mu tam bude každý pondelok posilať aspoň 25 € na jedlo. Maloletý svedkovi uviedol, že sa boja aj s mamou, že toto skončí zle. Svedok označil

vzťah svojho mladšieho brata k obvinenému tak, že sa ho maloletý bojí a nenávidí ho. Vie od brata, že chcel volať už predtým políciu, ale mama s tým nesúhlasila. Svedok ešte uviedol, že keď mu maloletý porozprával v ten piatok všetky veci, bolo to veľa zlých informácií naraz. Svedok sa vyjadril aj k obdobiu, kedy obvinený žil s predchádzajúcou manželkou, teda matkou svedka. Svedok popísal, že obvinený bol vždy výbušnejší typ. Raz sa stalo, že mama bola opitá a iba trošku ju sotil. A ona opitá padla a udrela si hlavu o stôl. Svedok uviedol: "nás bil remeň, varecha", ale to boli veci, ktoré sme si zaslúžili. To boli tie výchovné veci. Dňa XX.XX.XXXX svedok L. B. k veci vypovedal o incidente, ktorý sa stal na kúpalisku, keď obvinený začal hľadať maloletého. Obvinený, keď ho našiel, začal po ňom vrieskať, že ho zabije. Svedok mu vtedy vynadal a nekontaktoval otca, bol toho názoru, že maloletý nič zlé nespravil, len otec mal vypité. Zhodne popísal, že opätovne vzťahy obnovil so svojím bratom L. po tom, ako jeho matka napísala k narodeninám priateľke svedka. Od XX.XX.XXXX zobral svedok maloletého na víkend. Ten mu vtedy porozprával veci, ktoré sa u nich dejú. Uviedol, že otec ho kopal na zemi do hlavy, že chodí domov opitý, že vyvádza, že musia byť zamknutí v izbe, vrieska po nich, nedá im peniaze. Maloletý mu uviedol, že boli také bežné bitky, že facky to bolo úplne štandard. Dôvodom mali byť problémy, ktoré mal maloletý v škole. Maloletý mu tiež uviedol, že otec pred ním poskakoval s nožom a vykrikoval, že kde sú peniaze. Svedok sa vyjadril k incidentu z XX.XX.XXXX, kedy volal s L., že otec prišiel domov opitý a že vyvádza. Preto sa idú radšej von prechádzať, kým zaspí. To bolo asi o XX.XX hod.. Oni to tak riešili, že keď prišiel domov otec opitý, tak radšej išli von sa prejsť, alebo sa zamkli v izbe. L. mu potom uviedol, že ho chytil otec pod krk. Obvinený sa k tomuto telefonicky svedkovi priznal, že ho chytil pod krk, lebo sa mu malý vysmieval, že je chorý. Svedok sa rovnako vyjadril k dôvodu, prečo dal maloletému počas návštevy 50 €, keďže sa mu tento zdôveril, že kradol v obchodoch, lebo bol hladný. Svedok sa vyjadril, že finančne zabezpečoval rodinu obvineného sám obvinený. Tiež sa vyjadril k situácii, keď obvinený požičal peniaze svojmu druhému synovi M..

Z výpovede svedka M. B. z prípravného konania na č. I. XXX -XXX (keďže svedok odmietol vypovedať pre príbuzenský pomer na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX) súd zistil, že svedok uviedol, že jeho otec A. B. žije spolu s manželkou L. XX rokov. Kým bola L. zamestnaná na inšpekcii životného prostredia, tak všetko dobre fungovalo. Začalo sa to kaziť, keď začala piť so svojím otcom. Prepadlo to až do takého štádia, že chodila do roboty opitá a prišla aj o vodičský preukaz, lebo šoférovala pod vplyvom alkoholu. Svedok sa vyjadril k finančnej situácii rodiny, keď poškodená zdedila po otcovi dom. Domácnosť začala krachovať, keď poškodená prišla o robotu, preto sa presťahovali do nájmu. Počas toho, ako bývali v nájme, poškodená bola z každej roboty, ktorú si našla, behom 2-3 mesiacov vyhodená pre alkohol. Jediným živiteľom rodiny bol otec A. B.. Poškodená sa ďalej opíjala a nestarala sa o domácnosť. Veľakrát nebolo ani navarené a čakala, kým príde z roboty manžel. Svedok videl hádky medzi obvineným a poškodenou kvôli tomu, že je opitá, čo bolo skoro na dennom poriadku. Fyzické napadnutie nikdy nevidel. Poškodená tvrdila, že kvôli svedkovi nemajú peniaze, s čím svedok nesúhlasí a popísal vzájomné finančné vzťahy medzi nimi. Keď bola poškodená triezva, bola normálna, dala sa s ňou komunikovať a niečo aj robila, sem-tam napiekla. V ten večer, keď poškodená podala trestné oznámenie, volal svedok s otcom, ktorý mu hovoril, že sa hádali a že sa to tam už nedá vydržať. Poškodená stále pila, vrieska a hucká syna proti nemu. Aj sa mu vyhrážala, že ho dostane do basy. Keď volal s otcom, tak počul výkriky zozadu, že pôjde do basy, ale svedok to nebral vážne. Podľa svedka je celé trestné stíhanie výmysel, obvinený určite fyzicky nenapádal poškodenú a do telefónu mu povedal, že strelil L. facku kvôli tomu, že je nezvládnuteľné dieťa. Svedok sa z času na čas zastavil v domácnosti svojho otca, ale bolo to málo, lebo nepotreboval zažívať, ako je poškodená opitá a vrieska po otcovi, aj po L.. Maloletého svedok opísal, že je "vychcaný", čo bližšie vysvetlil vo výpovedi. Prikloní sa na tú stranu, kde môže niečo získať. M. B. uviedol, že bol svedkom hádok medzi obvineným a poškodenou, čo bolo 3-4-krát do týždňa. Poškodenú veľa rázy stretol na verejnosti opitú a hanbil sa jej prihovoriť. Chodila si kupovať alkohol na R. J. N. M.. Niekedy išla do obchodu kúpiť si víno. H. aj L. so sebou. Niekedy L. prišiel sám bez nej, lebo sa mu stratila. Svedok v istom období býval s rodinou obvineného a poškodených v rodinnom dome, bolo to len pár mesiacov. Vtedy tam dochádzalo k dosť silným hádkam medzi poškodenou a obvineným a bol do toho zaplatený aj maloletý. Napadnutia tam neboli. Keď bol svedok malý a niečo vyviedol, tak dostal poza ucho, dostali výprask, ale nebolo to bezdôvodne. Keď robil somariny, dostal buď remeňom po riti, ale nie že by ho bijával. Svedok sa vyjadril k fungovaniu domácnosti obvineného a bol svedkom toho, že obvinený robieval nákupy do domácnosti a varil. Svedok má vedomosť o tom, že v domácnosti obvineného zmizli nejaké peniaze. Neskôr sa dozvedel, že tie peniaze brával maloletý a párkrát aj poškodená. Svedok uviedol, že poškodenej bol problém nechať peniaze, lebo ona niečo minula na alkohol. Svedok si nevedel predstaviť situáciu a ani o tom nemá vedomosť, že by obvinený kopal maloletého do hlavy. Na maloletom si nikdy nevyšimol zranenia. Na

poškodenej áno, ale to bolo preto, že padala, keď bola opitá a do všetkého nabúrала. Viackrát ju videl v stave opitosti. V závere svedok uviedol, že je to vymyslené pod vplyvom alkoholu a emócií a on tomu neverí, že sa niečo také stalo.

Svedok H. U. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na č. I. XXX-XXX, kde uviedol, že je susedom rodiny obvineného, ktorá bývala v byte nad nimi. Táto rodina tam býva asi X roky. Zo začiatku bolo počuť z ich bytu hádky, zvýšeným hlasom medzi sebou komunikovali. V poslednom období nebolo počuť tie hádky z bytu. Vo večerných hodinách v čase okolo XX.XX hod. pravidelne každý večer sa z ich bytu ozýval buchot, akoby presúvali nábytok. Od svojej manželky má sprostredkovanú informáciu, že keď náhodne stretla p. B., tak z nej bolo cítiť alkohol. Svedok si to na nej nevšimol. Svedok si nikdy nevšimol na p. B. alebo ich synovi nejaké zranenia. Nikto z ich rodiny u nich nebol prosiť o žiadnu pomoc. Svedok uviedol, že jeho dcéra navštevuje rovnakú školu ako syn obvineného s tým, že maloletý mal na jeho dcéru v škole cez chodbu vulgárne vykrikovať a nadával na osobu svedka a jeho manželku. Toto sa stalo po tom, ako bol svedok rodinu B. upozorniť na to, aby nevyliievali špinavú vodu z okien, pretože to všetko steká na ich okná. Toto sa opakovalo 2-krát a jednalo sa o znečistenú vodu, pripomínajúcu "moč". Na hlavnom pojednávaní ešte dodal, že raz za čas počul hlasné rozprávanie medzi obžalovaným a poškodenou, ale obsah komunikácie sa počuť nedal. Nevie uviesť, či niekedy boli obžalovaný s poškodenou riešení na domovej schôdzi.

Svedok L. F. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na č. I. XXX-XXX, kde uviedol, že je bytovým dôverníkom obyvateľov na adrese N., M. XX, k rodine obvineného uviedol, že táto bývala na U. poschodí v D. byte, v nájme. Svedok býva na R. poschodí a nevedel uviesť žiadne skutočnosti ohľadom domáceho násillia v rodine obvineného. Neevidoval ani sťažnosti na rodinu obvineného. Po T., koncom roka XXXX, keď bol odpisovať stav radiátorov, všimol si na dverách vedúcich do detskej izby kľúčik, čo mu prišlo zvláštne, ale viac tomu nevenoval pozornosť. Vtedy bol v domácnosti obvineného prvýkrát, doma sa nachádzali všetci traja a ich správanie svedok opísal ako bežné. Od pána U. sa neskôr dozvedel, že B. mali z okna vylievať nejakú vodu, keby mu to pán U. uviedol skôr, tak by to určite riešili. S členmi rodiny obvineného sa svedok nestretával ani v spoločných priestoroch bytovky.

Zároveň boli vypočuté pracovníčky školy maloletého L. L. L. a L. N. L..

Svedkyňa L. L. L. vypovedala zhodne ako na č. I. XXX-XXX, kde uviedla, že pracuje ako učiteľka na N. U., ul. L. F. vo N.. Maloletý L. je žiakom tejto školy a svedkyňa s ním prišla do kontaktu pred cca X rokmi ako vychovávateľka a neskôr od X. ročníka ako triedna učiteľka. Žiak chodil do školy pravidelne a v prípade vymeškania hodín, mal tieto riadne ospravedlnené. S dochádzkou teda nebol problém. Jeho študijné výsledky boli striedavé. Jeho správanie bolo kolísavé, čo si na žiakovi všimla v období, keď bola jeho matka na liečení a výchovu maloletému zabezpečoval otec. V tom čase bol žiak riadne pripravený na vyučovanie, mával desiatu a mal aj peniaze, ktoré mohol minúť v školskom automate. Žiak mal pridelenú osobnú asistentku, ktorá komunikovala s jeho otcom. Škola väčšinou komunikovala s otcom žiaka. Otec sa snažil L. dohovárať a to aj pomohlo. V X. triede bol žiak umiestnený v F. W. T. F., na žiadosť rodičov. Svedkyňa uviedla, že žiak sa v škole na matkinu adresu vyjadroval negatívne, rozprával ako mama pije a nič nerobí. Na otca sa nesťažoval. Svedkyňa mala pocit, akoby maloletý stál na otcovej strane. Svedkyňa nikdy nespozorovala na maloletom nejaké zranenia, ktoré by mohli súvisieť s týraním alebo fyzickými útokmi. Maloletý ju nikdy nežiadal o pomoc, ani nič podobné. Raz sa stalo, že maloletý doniesol do školy nôž. Na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX na otázku prokurátora, či sa jej niekedy maloletý na nejaké okolnosti, ktoré sa mali odohrať v rodine, či už zo strany otca alebo matky, svedkyňa uviedla, že maloletý sa sťažoval na mamu, že pije, čo mu prekážalo. Na otázku, či si všimla na maloletom nejaké zranenia, nejaké modriny, svedkyňa odpovedala, že možno raz a povedal, že od mamy to má. Bolo to vtedy, keď už mu bola triedna učiteľka. Nepamätá sa, či jej hovoril podrobnosti, ale asi nie. Myslí, že niekde pri oku mal modrinu. Podľa toho, čo jej maloletý povedal, tak ten konflikt bol skôr s mamou kvôli alkoholu. Zvykol prísť za ňou a spomenúť, že mama zase pije, teda po tom, ako sa vrátila z liečenia. Keď sa mala mama vrátiť z liečenia, tak maloletý bol v takej nepohode. Svedkyňa to pripisovala tomu, že má obavy, čo bude, keď sa vráti. Čo sa týka vzťahu k otcovi, tak podľa jeho vyjadrení on otca uznával. Podľa jeho vyjadrení, aj keď ich nebolo veľa, chodievali niekde na záhradu, bicyklovať sa.

Svedkyňa L. N. L. vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní na č. I. XXX-XXX, kde uviedla, že pracuje ako školský špeciálny pedagóg na N. U., kde prišla do kontaktu s maloletým L. C. T. X. ročníku. Od tejto doby sa s maloletým stretávala a riešila jeho výchovno-vzdelávacie výsledky. Začiatkom roka XXXX

bolo žiakovi diagnostikované, že sa jedná o žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Svedkyňa popísala správanie žiaka na vyučovaní voči spolužiakom, učiteľkám a vychovávateľom. Žiak bol drzý a vulgárny. Viackrát uvedené správanie žiaka riešili na rodičovských združeníach a týkalo sa to aj fyzického ublíženia spolužiakom. Na rodičovské združenia chodieval otec maloletého a s ním riešili aj ostatné veci súvisiace so vzniknutými problémami žiaka v škole. V čase, keď matka žiaka bola opakovane na protialkoholickom liečení, o maloletého sa staral jeho otec. Žiak chodil do školy pravidelne, čisto oblečený a upravený, nosil si desiaty aj peniaze. V roku XXXX bolo správanie žiaka v školskom prostredí neúnosné a preto bol hospitalizovaný v M. J. T. I.. T. F. XXXX bol žiak na žiadosť rodičov umiestnený v P. W. T. F.. V F. XXXX na podnet p. B. riešili situáciu, kedy ju mal maloletý doma fyzicky napadnúť a mala aj monokle. V tom čase p. B. odporučili ďalší postup pre ženy zažívajúce násilie, ale ona to nechcela ďalej riešiť. Maloletý sa pred svedkyňou nikdy nez dôveril o tom, že by mu bolo doma fyzicky ublížované. Skôr sa viackrát vyjadril hanlivo na stranu matky a do X. ročníka stál akoby na strane otca. V poslednom ročníku sa to akoby úplne zmenilo a postavil sa na stranu matky. Ani v tomto období si v škole nevšimli, že by mal žiak nejaké známky po týraní. Vždy chodil do školy čisto oblečený. Mal desiatu aj peniaze a nie málo. Aj keď mal desiatu, tak si v školskom automate niečo kúpil. Svedkyňa ešte uvádza, že so žiakom nebola v kontakte od O. XXXX G. P. V. XXXX. V P. XXXX ju kontaktoval p. B. s tým, že syn ostal doma z dôvodu, že mal v škole nôž a dali mu individuálny študijný plán. Mal posielat vypracované úlohy do školy, avšak s p. B. nekomunikoval a p. B. bola neustále pod vplyvom alkoholu, preto sa maloletý doma neučil, čo jeho otec telefonicky oznamoval svedkyňi. Svedkyňa vtedy odporučila pánovi B., aby začal žiak osobne chodiť do školy, keďže mu domáce prostredie neprospeje. Ale L. S. odporučila, aby bol žiak postupne začleňovaný do školského kolektívu. V závere svedkyňa uviedla, že ona osobne si nevšimla na tele maloletého nijaké zranenia alebo známky po týraní. Do školy chodil vždy čistý, mal jedlo, mal peniaze. Na hlavnom pojednávaní dodala, že pokiaľ sa týka pobytu v P. W. T. F. v roku XXXX, tak zo záverov vyplýva, že dávali do pozornosti rodičom, aby nastavili jasné pravidlá a aby aj zvýšenie dodržiavania týchto pravidiel kontrolovali. Na záver svedkyňa dodala, že vie, že prišiel na školu ešte list od pána B., v ktorom ich žiadal, aby urobili čokoľvek, aby syn mohol dokončiť X. ročník.

V rámci prípravného konania boli do spisu doložené viaceré znalecké posudky, ktoré boli postupom podľa § 268 ods. 1 Tr. poriadku oboznámené.

Znaleckým skúmaním z odboru Kriminalistiky, odvetvia kriminalistickej informatiky, za účelom skúmania veci - notebooku, ktorý dobrovoľne vydal na účely trestného konania A. B., znalec A. L. D. v znaleckom posudku č. X/XXXX extrahoval údaje pamäťového úložiska uvedeného notebooku a tieto sú súčasťou priložených nosičov znaleckého posudku. Preskúmaním týchto príloh neboli zachytené počítačové údaje týkajúce sa vyšetrovaného skutku s osobitným zameraním na video, na ktorom by malo byť zachytené správanie obvineného voči poškodenej, o ktorom sa zmieňujú obaja poškodení vo svojich výpovediach.

Do konania pribratý znalec z Odboru Psychológie, Odvetvia klinická psychológia dospelých a detí M. L. B., M. v záveroch znaleckého posudku č. X/XXXX vo vzťahu k poškodenej A. L. B. konštatovala, že aktuálny stav z psychologického hľadiska je destabilizovaný susp. Dlhodobodisharmonickým až konfliktným manželským a rodinným spoložitím poškodenej s obvineným a ich maloletým synom. Znalkyňa konštatovala prítomné známky psychotraumatizácie (napr. pocity menejcennosti, sebaobviňovanie, strach z budúcnosti); poškodená sa necíti dobre a bezpečne, ale odcudzene a vnútorne osamelo, je nespokojná, precitlivená, netrzeplivá, nepokojná, psychosomaticky vzrušená, provokovaná. U poškodenej bol zistený stredný stupeň depresie; reaktívna depresia, t.č. bez psychotickej hĺbky. Vzhľadom na psychiatrom diagnostikované nadužívanie alkoholu poškodenu s vážnymi osobnými a sociálnymi dôsledkami v jej živote, je nutné, aby bezodkladne nastúpila na ústavnú protialkoholickú liečbu. U poškodenej počas jej výpovedí a výsledkov psychologického vyšetrenia možno usudzovať na isté známky týranej osoby, aj v dôsledku prežívania dlhodobého fyzického a psychického diskomfortu viazaného na disharmonické až konfliktné spoložitie s manželom a výchovné problémy s ich maloletým synom. U poškodenej znalkyňa konštatovala známky fyzického a psychického utrpenia (pocitovanie trápenia z ponížovania, urážok, hádok, existenčnej neistoty, únavy a vyčerpanosti, bezmocnosti, podliehanie vplyvu manžela/obvineného až manipulácie z jeho strany, čo sa zdá byť evidentné z opisu okolností požičania jej peňazí manželovmu synovi). U poškodenej boli zistené známky adaptačných ťažkostí. Zistený stredný stupeň depresie; reaktívna depresia bez psychologickéj hĺbky. Evidentné problémy s nadužívaním alkoholu, kvôli čomu, ako sama uviedla, už absolvovala štyrikrát protialkoholické liečenia. Znalkyňa konštatuje, že schopnosti poškodenej správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti, zapamätat' si a reprodukovať ich

bez skreslenia, celkovo spadajú do normy. K všeobecným (osobným a rodinným) témam verbalizuje úsporne, k predmetnej veci spontánne nehovorí, na vyzvanie a na položené otázky odpovedá skôr vyhýbavo ("filozofuje" na všeobecnej úrovni o spolužití, o rodičovstve), aj s výraznejším odklonom od témy, často je potrebné forsírovať odpovede na otázky. Znalkyňa konštatuje, že udalosti, ktoré poškodená popisala počas svojich výpovedí dňa XX.XX.XXXX (kde bola znalkyňa prítomná), sú pravdepodobne udalosťami, ktoré prežila, a ktoré takto interpretovala (opisy udalostí/situácií a ich interpretácie znejú skôr vierohodne). U poškodenej neboli zistené sklony k vedomému skresľovaniu výpovedí (skôr sa zdáva, že má viac tendenciu k vysvetľovaniu ako k odsudzovaniu konania manžela), znalkyňa nezistila sklony ku konfabulácii (patologické skresľovanie spomienok). Znalkyňa nevyklučuje aj výraznejšie ovplyvnenie výpovedí poškodenej (a samotného podania trestného oznámenia) jej maloletým synom L., ktorý má k poškodenej/svojej matke ochranný vzťah s prvkami dešpektu voči nej. Isté zladenie výpovede poškodenej s výpoveďou jej syna je evidentné. Poškodená ako dôvod podania trestného oznámenia uvádza hlavne obavy o syna, ak by došlo k fyzickej konfrontácii medzi synom a otcom/obvineným. Znalkyňa konštatuje u poškodenej intelektovú úroveň celkovo orientačne v rámci normy, vyšší intelektový potenciál, aktuálne intelektuálnu nevykonnosť (lenivosť, záhaľčivosť, ochabnosť). Osobnosť poškodenej znalkyňa popisuje ako priemerne diferencovaná so známami istej degradácie, osobnostná nezrelosť, znížená pripravenosť na riešenie aktuálnych životných úloh. Myslenie zabiehavé, s prvkami perseverácií, konceptualizácia naivne sofistická (rada sa venuje teoretickým, estetickým a špekulatívnym ideám). Emocionalita nezrelá, labilná, skôr plochejšia. Znalkyňa konštatuje u poškodenej problematiku sociálnu pozíciu, morálnu uvoľnenosť v zmysle nespoľahlivosti vo finančných záležitostiach. Prítomné dismulačné tendencie (snaha popierať evidentné problémy), vecne nepodložené ambície, správanie značne determinujú neuspokojené túžby a neúspechy, tolerancia voči neúspechu je nízka. V obranných mechanizmoch osobnosti prevláda projekcia a racionalizácia s infantilným podfarbením (vysvetlí si, z čoho prameňa jej ťažkosti a dožaduje sa, aby ich iní odstránili). Plytký emociálny život, nedostatočne vrúcne väzby, necitlivosť voči morálnym problémom, v popredí sú skôr momenty vlastného záujmu, snaží sa dosiahnuť bezpečie a istotu (čo súvisí aj so stratou zamestnania a snahou o jeho získanie). Prítomné známky závislosti, disociálnej a histriónskej poruchy osobnosti ako ľahkovážnosť, nezrelosť, nezodpovednosť (typické u alkoholizmu), narcistická uzavretosť a typické znaky histriónskej osobnosti (subjektivita, demonštrativnosť, teatralita). Znalkyňa konštatuje, že vzhľadom na štruktúru osobnosti poškodenej, jej celkový prejav počas jej výpovedí a produkciu počas psychologického vyšetrenia (ventilovanie obáv z manžela, vnútorné prežívanie mužského princípu ako nadradeného nad ženským, pudového, silového, nedôverčivého, aj výnimočného a najdôležitejšieho v rodine) neodporúča pripustiť jej konfrontáciu s obvineným. Realizáciu ďalších procesných úkonov považuje za možnú.

Na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX bola znalkyňa doložená k znaleckému posudku a uviedla okrem zotrvania na obsahu a záveroch znaleckého posudku, že vyšetrenie robila skôr ako L. I. dňa XX.XX.XXXX, kedy obraz prežívania a správania poškodenej bol veľmi výrazný. Aplikovala štandardné psychologické metódy, mala k dispozícii spis, ktorý je explicitne uvedený ako podklad pre znalecký posudok. U poškodenej zistila isté známky fyzického a psychického utrpenia, ide o jej prežívanie, nie o faktické správanie sa kohokoľvek voči nej. Konštatovala, že isté poruchové známky v prežívaní a v správaní možno dať do istej súvislosti s dlhodobým fyzickým a psychickým diskomfortom poškodenej viazaným na disharmonické až konfliktné spolužitie s manželom a výchovné problémy s ich synom. Zistila u poškodenej známky adaptačných ťažkostí, tieto adaptačné ťažkosti majú obyčajne pôvod v detstve a dospievaní a mohli vytvoriť istý terén pre ďalšie do značnej miery nekompetentné rozhodovanie a konanie poškodenej v jej dospelom živote. Nebude opakovať, že sú tam psychické ťažkosti, psychiatricky liečené, ale musí uviesť akcent na jej závislosť od alkoholu a pokusy, doposiaľ neúspešné, ovplyvniť nadužívanie alkoholu protialkoholickým liečením opakované. Poškodená popisovala svoje trápenie z ponižovania, urážok, hádok. Opisovala existenčnú neistotu, bytovú neistotu. Genéza bývania je debaklová od vlastníctva domu až po nejasnú zmluvu o podnájme, v ktorom čase bolo realizované psychologické vyšetrenie. Opis jej prežívania môže byť patoplasticky (pod vplyvom ochorenia, ktoré má) ovplyvnený požívaním alkohol. nápojov ako aj jej problematickým vzťahom s dospievajúcim synom. Aj samotné podanie trestného oznámenia bolo pod výrazným vplyvom práve spoločného syna poškodenej a obvineného v tom čase. Na otázku obhajcu obžalovaného, či sa jedná u poškodenej o osobu, ktorá je týraná inou osobou, znalkyňa uviedla, že jednoznačne to nemožno takto vyjadriť, ale isté známky fyzického a psychického trápenia tam sú. Pokiaľ L. I. vykreslila obraz spolužitia, ona sa v tomto smere s ňou stotožňuje.

Do konania pribratý znalec z odboru Psychológie, Odvetvia klinická psychológia dospelých a detí M. L. B., M. v záveroch znaleckého posudku č. X/XXXX vo vzťahu k poškodenému mal. L. konštatovala aktuálny stav z psychologického hľadiska ako destabilizovaný dlhodobý aj aktuálne nepriaznivou disharmonickou až konfliktnou situáciou v rodine. Psychologickým vyšetrením neboli u poškodeného zistené priekazné známky resp. prejavy choroby alebo poruchy, ktorej podkladom je psychotrauma vzťahujúca sa k prežitým udalostiam v súvislosti s trestným činom. U poškodeného sa jedná o osobnosť dospievajúceho chlapca vo vývinovom období staršieho školského veku - puberta, vývin disharmonický, poruchy správania doma aj v škole, prítomné isté známky neurotického vývinu, resp. pubertálnej lability. Od roku XXXX je v ambulantnej starostlivosti psychiatra L. S. (na sedenia prichádzal v poslednom období zriedka). V F. XXXX mu mal byť diagnostikovaný Aspergerov syndróm. V roku XXXX hospitalizovaný v PN Kremnica s dg. F84.5 Aspergerov syndróm (prepúšťacia správa zo dňa XX.XX.XXXX). Rodina je v evidencii ÚPSVaR od roku XXXX. V roku XXXX mal byť na diagnostickom pobyte v P. F.. Psychický stav poškodeného vyžaduje odbornú liečbu. Vzhľadom na to, že poškodeného otec/obvinený je vo vyšetrovacej väzbe, matka prejavila záujem o protialkoholické liečenie a poškodený má výrazné ťažkosti v správaní v rodine aj v škole, je namieste jeho umiestnenie v zariadení náhradnej rodinnej starostlivosti, kde je obvyčajne súčasťou komplexnej starostlivosti aj psychoterapia, resp. psychokorekcia. Znalčka konštatuje, že poškodený nejaví preukazné známky týranej osoby (známky post traumatickej stresovej poruchy, štokholmského syndrómu, syndrómu naučenej bezmocnosti). Znalčka u poškodeného nekonštatuje známky fyzického a psychického utrpenia, ktoré by bolo možné dať do jednoznačnej výlučnej súvislosti so správaním/konaním jeho otca/obvineného. Psychologickým vyšetrením zistila, že poškodený je niečo labilnejší (neurotický, vnútorne ustarostený, náladový, so sklonom k upadaniu do depresie) ako priemer. Možno ňo konštatovať známky narušeného kontaktu a komunikácie. Uvedené zapadá skôr do obrazu pubertálnej lability, typickej pre mal. deti vo vývinovom období končiaceho staršieho školského veku. Schopnosti poškodeného správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti, zapamätať si a reprodukovať ich bez skreslenia spadajú do širšej normy. K predmetnej veci hovorí spontánne, na vyzvanie, aj na otázky. K všeobecným témam aj k vyšetrovanému skutku odpovedá skôr zovšeobecňujúco so zjavnou tendenciou k hanlivým, vulgárnym označeniam osoby svojho otca, k frontálne negatívnemu hodnoteniu otcovho správania a pomstychtivým prianiam smerom k otcovi. Udalosti, ktoré poškodený popísal počas svojej výpovede dňa XX.XX.XXXX (kde bola znalčka prítomná), pravdepodobne nie sú kompletne udalosťami, ktoré prežil. Aj keď u poškodeného neboli zistené sklony k vedomému skresľovaniu výpovedí (lži), ani sklony ku konfabulácii (patologické skresľovanie spomienok), a tiež neboli zistené tendencie k javeniu sa v lepšom svetle alebo vytváraní dobrého dojmu, možno predpokladať katatýmne ovplyvnenie intenzity (dôrazu, kategorickosti, radikálnosti) jeho výpovede v dôsledku silne negatívne, odmietavého nastavenia voči otcovi. U maloletého konštatuje znalčka značnú ovplyvniteľnosť jeho rozhodnutí a konania v dôsledku lojalizácie s matkou a ochraniteľského vzťahu k matke (ide miestami až o výmenu rolí rodič - dieťa), kde môže prijímať a prezentovať matkine skutočné alebo domnelé názory a postoje ako svoje vlastné. Intelektová úroveň poškodeného celkovo spadá do normy. Morálne usudzovanie (úroveň socializovanosti myslenia v praktických každodenných situáciách) na úrovni podpriemeru. Krátkodobá pamäť nadpriemerná (odolný voči rozptýleniu pozornosti). V osobnostnej štruktúre poškodeného znalčka konštatovala samotárstvo, ľahostajnosť k druhým, problémovosť, neprispôsobilosť, hostilitu k druhým, dokonca i k priateľom a príbuzným, agresivitu dokonca aj k milovaným osobám. Obľubuje výstredné a neobvyčajné veci, je nevšímavý k nebezpečenstvu, popiera u seba strach z čohokoľvek. Má tendenciu zosmiešňovať druhých, robiť z nich hlupákov a poburovať svoje okolie. Nemá tendenciu k lži, javeniu sa v lepšom svetle, vytváraní dobrého dojmu. Je o niečo viac extrovertný (dominantný, sebaapresadzujúci sa, túži po vzrušení, rád riskuje, rád sa predvádza) ako priemer, tiež je o niečo labilnejší (neurotický, vnútorne ustarostený, náladový, so sklonom k upadaniu do depresie) ako priemer. Požaduje rozhodnú, nerozdelenú a bezvýhradnú náklonnosť ako podmienku bezpečnej a spoľahlivej spolupatričnosti. Kritickými výhradami sa podvedome bráni pred bezcitnosťou, ponižovaním a odmietaním. Od iných vyžaduje uznávanie a rešpekt, ľahko však upadá do vnútornej izolovanosti. Prítomné známky narušeného kontaktu a komunikácie. Nechce sa dať ovplyvniť alebo odkloniť. Túži po vyššom veku, po kompetenciách dospelého človeka, po živote v ustálenosti podľa vlastných predstáv s vychutnávaním telesných pôžitkov. Ťažko sa podriaďuje pravidelnosti a usporiadanej aktivite, vyžadovanie vytrvalosti a prekonávania prekážok chápe ako ubíjajúce obmedzenie. Túži po neohraničenej slobode prežívania, snaží sa vyviaznúť z ťažkostí a obísť prekážky. Pokiaľ sú jeho potreby neuspokojené, má sklon rozmaznávať sa a omamovať telesnými pôžitkami (jedlom a pod.). Vzhľadom na frontálne negatívne (až bojovné) naladenie poškodeného mal. voči jeho otcovi by bol maloletý schopný vypovedať k predmetnému skutku v otcovej prítomnosti, čo však

znalkyňa neodporúča vzhľadom na možné, v budúcnosti ťažšie napravitelné, narušenie vzťahu otec-syn. Z toho istého dôvodu odporúča minimalizovať ďalšie procesné úkony s maloletým poškodeným. U poškodeného je vytvorený koncept kompletnej jadrovej rodiny (on a obaja rodičia), kde je on/mal. osobou s najväčšou mocou, silou; myslí si, že ho doma považujú za dobrého syna, a že je doma na prvom mieste. Na podvedomej a vedomej úrovni vyjadril bližší vzťah s matkou (seba aj matku vníma ako kriticky nastavených a s odstupom), matku v rodine vníma ako zaujatú prácou a trošku otravnú; prial by si pre ňu dobrú prácu/zamestnanie. Otca na podvedomej úrovni vníma ako energického a vitálneho; ako najdôležitejšiu, ale najmenej kompetentnú osobu v rodine; na verbálnej úrovni otca odmieta, vyjadril pranie nemať otca, otcovi praje všetko najhoršie.

K tomuto znaleckému posudku znalkyňa uviedla, že u syna nezistila priekazné známky týranej osoby a to vo všetkých rozmeroch, ktoré v znaleckom posudku popisuje. Nekonštatuje u neho známky fyzického a psychického utrpenia, ktoré by bolo možné dať do jednoznačnej súvislosti so správaním, resp. konaním jeho otca.

Znalkyňa L. N. I. skúmaním duševného stavu poškodenej A. L. B. zistila a v záveroch znaleckého posudku č. XX/XXXX objektívne ustálila, že u poškodenej je daný dlhodobjší abúzus alkoholu. Prítomné sú somatické a pomerne výrazné sociálne dôsledky pitia. Znalkyňa vo forenznom psychopatologickom rozbere podrobne rozoberá konflikty medzi poškodenou a manželom, ktorý jej nadával, hneval sa na ňu, že si dlhodobšie neudrží prácu, mali finančné problémy, zomrel jej otec, museli si navyšovať úver kvôli pohrebu. Do vzťahu im zasahovali aj problémy so synom, u ktorého sa pri jeho základnej diagnóze stupňovali poruchy správania. Syn bol psychiatricky liečený a aj poškodená podstúpila psychiatrickú liečbu a opakovane absolvovala ústavnú protialkoholickú liečbu. Matrimoniálne konflikty sa stupňovali, cítila sa pri mužovi ako bezcenný človek, dával jej to najavo správaním. Nebil ju, stalo sa, že jej do ruky nechtiac hodil nejaký papek a vtedy mala navretú žilu. Hovoril jej, že je na nič, denno-denne jej to vykrikoval, že je alkoholička. Mala stavy, že nevedela spávať a manžel jej vykrikoval, že ju živí, že je chovná, pýtala sa ho, či si môže zobrať jedlo z chladničky. Bola podľa neho neschopná vysokoškolačka. Mala aj také stavy, keď rozmýšľala, že by im bolo lepšie, keby tu nebola, taká neschopná sa cítila. Manžel jej povedal aj to, že nech sa ide obesiť na povalu, že jej lano donesie. Posledné mesiace sa vystupňovali aj problémy so synom, ktorý sa zamykal v izbe, odmietal mužovu stravu, išiel sa najesť, keď si muž ľahol spať. Keď bol muž hore, nechcel ani na toaletu chodiť, močil do plastovej fľaše. Pri poslednom incidente muž údajne agresívne zaútočil na syna a poškodená tomu zabránila tým, že sa postavila medzi nich. Poškodená vidí manžela ako direktívneho, všetko muselo byť podľa neho. Niekedy má aj výčitky, že podala na neho trestné oznámenie. Zhrnutím dostupných údajov z vlastného vyšetrenia znalkyne a spisového materiálu, zdravotnej dokumentácie a výsledkov psychologického znaleckého vyšetrenia, znalkyňa konštatuje, že poškodená vo svojich XX rokoch spoznala svojho manžela, ktorý bol direktívnejší. Spočiatku ich vzťah hodnotila ako harmonický. Postupne sa začali stupňovať konflikty súvisiace s jej nadmerným pitím, s problematickým správaním ich syna, ktorého výchova bola a aj je náročná, vzhľadom k prítomnej pervazívnej výchovnej poruche a k akcentácii konfliktov zrejme prispievala aj prchkejšia, impulzívnejšia a direktívna povaha jej manžela. Všetky uvedené okolnosti mali za následok zvýraznené úzkostné a depresívne prežívanie u poškodenej. Znalkyňa u poškodenej konštatuje akcentovanú štruktúru osobnosti v popredí s črtami nezrelosti a emočnej lability a syndróm závislosti od alkoholu. Znalkyňa konštatuje u poškodenej zvýšenú pohotovosť k úzkostne depresívnemu prežívaniu pri vleklých, dlhodobých, matrimoniálnych konfliktoch, na ktorých participuje:

- jej osobnostná štruktúra (nezrelá, emočne labilná, závislá)
- jej ethylizovanie s narastajúcimi sociálnymi dôsledkami
- problematické správanie duševne chorého mal. syna, ktorého výchova bola a aj v súčasnosti je veľmi náročná
- prchkejšia, direktívna a impulzívna povaha obvineného.

Znalkyňa nezistila u poškodenej takú duševnú poruchu, ktorá by spôsobila poškodenej prehnane emocionálne prežívanie príp. prehnane vnímanie, prežívanie konania obvineného. Znalkyňa nezistila u poškodenej znaky týrania podľa Douglasovej (z okruhu naučenej bezmocnosti, sebazničujúcej reakcie, posttraumatickej reakcie), pozn. znalca - ide o nemedicínske kritériá týrania. Zistená úzkostne depresívna symptomatika súvisí s dlhodobými vleklými matrimoniálnymi konfliktami, ktoré nemajú charakter týrania. Poškodená je psychiatricky liečená dlhodobo, pričom zistené diagnózy (závislosť od alkoholu a bipolárna afekt. porucha v anamnéze) nesúvisia s predmetnou trestnou vecou, nie sú dôsledkom psychotraumy, ktorá by bola v príčinnej súvislosti správania sa jej manžela voči nej. Konanie

páchateľa voči poškodenej nespôsobilu u nej takú duševnú poruchu, ktorá by mala za následok jej práceneschopnosť.

K tomuto znaleckému posudku znalkyňa dodala, že zistila u poškodenej akcentovanú štruktúru osobnosti v popredí nezrelosti emočnej lability, ako aj syndróm závislosti od alkoholu v 3.a 4. vývojovom štádiu. Poukazuje nato, že poškodená zo začiatku mala dobrú prácu, z ktorej bola prepustená a postupom času sa dostala na pracovnú pozíciu, ktorá nezodpovedala jej kvalifikácii a aj túto mala si problém udržať, čo dáva do súvisu práve s požívaním alkoholu. Osobnostná štruktúra u poškodenej je určitým spôsobom predisponovaná nato, že má problém vysporiadať sa so záťažovými situáciami, z ktorých by spomenula hlavne veľkú záťaž v súvislosti s výchovou syna, ktorý je veľmi ťažko zvládnuteľnou osobou, čo výrazne zvýšilo napätie v domácnosti. Poukazuje aj na narastanie konfliktov v manželstve, finančné problémy. Pokiaľ bola u poškodenej popisovaná aj bipolárna afektívna porucha, pre ktorú mala byť aj invalidizovaná, znalkyňa v čase vyšetrenia túto poruchu u poškodenej nezistila. Vzťah v manželstve bol narušený v dôsledku viacerých okolností a to pitia poškodenej, napätej atmosféry v súvislosti s výchovou syna. S pitím sa potom nabaľujú sociálne a možno aj somatické problémy, pričom sociálne zistila v závažnej forme, somatické nezistila a neboli ani popisované v zdravotnej dokumentácii, ktorú mala k dispozícii. K tomu mohla prispieť aj nervozita partnera, pretože poškodená vôbec neprispievala k chodu domácnosti, nezabezpečovala domácnosť v zmysle, že sa vôbec alebo len v malej miere pričiňovala o chod domácnosti. Poukazuje aj na prchkejšiu alebo direktívnejšiu povahu manžela, ale toto je len jej osobný predpoklad, pretože jeho ona osobne nevyšetrovala. Znalkyňa sa rozprávala aj so znalkyňami, ktoré vyšetrovali duševný stav obžalovaného a bolo jej povedané, že z toho vyšetrenia nevyšlo to, že by u obžalovaného bola agresivita nejakou dominantnou črtou. Poukazuje nato, že poškodená mala problém ešte predtým, ako došlo k nejakým závažnejším konfliktom v ich vzťahu, poškodená popisovala ich začiatok vzťahu ako dobrý, dosť sa to začalo objavovať v čase, keď sa im narodil syn a najmä v tom čase, keď sa u neho začali objavovať poruchy správania, ktoré boli ťažko zvládnuteľné. Nezistila, že by v nejakej významnej miere to bolo konaním obžalovaného. Vychádza to z vyšetrenia chronológie, ktorú popisovala poškodená, jej záznamy o psychiatrických ťažkostiach, pre ktoré sa začala liečiť, ktoré boli oveľa skôr, ako boli tie popisované správania sa manžela.

Znalkyňa L. N. I. vyšetrením duševného stavu poškodeného maloletého L. zistila a v znaleckom posudku č. XX/XXXX konštatovala, že maloletý počas znaleckého vyšetrenia prezentoval výrazne negatívne postoje vo vzťahu k svojmu otcovi. Ku skutku uviedol pred znalkyňou, že ich otec opakovane fyzicky napádal, nadával im, znevažoval ich, aj im fyzicky ubližoval. Znalkyňa v znaleckom posudku zachytáva problematické adaptovanie maloletého na podmienky a pobyt v W. T. I., kde sa aktuálne nachádza. Znalkyňa podľa dostupných údajov a vlastných vyšetrení u maloletého konštatuje pervazívnu vývojovú poruchu z autistického spektra, diagnostikovanú ako Aspergerov syndróm a disharmonický vývoj osobnosti v konfliktnom rodinnom prostredí. Znalkyňa zastáva názor, že určite boli situácie, keď sa otec voči maloletému správal aj agresívnejšie, avšak aj zo strany maloletého dochádzalo k provokácii otca, resp. obidvoch rodičov a ich nerešpektovaniu. Popísané správanie obvineného podľa názoru znalkyne nedosahovalo taký stupeň, že by sa mohlo hovoriť o týraní, zneužívaní, resp. zanedbávaní, nedošlo u neho k rozvoju príznakov, tzv. CAN syndrómu (súbor nemedicínskych príznakov psychických a fyzických týraného, zneužívaného a zanedbávaného dieťaťa. Maloletý má od detstva (r. XXXX-XXXX) diagnostikovanú pervazívnu vývojovú poruchu – Aspergerov syndróm, ktorá pretrváva, nejedná sa o prechodnú duševnú poruchu. Znalkyňa u poškodeného nezistila duševnú poruchu, ktorej podkladom je psychotrauma. Poškodený má t.č. tendenciu vnímať svojho otca po emočnej stránke výrazne negatívne, odmietavo, chce sa mu pomstiť, preto je u neho prehnané emocionálne prežívanie konania obvineného vysoko pravdepodobné. Znalkyňa znaky týrania u maloletého nezistila. Konanie páchatel'a nespôsobilu poškodenému žiadnu duševnú poruchu. U poškodeného nie sú prítomné príznaky z okruhu naučenej bezmocnosti, autodeštruktívnej reakcie čo sú podľa Douglasovej nemedicínske príznaky syndrómu týranej osoby.

Znalkyňa k tomuto znaleckému posudku uviedla, že u maloletého zistila pervazívnu vývojovú poruchu. Tá sa s nim ťahala v podstate od jeho X rokov, resp. detského veku. Pre vývoj dieťaťa pri takomto stave je potrebné, aby manželské spolužitie bolo kľudné, pokojné, harmonické, čo nemožno konštatovať v tomto prípade. Vzťah medzi maloletým a obžalovaným bol na veľmi dobrej úrovni, pretože obžalovaný s ním bol na rodičovskej dovolenke. Súvisí to aj s tým, že maloletý mal zo začiatku tendenciu skôr odsudzovať matku pre jej pitie, v takomto detskom veku sú deti ľahko ovplyvniteľné a aj tá porucha toto celé len prehĺbila. Poškodená mala dlhé obdobie keď pila a istým spôsobom bola vyradená zo starostlivosti

o dieťa, lebo mu nebola schopná zabezpečiť takú výchovu, aká by sa od matky očakávala. Oveľa viacej času maloletý strávil s otcom, to sa odrazilo v jeho ďalšom fungovaní aj v negatívnych postojoch voči mame. Tie negatívne postoje boli prezentované aj zo strany obžalovaného, ktoré prezentoval vo vzťahu k poškodenej, aj to ovplyvňovalo maloletého. Ku koncu sa to zvrátilo, chlapec začal skôr inklinovať k matke, keďže mali už vážne problémy v manželskom vzťahu, boli tam vystupňované aj socioekonomické problémy. Otec mal prchkejšiu direktívnejšiu povahu a snažil sa napriek tomu zabezpečiť chod domácnosti, aby mali aj kde bývať, pretože aj toto mali vážny problém. Práve prostredie v ktorom maloletý žil a tie problémy, ktoré sa riešili, vystupňovalo to poruchy správania u maloletého. U maloletého nejakú psychotraumu nezisťovala v čase, keď ho vyšetrovala. Maloletý mal nejaké naivné predstavy o fungovaní domácnosti.

Vo vzťahu k zdravotnému stavu maloletého L. a poškodenej A. L. B., boli zabezpečené lekárske správy L. L. W., L. P. S. a L. X. B..

K aktuálnym pomerom, ako aj predchádzajúcim šetreniam ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletého L. B., sa vyjadrujú podrobne správy K. M., R. T. G. F. N., ako aj záznamy N. U., L. F. T. N., ktorú maloletý navštevoval do O. XXXX, D. P. X. ročníka povinnej školskej dochádzky a správa Centra pre deti a rodiny I.. Maloletý sa od XX.XX.XXXX nachádza v W. M. P. G. F. I., na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0PPOm/1/2023 zo dňa XX.XX.XXXX, vykonateľné dňa XX.XX.XXXX.

Dokazovanie v prípravnom konaní bolo zamerané aj na skúmanie duševného stavu obvineného A. B. znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie L. P. Y. a ku psychologickému profilu osoby obvineného sa vyjadril znalec z odboru psychológie L. Q. P.. Znaleckým skúmaním - vyšetrením duševného stavu obvineného a skúmaním psychologických aspektov osobnosti obvineného, znalkyne L. P. Y. v znaleckom posudku č. X/XXXX a L. Q. P. v znaleckom posudku č. X/XXXX zistili a konštatovali, že obvinený v čase spáchania skutku, ani v súčasnosti duševnou poruchovou v pravom slova zmysle, t.j. psychózou netrpí. Jeho osobnosť je nevyvážená, akcentovaná, s dominujúcimi rysmi emočnej instability, s nižšou frustračnou toleranciou, s tendenciou k sebaapresadzovaniu a dominancii s direktívnym spôsobom riešenia situácií, v konfliktných situáciách, pri dlhodobej, záťaži, ktorou bol aj nadmerný konzum alkoholu manželkou a výchovné problémy, vyplývajúce z diagnózy syna, môže reagovať verbálnou agresiou, agresivita ako povahová črta však nie je zvýraznená. Obvinený v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania. Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu mohol rozpoznať závažnosť svojho konania a aj svoje konanie ovládať. Ovládacia a rozpoznávacía schopnosť obvineného nie je narušená, obvinený duševnou poruchou netrpí. Pobyť obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, ochranné opatrenia znalec nenavrhuje, uvedená štruktúra osobnosti určuje dlhodobé vzorce správania, reagovanie na záťaž a spôsob riešenia problémových situácií. Vzhľadom k osobe obvineného je možné očakávať nápravu pri uložení trestu odňatia slobody, takýto trest u neho môže splniť výchovný účel. Prognóza je u obvineného priaznivá vzhľadom k ukončenému stredoškolskému vzdelaniu s maturitou, snahe pracovať, chce finančne podporovať syna L. v štúdiu, aj keď nebudú spolu bývať. Je zodpovedný, vždy sa snažil postarať o rodinu. Obvinený nie je závislý na návykových látkach, doteraz bol raz podmienenečne súdne trestaný, nedopúšťal sa násilnej trestnej činnosti, nikdy nebol vo výkone trestu. Nebol liečený na psychiatrii, nemával znížené známky zo správania, na učilišti bol vyznamenaný, ZVS absolvoval bez problémov. Agresivita nie je jeho dominantná povahová črta. Znaleckým vyšetrením nebolo zistené škodlivé užívanie (abúzus), resp. závislosť od alkoholu a iných psychoaktívnych látok. Bolo zistené len bežné užívanie (úzus) alkoholu. Nakoľko obvinený bol len bežným konzumentom alkoholu, jeho prípadné požitie spáchanie skutku neovplyvnilo forenzne významným spôsobom. Intelektové schopnosti verbálneho charakteru zodpovedajú pásmu priemeru, obvinený dosahuje priemerné výkony v prehľade vedomostí, slovne logickom myslení, praktickom úsudku ako aj v koncentrácii pozornosti a matematickom úsudku. Neverbálne intelektové schopnosti zodpovedajú pásmu priemeru, organické zmeny CNS nie sú prítomné. Výkonová motivácia je primeraná, záleží mu na čo najlepších výsledkoch. Agresivita nie je výraznou črtou v štruktúre osobnosti obvineného, prítomné sú dominantné črty osobnosti, snaha po sebaapresadení sa, oslabená frustračná tolerancia. S mal. synom L., nar. XX.XX.XXXX, bol obvinený 2,5 roka na MD, vybudoval si k nemu intenzívny citový vzťah, ktorý pretrváva až do súčasnosti. Snažil sa mu venovať, uspokojovať jeho potreby, správanie syna bolo problémové už od MŠ, mal zdravotné problémy, liečený bol na psychiatrii od r. XXXX. Maloletý v škole dosahuje slabý prospech, v škole nerešpektuje učiteľov, obvinený bol opakovane volaný do školy kvôli synovmu nevhodnému správaniu (v P. XXXX prišiel do školy s nožom a spolužiačke rozrezal tašku). Správanie syna sa zhoršilo v období dospievania, opakovane matku

fyzicky napáda. Manželka obvineného bola viackrát protialkoholicky liečená, nikdy dlhšie neabstinovala od alkoholu, časté bývali recidívy pitia. V posledných rokoch sa snažila brigádnicke pracovať, všade vydržala len krátko, prepúšťali ju zo zamestnania kvôli alkoholu. Obvinený pripustil, že sa doma rozčuľoval na manželku a syna, kričal na nich, aj im vynadal, avšak manželku nebil. S manželkou sa dokázal porozprávať pokiaľ bola triezva, vtedy si rozumeli, snažili sa rozprávať predovšetkým o synovi L.. Syn dostal od obvineného niekoľko faciiek za XX rokov (syn mu zobral 500 €, ktoré mal na zaplatenie bytu, syn mu vulgárne nadával, v poslednej dobe sa s obvineným syn nebavil, ignoroval ho, obvinený popiera, že by syna kopal, bil bičom, obuvákom, ohrozoval ho nožom. Domov kupoval jedlo z H., tiež im zabezpečoval oblečenie v B.. Naposledy XX.XX.XXXX, keď syn obvinenému vulgárne vynadal, tak mu dal facku a manželka podala na neho trestné oznámenie). Obvinený sa o rodinu snažil starať, v súčasnosti platil byt, kupoval do domácnosti stravu, oblečenie, varil. Záležalo mu na Matúšovi, motivoval ho do učenia, chcel, aby sa dostal na strednú školu. Ako rodina chodili na dovolenky, prevažne do H. k moru, naposledy boli v r. XXXX. Dospelý brat L. L. uviedol (spisová dokumentácia), že L. sa obvineného bojí, nenávidí ho. L. chce bývať s mamou. L. uviedol, že obvinený bol vždy výbušnejší, ale nie fyzicky. Pohnútkou obvineného na spáchanie trestného činu súvisí s jeho dominantnými črtami osobnosti, snahou po sebaapresadení, s nevyváženou emotivitou, zvýšeným intrapsychickým napätím, oslabenou frustračnou toleranciou ako aj konfliktnou situáciou medzi obvineným a poškodenými. Určitú úlohu mohlo zohrávať aj neprimerané správanie poškodených voči obvinenému. (konzumovanie alkoholu manželkou a z toho vyplývajúce konflikty, opakovane prichádzala o zamestnanie, nedostatočne sa podieľala na fungovaní domácnosti, nemala dostatočný záujem o prospech syna a jeho ďalšie vzdelávanie. Maloletý syn obvinenému vulgárne nadával, nerešpektoval ho, verbálne s ním nekomunikoval, v škole tiež nedodržiaval spoločenské normy, k učiteľom bol vulgárny, agresívne sa správal k spolužiakom, matku fyzicky napádal).

Na A. B. bola podaná obžaloba pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a, b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona, keďže mal spôsobiť fyzické a psychické utrpenie rôznym spôsobom a čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a po dlhší čas. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu je vždy potrebné spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe, alebo osobe ktorá je v jeho starostlivosti zaopatovaná, v dozore alebo výchove. „Týraním“ osoby je zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti vyznačujúce sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti, pričom sa nevyžaduje, aby blízkej osobe alebo zverenej osobe vznikla ujma na zdraví. Musí však ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie, resp. psychické alebo i fyzické útrapy. Na základe vykonaného dokazovania nie je sporné, že obžalovaný sa mal dopustiť konania, ktoré je popísané v obžalobe, pričom na naplnenie trestnej zodpovednosti sa vyžaduje aby boli splnené všetky štyri náležitosti vyžadujúce trestným zákonom, t.j. objekt, subjekt, objektívna stránka a subjektívna stránka. Na naplnenie všetkých znakov podľa tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby následok vznikol v príčinnej súvislosti s konaním páchatela a aby ten následok bol aj kvantifikovateľný. Súdna prax a judikatúra vyžaduje, aby konaním páchatela malo byť spôsobené ťažké príkorie, resp. psychické a fyzické útrapy. Keďže sa jedná v tomto prípade o odbornú otázku, na účely zodpovedania tejto otázky a prípadné vyvodenie trestnej zodpovednosti sa vykonávalo znalecké dokazovanie znalcami z odvetvia psychiatria a psychológia. Nie je pochybné, že konanie obžalovaného vykazovalo neštandardné známky vo vzťahu k členom domácnosti, zostalo však otáznne, či práve toto konanie obžalovaného mohlo naplniť všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. V tomto smere súd poukazuje na závery znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatria L. N. I. pod č. XX/XXXX /vo vzťahu k manželke/ a č. XX/XXXX /vo vzťahu k maloletému synovi/. Znalkyňa v znaleckom posudku č. XX/XXXX pri vyšetrení duševného stavu poškodenej L. B. konštatovala, že pri vyšetrení dňa XX.X.XXXX poškodená uviedla, že sa po psychickej stránke cíti dobre, do budúca si chce nájsť podnájom, získať prácu a začať fungovať, v prvom rade však musí abstinovať od alkoholu. S manželom viac nechce žiť, ale nechce aby bol v base a niekedy má aj výčitky, že podala na neho trestné oznámenie. Znalkyňa konštatovala, že u poškodenej je zvýšená pohotovosť k úzkostnej depresívnemu prežívaniu pri vleklých matrimonionálnych konfliktoch, na ktorých participuje jej nezrelá emočne labilná a závislá osobnostná štruktúra, jej ethylizovanie s narastajúcimi sociálnymi dôsledkami, problematické správanie duševne chorého syna a prchkejšia direktívna a impulzívna povaha obžalovaného. Znalkyňa nezistila u poškodenej takú duševnú poruchu, ktorá by spôsobila u poškodenej prehnane emocionálne prežívania, prípadne prehnane vnímanie a prežívanie konania obžalovaného. Znalec nezistil u poškodenej znaky týrania podľa Douglasovej / z okruhu naučenej bezmocnosti, sebazničujúcej reakcie, posttraumatickej reakcie/, pričom znalkyňa

poznamenala, že sa jedná o nemedicínske kritériá týrania. Zistená úzkostne depresívna symptomatika súvisí s dlhodobými vleklými matrimoniálnymi konfliktami, ktoré nemajú charakter týrania. Okrem toho znalkyňa u poškodenej zistila syndróm závislosti od alkoholu v treťom až štvrtom vývojom štádiu s narastajúcimi somatickými aj sociálnymi dôsledkami. Poškodená je navyše psychiatricky liečená dlhodobo pre diagnózy závislosť od alkoholu a bipolárna afektívna porucha, avšak tieto diagnózy nesúvisia s predmetnou trestnou vecou, nie sú dôsledkom psychotrauma, ktorá by bola v príčinnej súvislosti so správaním sa jej manžela voči nej. Konanie páchatel'a voči nej nespôsobilo u nej takú duševnú poruchu, ktorá by mala za následok jej práceneschopnosť.

Znalkyňa vykonala aj vyšetrenie duševného stavu maloletého syna obžalovaného a poškodenej dňa XX.X.XXXX v CDR v I.. Znalkyňa konštatovala, že maloletý syn má diagnostikovanú pretrvávajúcu pervazívnu vývojovú poruchu – Aspergerov syndróm. Znalkyňa u poškodeného nezistila duševnú poruchu, ktorej podkladom je psychotrauma a nezistila ani znaky týrania u maloletého. Lekárske nálezy a zistené diagnózy nemajú podstatnejší význam vo vzťahu k vyšetrovanej veci. Konanie páchatel'a nespôsobilo poškodenému žiadnu duševnú poruchu a takisto nie sú u poškodeného prítomné nemedicínske príznaky syndrómu týranej osoby podľa Douglasovej.

Za týchto okolností, keďže závery znaleckých posudkov sú jasné, nemožno v tomto prípade hovoriť o tom, že by nastal následok u maloletého požadovaný trestným zákonom, teda, že by sa malo jednať o prežívanie fyzických a psychických útrap. Navyše sa vyžaduje, aby toto konanie pociťoval poškodený ako ťažké príkorie. Z toho vyplýva, že nemôže ísť len o určité formy, ktoré by takýto stupeň nedosiahli. Zo znaleckých posudkov L. I. a M. B. vo vzťahu k maloletému poškodenému takéto okolnosti nevyplyvajú. Z vykonaného dokazovania je zároveň zrejmé, že rodinné vzťahy vôbec medzi jednotlivými členmi domácnosti neboli ideálne, boli vyhrotené, čo priznali vo svojich výpovediach všetci členovia domácnosti, pričom aj obžalovaný uvádzal, že pokiaľ by sa aj nejak nevhodne správal dôvodom na prejavenie takéhoto správania bola okolnosť, že poškodená trpí závislosťou na alkohole a z toho dôvodu zanedbávala rodinu a domácnosť. Teda za daných okolností pre neexistenciu následku konania obžalovaného pre naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby nemožno považovať konanie obžalovaného vo vzťahu k maloletému v tomto smere za preukázané. Vo vzťahu k poškodenej – manželke obžalovaného znalkyňa M. L. B. konštatovala určité fyzické a psychické trápenie, resp. utrpenie, zároveň však dodala, že ide o samotné prežívanie poškodenej a nie o faktické správanie sa kohokoľvek voči nej (teda aj obžalovaného). Ďalej dokonca uviedla, že poruchové známky v prežívaní a v správaní možno dať do istej súvislosti s dlhodobým fyzickým a psychickým diskomfortom poškodenej viazaným na disharmonické až konfliktné spolužitie s manželom a výchovné problémy s ich synom. Opis jej prežívania však môže byť patoplasticky (pod vplyvom ochorenia, ktoré má) ovplyvnený požívaním alkoholických nápojov, ako aj jej problematickým vzťahom s dospelým synom. Na to, aby mohol byť obžalovaný uznaný za žalovaného zločinu, je potrebné, aby pri objektívnej stránke boli súčasne prítomné 3 znaky a to konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom (kauzálny nexus). Príčinná súvislosť vyžaduje, aby trestnoprávne relevantný následok vymedzený v skutkovej podstate trestného činu bol priamo spôsobený protiprávnym konaním vymedzeným v tejto skutkovej podstate. Pre trestnosť činu sa vyžaduje zavinenie nielen konania a následku, ale aj vzájomného vzťahu, teda príčinnej súvislosti medzi nimi. Takáto súvislosť však podľa súdu vykonaným dokazovaním preukázaná nebola, o čom svedčia aj výpovede znalkyň L. I., resp. M. B. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX. Za týchto okolností sa podľa súdu nemôže jednať o zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona. To však neznamená, že svojím konaním nemohol obžalovaný naplniť znaky skutkovej podstaty iného trestného činu. V rámci skutkovej vety obžaloby sú uvádzané incidenty, ktoré podľa názoru súdu naplňajú znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odst. 1, 2 písm. a, b) Tr. zákona. Tohto trestného činu sa páchatel dopustil ak sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Objektívna stránka spočíva vo vyhrázaní sa a následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia. Takáto súvislosť v tomto prípade nastala, pokiaľ sa týkalo opakovaných vyhrážok maloletému dieťaťu o zranení hlavy /výrazy „rozjebem Ti hlavu“/ a poťažmo aj poškodenej, že si ich odsedí, ako aj v P. XXXX, kedy stojac vo dverách s nožom v ruke sa vyhrážal maloletému so slovami „že ich oboch dobodá ...“. Dôvodná obava u obidvoch poškodených nastala podľa názoru súdu, keďže na základe týchto vyhrážok sa približne posledné 2 mesiace začali

poškodení zamykať v detskej izbe. Preto súd na základe vykonaného dokazovania upravil skutkovú vetu rozsudku a skutok kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odst. 1, 2 písm. a, b) Tr. zákona, keďže sa obžalovaný inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe a na dieťaťi a so zbraňou.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ 1x súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Zvolen 1T/22/2021 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol právoplatne odsúdený pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odst. 1, písm. a) Tr. zákona a iné. Za uvedené konanie mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov do XX.XX.XXXX. V priestupkovej evidencii obžalovaný dosiaľ nemá záznam.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva právnických osôb a na ochrane pred trestnými činmi proti iným právam a slobodám. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona a 1 priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m), Tr. zákona /odsúdenie v minulosti/. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností sa pôvodne daná trestná sadzba trestným zákonom v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky zvyšuje na hranicu 16 mesiacov až 3 roky. V rámci takto stanovenej trestnej sadzby súd ukladal obžalovanému trest v hornej polovici trestnej sadzby v trvaní 30 mesiacov. Výška trestu je daná hlavne charakterom konania obžalovaného, t.j. že sa opakovane mal dopustiť konania voči členom domácnosti, teda voči manželke a dokonca aj voči maloletému dieťaťu a skutočnosť, že v jednom prípade sa tak malo odohrať závažnejším spôsobom konania – so zbraňou. To, že súd ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody vyplýva zo skutočnosti, že sa tohto konania mal obžalovaný dopustiť v rámci skúšobnej doby podmienene odsúdenia v konaní OS Zvolen 1T/22/2021. Ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona v takomto prípade neumožňuje pri ukladaní trestu odňatia slobody ukladať iný ako nepodmienečný trest. Podľa názoru súdu je výška trestu primeraná vzhľadom na individuálnu a generálnu prevenciu pred páchaním trestnej činnosti obžalovaným, keďže ani skutočnosť, že sa na obžalovanom vykonával podmienenečný trest odňatia slobody nezabránila tomu, že bol spáchaný ďalší úmyselný trestný čin. Pre výkon tohto trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odst. 2, písm. a) Tr. zákona, keďže doposiaľ nebol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).