

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201002
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8522201002.7

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovaným: 2. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. D. XX, občan SR, 3. C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. D. XX, občan SR, 4. E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX G., D. H., občan SR., v konaní o zaplatenie 105,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5C/55/2022-16 zo dňa 17.10.2022.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovaným v 2., 3. a 4. rade nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, zaplatený súdny poplatok vo výške 9,80 eur zo žaloby a u k l a d á prevádzkovateľovi systému – Slovenskej pošte, a. s. – prevádzkovateľ systému so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby uvedenú sumu vrátil žalobcovi s VS: 0100003794, v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.7.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal (pôvodne) žalovanú A. B. na zaplatenie sumy vo výške 105,16 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,85 eur a náhrady trov konania vo výške 16,50 eur.

2. Dňa 22.6.2022 žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 eur.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5C/55/2022-16 zo dňa 17.10.2022, ktorým žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel.

4. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej A. B., nakoľko súdna zásielka sa vrátila súdu s oznámením poštového doručovateľa, že adresát zomrel.

5. Po skončení dedičského konania súd pokračoval v konaní s právnymi nástupcami A. B. a C. B., ktorý mal vystupovať v konaní ako právny nástupca žalovanej A. B. v postavení žalovaného v 1. rade, a to s A. B., C. B. a E. B.. Týmto súd doručil žalobu s prílohami a vyzval ich, aby sa vyjadrili k podanej žalobe.

6. Žalovaná v 4. rade doručila súdu dňa 6.11.2023 podanie, v ktorom po citácii § 100, §101 Občianskeho zákonníka a uviedla, že voči žalobcovmu právu na zaplatenie 105,16 eur vznáša námietku premlčania, pretože toto právo bolo na súde uplatnené až po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Navrhla žalobu zamietnuť.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Súd postupujúc podľa § 267 CSP per analogiam a § 145 ods. 1 CSP zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil, keďže žaloba bola vzatá späť celkom a to skôr, než sa začalo pojednávanie, z ktorého dôvodu (ne)súhlas žalovaného nie je potrebný.

11. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda tak na strane žalobcu, ako i na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. V danom prípade že žalovaná v 4. rade vzniesla námietku premlčania voči nároku žalobcu, v dôsledku čoho žalobca zobrať podanú žalobu späť.

17. Z procesného hľadiska teda zavinil zastavenie konania žalobca, pretože k späťvzatiu žaloby nedošlo v dôsledku správania sa žalovaných, ktorí by plnili to, čoho sa žalobca domáhal podanou žalobou. Preto nárok na náhradu trov konania by patril žalovaným.

18. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva (uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28.2.2018, zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod R 72/2018).

19. Nakoľko zo spisu vyplýva, že žiadnemu zo žalovaných trov v tomto konaní nevznikli, súd, riadiac sa vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a citovaným právnym názorom Najvyššieho súdu SR, žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

20. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

21. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

22. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

23. Pretože žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 9,80 eur žalobcovi, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti II. a III. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti I. a IV. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.