

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-12Csp/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200889
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6223200889.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu: ČSOB Poistovňa, a. s., IČO: 313 25 416, Žižkova 11, 811 02, Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., IČO: 472 39 921, Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: I.M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 62,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 62,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 62,08 Eur od 09.10.2022 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od žalovanej úhrady sumy 62,08 Eur s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovanou ako poistníkom zmluvu VITAL rizikové životné poistenie č. XXXXXXXXXXXX, ktorým vzniklo poistenie smrti spolu s doplnkovým poistením bližšie špecifikovaným v poistnej zmluve. Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanej, resp. osobám ňou určeným, poistné plnenie v prípade, že nastane poistná udalosť a žalovaná sa zaviazala splácať pravidelné splátky poistného vo výške 31,04 Eur. Žalovaná nedodržala platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazala, v dôsledku čoho zaniklo poistenie ku dňu 08.10.2022 z dôvodu neplatenia poistného. Celkový nárok žalobcu predstavuje sumu 62,08 Eur, t. j. poistné za posledné dva mesiace trvania poistnej zmluvy. Žalovaná dlh neuhradila ani čiastočne. Súčasne si žalobca uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. od 09.10.2022 až do zaplatenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/52/2023- 77 zo dňa 22.05.2023, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto potom súd uznesením č.k. 12Csp/52/2023-93 zo dňa 31.08.2023 platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

3. Pobyt žalovanej sa nepodarilo zistiť, preto bola žaloba s prílohami doručovaná žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2. CSP. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 09.10.2023 a zvesené bolo dňa 24.10.2023. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaná bola následne vyzvaná na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000,- Eur, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd ďalej postupoval v súlade s ustanovením § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval. Na úradnej tabuli a webovej stránke dňa 08.11.2023

oznánil súd miesto a čas verejného vyhlásenia podľa § 219 ods. 3 CSP a dňa 14.12.2023 rozsudok verejne vyhlásil.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie Návrhom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie VITAL 2019, Dokumentom o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárania poistnej zmluvy, Oznamením o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie zo dňa 18.10.2022.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Strany sporu uzatvorili dvojstranný právny úkon na základe návrhu a jeho akceptácie a to poistnú zmluvu pod reg. číslom XXXXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvného záväzku vyplýva, že žalobca bol povinný poskytnúť žalovanej rizikové životné poistenie so začiatkom poistenia dojednaným ku dňu XX.XX.XXXX. Záväzok na strane žalovanej spočíval v pravidelných úhradách poistného plnenia dojednaného na sumu 31,04 mesačne v permanencii plnenia poistného 12x ročne. Žalovaná naposledy uhradila poistné plnenie ku dňu XX.XX.XXXX. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností, resp. zákonnej úpravy podľa § 801 ods. 2 OZ, došlo k zániku dvojstranného právneho záväzku pre neplnenie poistného ku dňu 08.10.2022, čo žalobca oznámil žalovanej listom zo dňa 18.10.2022 a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy poistného vo výške 62,08 Eur, t. j. poistného za posledné dva mesiace.

8. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy; ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

9. Podľa § 801 ods. 2 OZ; poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

10. Podľa § 803 ods. 1 OZ; poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dvojstranný právny záväzok zanikol medzi účastníkmi konania v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 OZ, ku dňu 08.10.2022. V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 OZ, má poisťovateľ právo na poistné plnenie až do zániku poistenia. Čo sa týka výšky uplatneného nároku súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu, nakoľko naposledy žalovaná poistné plnenie uhradila ku dňu 08.08.2022 a k zániku poistenia došlo k 08.10.2022, pri dojednanej výške lehotného poistného 31,04 Eur takto žalobcovi vznikol nárok na plnenie vo výške 62,08 Eur.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka; dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania 5 % ročne, počnúc nasledujúcim dňom po zániku poistnej zmluvy pre nezaplatenie poistného, t.j. od 09.10.2022, a to v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keď výška sadzby ECB činí 0,00 % k čomu súd pripočítal päť percentuálnych bodov.

15. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v

celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.