

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216468
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623216468.3

Uznesenie

2 22P/45/2023

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa matky: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, D. B. – D. E., práv. zast. JUDr. Zuzana Medvecká, advokátka, so sídlom: Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, a otca: B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. F. XXX/XX, D. B. - G., v konaní o návrhu na určenie výživného, takto

rozhodol:

2 22P/45/2023

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 22P/45/2023

1. Dňa 08.11.2023 bol súdu prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne doručený návrh matky mal. dieťaťa na určenie výživného na mal. A.. Zároveň žiadala, aby jej súd priznal náhradu trov konania voči otcovi mal. dieťaťa.

2. Dňa 22.11.2023 matka mal. dieťaťa prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne vzala svoj návrh bez uvedenia dôvodu v celom rozsahu späť, pričom žiadala, aby jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči otcovi mal. dieťaťa v plnom rozsahu. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 24. 11. 2023 so späťvzatím vyslovil súhlas a zároveň otec mal. dieťaťa so späťvzatím nevyslovil nesúhlas, ani neuviedol vážne dôvody.

3. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie

nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky – matky mal. dieťaťa, ktorá vzala svoj návrh na určenie výživného v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril žiaden z účastníkov tohto konania. Zároveň sa súd so späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať a rozhodovať.

5. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

7. Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je na rozdiel od Civilného sporového poriadku založené na zásade úspechu strán v konaní. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom platí zásada (§ 52 CMP), že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V zmysle tejto zásady tak platí, že každý účastník si sám hradí všetky trovy, ktoré mu v konaní vznikli, vrátane trov právneho zastúpenia. Civilný mimosporový poriadok z tejto zásady pripúšťa aj výnimky, ktoré sú upravené v ust. § 53 až § 55 CMP. Vyššie citované ustanovenie § 55 CMP oprávňuje súd vo výnimočných prípadoch priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

8. Súd skúmal, či v predmetnom konaní je spravodlivé priznať matke náhradu trov konania, avšak takýto dôvod nezistil. Matka dôvod, pre ktorý si uplatnila nárok na náhradu trov konania bližšie nešpecifikovala, dokonca ani neuviedla dôvod pre ktorý zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, čím zavinila zastavenie konania, pričom návrh zobrala späť ešte predtým, ako sa o ňom vôbec otec mal. dieťaťa dozvedel. V končenom dôsledku konanie v tejto veci nevybočilo z rámca ostatných bežných konaní vo veci úpravy práv a povinností k mal. deťom, a to tak z hľadiska hmotného ako i procesného práva, preto nebol dôvod na priznanie náhrady trov konania žiadnemu z jeho účastníkov. Súd tiež dopĺňa, že z príslušných ustanovení CMP upravujúcich konania vo veciach starostlivosti o maloletých nevyplýva účastníkom konania povinnosť dať sa zastupovať zástupcom. Preto vzhľadom na túto skutočnosť bolo slobodnou voľbou matky, jej vlastným rozhodnutím, či si zvolí zástupcu alebo nie.

9. Súd s ohľadom na uvedené skutočnosti nepovažoval za spravodlivé, aby sa odklonil od zásady, že každý účastník znáša vlastné trovy konania, ktoré mu v konaní vznikli a preto o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

2

22P/45/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.