

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/206/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323204282
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323204282.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. D. X, E., t.č. Súkromné liečebno-výchovné sanatórium a ZŠ pri SLVS Senec, pracovisko Centrum pre deti a rodiny Chrastice, Veľká Čalomija, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: neb. F. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. D. X, E., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o nariadenie neodkladného opatrenia u mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Súd z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.
- II. Súd neodkladným opatrením o d o v z d á v a mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne do starostlivosti zariadenia Súkromné liečebno-výchovného sanatórium Senec (SLVS) – Centrum pre deti a rodiny (CDR) Senec, miesto výkonu E. I. X, XXX XX J., najdlhšie na dobu 3 mesiacov, počnúc dňom 01.01.2024, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky.
- III. Súd u k l a d á zariadeniu Súkromné liečebno-výchovné sanatórium a ZŠ pri SLVS Senec, pracovisko Centrum pre deti a rodiny Chrastice povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia Súkromné liečebno-výchovného sanatórium Senec (SLVS) – Centrum pre deti a rodiny (CDR) Senec, miesto výkonu Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 13.12.2023 doručil Okresnému súdu Levice podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporného poriadku, ktorým navrhli mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne odovzdať do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória a ZŠ pri SLVS Senec, ul. Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec, najdlhšie na dobu 3 mesiacov, a to od januára 2024.

2. Vo svojom podaní ÚPSVaR Levice uviedol, že mal. A. B. pochádza z mimomanželského vzťahu matky F. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec detí je v súčasnosti opätovne vo výkone trestu odňatia slobody. Ústavná starostlivosť u mal. detí bola nariadená rozsudkom OS Levice sp.zn. 6P/34/2019 zo dňa 28.10.2019 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp.zn. 5CoP/1/2021 zo dňa 10.02.2021, právoplatné dňa 03.04.2021, ktorú vykonávajú v SLVS Senec, pracovisko Centrum pre deti a rodiny Chrastice. Ako vyplýva z podnetu, ide o chlapca vo veku 14 rokov, je vyššej a chudšej postavy. Fyzický vývin maloletého je v norme. Je v sledovaní pedopsychiatričky, ktorá mu nastavila medikamentóznú liečbu, ktorú mal. A. užíva pravidelne podľa predpisu. Ďalej mal. chodí na pravidelné kontroly do alergiologickej ambulancie, pričom aktuálne je jeho zdravotný stav stabilizovaný. Mal. A. funguje v zariadení pokojne, slušne, bez väčších výkyvov správania, rešpektuje vychovávateľov, častokrát sa snaží pomáhať. Má rád spoločnosť, je priateľský, komunikatívny, rád sa mieša do vecí, ktoré sa ho netýkajú. Avšak pri návrate z prázdninového pobytu sa mal. A. dal na útek, kedy ušiel starej matke, pri príchode späť do zariadenia. Následne sa mal.

A. samostatne dopravil do zariadenia dňa 02.09.2023 a za vzniknutú situáciu sa ospravedlnil. Mal. A. sa adaptoval na podmienky zariadenia, i keď zo začiatku bolo zaznamenané vzdorovité správanie. Začiatkom októbra 2023 došlo však ku konfliktu medzi mal. A. a jeho súrodencami, kedy sa situácia vyhrotila do fyzickej roztržky. Vzjomne sa vyprovokovali. Zhoršené správanie evidujú hlavne v škole, kedy mal. A. má byť arogantný, nespolupracujúci a drzý k učiteľom. Okrem iného porušuje školský poriadok, v škole fajčí a ničí školský majetok. Bezodvodne rozkopal vypínač svetla v triede a tiež rozbil dvere. V škole býva často agresívny. Pre toto jeho správanie má zníženú známku zo správania na stupeň 3. Mal. A. dňa 13.11.2023 sa dal opäť na útek. Ušiel zo školy a do zariadenia sa nevrátil. Následne, ešte v ten deň bol mal. zachytený policajnou hliadkou OO PZ Vinica v obci Veľká Ves nad Ipľom a na oddelení vyzdvihnutý vedúcim centra, ktorý ho doviezol do zariadenia. Podobná situácia sa zopakovala aj dňa 15.11.2023, kedy sa mal. A. nedostavil v štandardný čas späť do zariadenia po skončení vyučovania. Centrum telefonicky kontaktovalo ZŠ Veľká Čalomija, pre overenie, či sa mal. nachádza v škole. Zástupkyňa riaditeľky školy uviedla, že nie. Potom sa mal. A. ukázať späť v zariadení a pri konfrontácii s ním, prečo prišiel tak neskoro sa mal. vyhovára, že pomáhal p. učiteľke, čo nebola pravda, pretože v tom čase sa tam už podľa vyjadrenia p. zástupkyne riaditeľky školy, učiteľia nenachádzali. Mal. A. dňa 25.11.2023 využil situáciu, kedy počas návštevy u svojej starej matky spolu so svojimi súrodencami sa opäť dal na útek. Mal. A. ušiel počas výletu organizovaného vychovávateľom. Mal. deti spolu s mal. A. B. šli na návštevu starej matky mal. detí B., p. G., do Azylového domu v C., K. L. M. I. XX, kde aj ušiel. K udalosti došlo pri odchode z návštevy, kedy sa ml. A. rozbehol smerom na pole, kde ho vychovávateľ stratil z dohľadu. Celá udalosť bola nahlásená na OO PZ v Leviciach. Dňa 03.12.2023 bol mal. A. vypátraný a zachytený policajnou hliadkou OO PZ Krupina v obci Medovarce, kde bol u svojho brata. Mal. A. sa vyjadril, že aj tak bude utekať. Na skupine je obľúbený, prevláda u neho tendencia pridružiť sa najmä k starším spolubývajúcim, ku ktorým inklinuje. Z mladších spolubývajúcich si robí posmešky, vysmieva sa im v domnienke, že vychovávateľ to nepočuje. Pri konfrontácii s danou skutočnosťou sa hneď stavia do pozície obeť, že on nič neurobil, nepovedal. Častokrát si neuvedomuje, že za svoje činy musí niesť aj následky. Plnenie si svojich povinností je hodnotené na priemernej úrovni, pričom je nutné ho napomenúť, že jemu zverené úlohy nie sú dokončené, prípadne sú odfláknuté. Tiež ho treba upozorňovať na dodržiavanie niektorých hygienických návykov. Vo väčšej miere ho bavia aktivity realizované najmä v exteriéri zariadenia, pričom sa ich častokrát sám dožaduje. Svoj

voľný čas trávi rád hraním futbalu s ostatnými spolubývajúcimi. Medzi jeho záľuby tiež patria aj spoločenské hry a počúvanie hudby. Ako vyplýva z podnetu, CDR Chrastince je zariadenie rodinného typu s otvoreným režimom a v rámci svojich kapacít a možností dokážu mal. A. poskytnúť základnú psychologickú starostlivosť, ktorá je pre mal. A. výrazne nepostačujúca, vrátane denných rozhovorov, usmernení a dohovárania zo strany výchovy. Vzhľadom na pretrvávajúce zhoršujúce správanie dieťaťa bolo požiadané o prijatie dieťaťa v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu a ZŠ pri SLVS Senec, Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec, pričom SLVS a ZŠ pri SLVS Senec umožní prijatie mal. A. B. na diagnostický pobyt na obdobie 3 mesiacov od januára 2024.

3. ÚPSVaR Levice k podnetu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil aj listinné dôkazy: rodný list mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX; správu z pobytu mal. dieťaťa v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec, pracovisko: Centrum pre deti a rodiny Chrastice, 991 08 Veľká Čalomija zo dňa 05.12.2023 a súhlas s prijatím maloletého A. B. do Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, Centrum pre deti a rodiny Senec s miestom výkonu Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec.

4. Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 27 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

7. Podľa § 111 písm. m) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o výchovných opatreniach.

8. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103,

osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

18. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Tieto podmienky nemusia byť splnené v prípade, že navrhovateľ podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že to vyžaduje verejný záujem. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia s

prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené.

21. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP, resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

22. Z pripojeného súdneho rozhodnutia má súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/34/2019-328 zo dňa 12.10.2020, právoplatným dňa 01.12.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/1/2021-381 zo dňa 10.02.2021, bola u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX ako aj jeho súrodencov nariadená ústavná starostlivosť, ktorú maloleté deti vykonávajú v Centre pre deti a rodiny Chrastice, Súkromné liečebno-výchovné sanatórium Senec, Diaľničná 1, Senec. V predmetnom rozhodnutí súd zároveň návrh na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zamietol. Taktiež bola uvedeným rozhodnutím otcovi mal. detí uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou zodpovedajúcou 30 % sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Chrastice, Súkromné liečebno-výchovné sanatórium Senec.

23. Súd pri rozhodovaní v prejednávanej veci vychádzal z podnetu a tvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice ako aj z pripojených listinných dôkazov, pričom po posúdení všetkých uvádzaných okolností dospel k záveru, že v danom prípade je potreba neodkladnej úpravy pomerov u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a teda je nevyhnutné jeho dočasné odovzdanie do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec (SLVS) – Centrum pre deti a rodiny (CDR) Senec, s miestom výkonu E. I. X, XXX XX J.. Z pripojeného súdneho rozhodnutia Okresného súdu Levice sp.zn. 6P/34/2019 vyplýva, že u maloletého A. B. ako aj u jeho súrodencov bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/34/2019-328 zo dňa 12.10.2020, právoplatným dňa 01.12.2020, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/1/2021-381 zo dňa 10.02.2021, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Chrastice, Súkromné liečebno-výchovné sanatórium Senec, Diaľničná 1, Senec. Ako vyplýva z podania ÚPSVaR Levice, mal. A. sa adaptoval na podmienky zariadenia, i keď spočiatku bolo u neho zaznamenané vzdorovité správanie. Osobnostne je mal. A. vo vývine, pubertálny s občasnými prejavmi impulzivity. Maloletý je psychiatricky liečený s diagnózami F70.1 mierna duševná zaostalosť a F92.8 zmiešané poruchy správania a emócií v adolescencii. Maloletý je v sledovaní pedopsychiatričky, ktorá mu nastavila

medikamentóznú liečbu a ktorú maloletý užíva pravidelne podľa predpisu. Medzi mal. A. a jeho súrodencami dokonca začiatkom októbra 2023 došlo ku konfliktu, kedy sa situácia vyhrotila až do fyzickej roztržky. Zhoršené správanie je evidované u maloletého hlavne v škole, kedy je maloletý arogantný, agresívny, nespolupracujúci, klame, zavádza, neustále nerešpektuje učiteľov je k nim drzý. Okrem iného porušuje školský poriadok aj v tom smere, že v škole fajčí a ničí školský majetok. Vzhľadom na jeho správanie mal aj zníženú známku zo správania na stupeň 3. U maloletého sú evidované aj opakované úteky zo zariadenia, kedy bez vedomia zodpovednej osoby opustil zariadenie a privedený bol väčšinou až za účasti Obvodného oddelenia príslušného Policajného zboru. Maloletý sa k vzniknutým situáciám vyjadril s odpoveďou, že aj tak bude zo zariadenia utekať. Z pripojenej správy CDR Chrastice taktiež vyplýva, že maloletý A. inak v zariadení funguje pokojne, slušne, bez väčších výkyvov správania, rešpektuje vychovávateľov. Na skupine je obľúbený, prevláda u neho tendencia pridružiť sa najmä k starším spolubývajúcim, ku ktorým inklinuje. Z mladších spolubývajúcich si však robí posmešky a vysmieva sa im v domnienke, že vychovávateľ to nepočuje. Pri konfrontácii s danou skutočnosťou sa stavia do pozície obete s tým, že on nič neurobil, nepovedal. Častokrát si neuvedomuje, že za svoje činy musí niesť aj následky. Ako ďalej vyplýva zo správy, v zariadení je mal. A. poskytovaná základná psychologická starostlivosť, v rámci ktorej má možnosť ventilácie, reflektovania aktuálneho prežívania, rozvoja sociálnych a kognitívnych zručností a takisto sa učí budovať sebareflexiu a zvládať konfliktné situácie. Aj napriek skutočnosti, že zariadenie CDR Chrastice je zariadenie rodinného typu s otvoreným režimom, kde v rámci svojich kapacít a možností dokážu mal. A. poskytnúť základnú psychologickú starostlivosť, avšak táto sa v danej situácii javí ako výrazne nepostačujúca.

24. S poukazom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že je celkom v záujme maloletého jeho dočasné umiestnenie do iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, a to zariadenia režimového typu, najmä za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého. Vzhľadom na dlhodobu pretrvávajúcu neprímeranú a zhoršujúcu sa správanie maloletého, a to najmä so zreteľom na bezpečnosť ostatných detí ako aj vychovávateľov a zamestnancov zariadenia ako aj s cieľom zabezpečenia zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu mal. dieťaťa, má súd za to, že tohto času je nevyhnutné

zabezpečiť umiestnenie maloletého do Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec (SLVS) – Centrum pre deti a rodiny (CDR) Senec, miesto výkonu E. I. X, XXX XX J. N. I. O., ktoré s jeho umiestnením vyjadrilo súhlas, a to od mesiaca január 2024. Po zabezpečení odbornej diagnostiky bude zrejmé, či je potrebné zmeniť rozhodnutím súdu zariadenie pre výkon nariadenej ústavnej starostlivosti.

25. Zároveň súd vydal uznesenie o začatí konania o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie výchovného opatrenia ex offo (z úradnej moci) bod I. rozhodnutia.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

27. Na základe vyššie uvedených a preukázaných skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku I. predmetného uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti ostatným výrokom rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozhodnutie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).