

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010836
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010836.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 12. 2023 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

A. B. C. B. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale
bytom X.XXXX XXX/X, E.

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

v období od mesiaca január 2022 doposiaľ v mieste trvalého bydliska a na iných miestach kde sa zdržiava, si riadne neplní svoju výživovacu povinnosť, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Plzeň, Česká republika č.k. 6 Nc 13123/2021-59 zo dňa 13.01.2022, právoplatný dňa 15.02.2022 a to prispievať na výživu dcéry F. B., narodenej XX.XX.XXXX sumou vo výške 1 500 Korún českých, vždy do 20-teho dňa v mesiaci do rúk matky G. H., narodenej XX.XX.XXXX, trvalo bytom I. XX, J. J., si takto určenú povinnosť riadne neplnil, napriek tomu, že v predmetnom období nepoberal žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou, nebol poberateľom žiadnej dávky vyplácanej príslušným ÚPSVaR, nie je evidovaný príslušným ÚPSVaR v evidencii nezamestnaných, čím mu vznikol dlh na výživnom po odpočítaní čiastočných úhrad voči G. H., narodenej XX.XX.XXXX, trvalo bytom I. XX, J. J., do súčasnosti vo výške 467,12 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,
č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30. 08. 2023 bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3 Pv 274/22/6601-34 zo dňa 28. 08. 2023 na A. B., nar. XX. XX. XXXX v D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Hlavné pojednávanie konané dňa 15.12.2023 sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného A. B. vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. por. Z uvedeného dôvodu sa na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora prečítala výpoveď obžalovaného A. B. z čl. 47-54 z prípravného konania, kedy tento uviedol, že vie o tom, že rozsudkom Okresného súdu Plzeň-sever sp. zn. 6Nc 13123/2021 zo dňa 13. 01. 2022 bola jeho dcéra zverená do starostlivosti matky G. H., nar. XX. XX. XXXX a jemu bola uložená povinnosť platiť na ňu výživné vo výške 1.500,-Kč mesačne. Výživné neplatil z dôvodu, že nemal stále zamestnanie. Tvrdil ale, že od januára do mája 2022 platil výživné. V marci 2022 vo výške 3.000,-Kč, apríli 2022 vo výške 3.000,-Kč a v máji 2022 vo výške 1.500,-Kč. Ďalšie výživné už nezaplatil a vie, aký má dlh na výživnom. Príjem má len z brigád, na Úrade práce nebol prihlásený a žiadne dávky nepoberal. Je nemajetný, nevlastní žiadny hnutelný a ani nehnuteľný majetok, a inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Nakoľko nebolo možné obžalobu a trestný rozkaz sp. zn. 4T/48/2023 vydaný v danej veci dňa 04. 09. 2023, doručiť obvinenému do vlastných rúk na ním uvedenú adresu na doručovanie, dňa 06.10.2023 bol na obvineného A. B. vydaný príkaz na zatknutie, na základe čoho bol tento zatknutý dňa 20. 10. 2023 o 20.00 hod. a pred sudcu pre prípravné konanie bol predvedený dňa 21. 10. 2023, kedy mu bola krátkou cestou doručená obžaloba, výzva a trestný rozkaz sp. zn. 4T/48/2023 vydaný v danej veci dňa 04. 09. 2023, voči ktorému obvinený po oboznámení sa s jeho obsahom a po poučení, podal odpor. K veci uviedol, že dlžné výživné na dcéru F. B. má ku dňu výsluchu (21.10.2023) uhradené v plnej výške, pričom nepoprel, že mal zameškané výživné, ktoré matke jeho dcéry dňa 16. 10. 2023 vyplatil v hotovosti, čo mu ona potvrdila písomným podpisom na potvrdení, ktoré zaslala súdu poštou 18. 10. 2023 z ČR. Ku svojej osobe uviedol, že aktuálne žije v ČR v meste Chomutov v prenajatom byte na adrese K. J. XXXX, L., ČR, na ktorej adrese s ním býva aj G. H., čo je jeho aktuálna doručovacia adresa. Adresu, ktorú uviedol v prípravnom konaní pre účely doručovania M. X. XXXX XXX/X, E., nebýva, je to adresa jeho trvalého pobytu, ale na tejto adrese sa dlhodobo nezdržiava.

Matka maloletej F. B. G. H., v procesnom postavení svedkyne sa hlavného pojednávania zúčastnila a uviedla, že sa pridrižiava svojej výpovedi z prípravného konania, teda že s ňou z nemanželského vzťahu s A. B. pochádza jej mal. dcéra F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do jej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Plzeň - sever sp. zn. 6Nc 13123/2021 zo dňa 13. 01. 2022, právoplatný dňom 15.02.2022 a A. B. ako jej otec bol zaviazaný prispievať na ňu mesačne výživným po 1.500,- Kč jej rukám do 20.dňa v mesiaci a to s účinnosťou od 01.03.2021. Týmto rozsudkom mu bolo aj určené, že omeškané výživné za obdobie od 01.03.2021 do 13.12.2021, ktoré bolo v sume 4.700,-Kč mal povolené jej uhradiť v splátkach po 2.350,- Kč spolu s bežným výživným. Napriek tomu si A. B. riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť neplní, ale potvrdila, že jej zaplatil v mesiaci marec 2022 sumu 3.000,-Kč, v mesiaci apríli 2022 sumu 3.000,- Kč, v mesiaci máj 2022 1.500,- Kč a v mesiaci jún 2023 sumu 100,-€.

Čo sa týka vyplatenia celého dlžného výživného vo výške 1.238,90 €, ktoré jej mal obžalovaný vyplatiť do dňa konania hlavného pojednávania dňa 15.12.2023, o ktorom dlhu vedel a pre jeho vyplatenie požiadal on sám osobne súd o odročenie predchádzajúceho hlavného pojednávania, konaného aj za jeho účasti dňa 30.10.2023, zaplatil jej len sumu 771,78 €, o čom má potvrdenie a ktoré peniaze si aj vybrala z banky deň pred pojednávaním. Tiež uviedla, že bola pred týmto pojednávaním v kontakte s obžalovaným, ktorý jej povedal, že jej zvyšok v sume 467,12 € doplatí do 20. 12. 2023, kedy má výplatu, ale ona mu neverí. Opakovane poukázala na to, že aj doklad, ktorý zaslala ona súdu a to list, ktorý mala písať ohľadom zaplatenia celého dlžného výživného otcom dieťaťa a ktorý bol doručený súdu 20. 10. 2023, tento ju vlastne on donútil napísať a to, čo tam napísala, že jej uhradil výživné, to nie je pravda. Tiež, čo sa týka potvrdenia, ktoré priložila k tomuto listu ako účtovný doklad zo 16. 10. 2023, že jej uhradil dlh na výživnom v sume 27.000,- Kč, aj to bolo klamstvo. Obžalovaný jej výživné neplatí vôbec pravidelne a to ani v čase, keď s ním žila v ČR a teraz to len zaplatil preto, že mu tieklo do topánok. Napriek tomu

jej dcéra núdzou netrpí, má všetko čo potrebuje, ona chodí do roboty a do brigád, snaží sa jej všetko zabezpečiť a pomáhajú jej aj rodičia. Čo sa týka výšky dlhu výživného, ku dňu 15.12.2023, tento je v sume 467,12 €.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil čítaním s listinnými dôkazmi, medzi ktoré patrili: rozsudok Okresného súdu Plzeň-sever, ČR č. I. 78-79, rodný list č. I. 80-81, potvrdenie o úhrade č. I. 102-108, 191-197, prehľad dlhu na výživnom č. I. 169, správa ÚPSVaR č. I. 201, správa SP č. I. 203, správy na obžalovaného č. I. 199-200, odpis registra trestov č. I. 183, lustrácie súdu č. I. 223-224, trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/48/2023 č. I. 226-227, príkaz na zatknutie č. I. 234-235, zápisnica z výsluchu z 21. 10. 2023 č. I. 237-238, podanie poškodenej + doklad o úhrade č. I. 240-241a, odvolanie príkazu na zatknutie č. I. 243, aktuálny odpis registra trestov č. I. 247, písomné podanie obžalovaného č. I. 248-249, po ktorých prečítaní námietky a ani pripomienky neboli.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy sa podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokoch neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovávať iného, pričom sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva. Preto musí ísť o zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Neplnením povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného sa rozumie iba zavinené neplatenie výživného alebo neposkytovanie zodpovedajúceho plnenia v naturálnej forme.

Uvedený trestný čin môže byť spáchaný, pokiaľ ide o subjektívnu stránku, úmyselne aj z nedbanlivosti. V každom konkrétnom prípade trestného činu podľa § 207 ods. 1 sa treba zaoberať formou zavinenia a v právnej vete rozsudku výslovne uviesť, či sa páchatel dopustil trestného činu úmyselne, alebo z nedbanlivosti.

Z platnej judikatúry súdov je zrejmé, že výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť o tom, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, spáchal obžalovaný.

V danom prípade mal súd nad všetky pochybnosti preukázané, že zo strany obžalovaného A. B. došlo k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, a to prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za úpravy skutkovej vety obžaloby, týkajúcej sa výšky dlhu na výživnom.

Nebezpečnosť jeho konania pre spoločnosť spočíva v tom, že tento najmenej dva mesiace v období dvoch rokoch úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Jeho vina bola preukázaná okrem vykonaných listinných dôkazov, najmä výpoveďou svedkyne poškodenej G. H., ktorá konzistentne počas celého konania vypovedala ohľadom dlhu na výživnom a o spôsobe vyháňania sa obžalovaného tento uhradiť. Nakoľko ako sám obžalovaný pri svojej výpovedi v prípravnom konaní, skutok nepoprel, potvrdil svoju vedomosť o jemu uloženej povinnosti platiť výživné, je preukázané úmyselné konanie obžalovaného tak, ako mu to bolo kladené za vinu obžalobou.

Pod3a § 2 ods. 10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstaráva? dôkazy majú aj strany. Súd je ialej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svediace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonáva? dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Pod3a § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom pod3a svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány einné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ialejšej trestnej einnosti a vytvorí podmienky

na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelia spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Medzi skutočnosťami, na ktoré by v záujme individualizácie trestu mal súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, patria napríklad spôsob spáchania činu a jeho následok, miera zavinenia, pohnútku páchatelia, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatelia, pomery páchatelia (majetkové, osobné, rodinné pomery, zdravotný stav páchatelia a jeho rodiny) a možnosť jeho nápravy. Tak ako pri rozhodovaní o vine, aj pri rozhodovaní o treste sa vnútorné presvedčenie súdu vytvára na základe logického úsudku, na zodpovednom a starostlivom zhodnotení každej z okolností prípadu individuálne aj v ich vzájomných súvislostiach a v súhrne.

Z odpisu registra vyplynulo, že obžalovaný A. N. nebol doposiaľ ani raz súdne trestaný.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného A. N. na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, ktoré by mali vplyv na určenie výšky trestnej sadzby. U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) a l) Tr. zák., teda že sa pred skutkom viedol riadny život a že sa ku skutku doznal a ošutoval ho. Na druhej strane súd nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, zároveň i s poukazom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, zistené dve poľahčujúce a žiadnu príťažujúcu okolnosť, dospel súd k záveru, že údel trestu z hľadiska individuálnej prevencie môže byť v danom prípade naplnený uložením podmieneného trestu odňatia slobody a to pri dolnej hranici stanovenej trestnej sadzby v trvaní tri mesiace so stanovením skúšobnej doby na úplne spodnej hranici, v trvaní 1 rok.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.