

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoPno/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123351929
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6123351929.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu – sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny – OSVaR, Banská Bystrica, dieťa rodičov - matky: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX G., zastúpenej splnomocneným zástupcom: Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava – mestská časť Nové mesto, IČO: 36 836 460 a otca: D. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX G., zastúpeného splnomocneným zástupcom: Lion Law Partners, s.r.o., so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky detí proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/96/2023-64 zo dňa 17. júla 2023 a o návrhu otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia v štádiu odvolacieho konania, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne odovzdáva do osobnej starostlivosti otca detí.

Matka detí je oprávnená stretávať sa s maloletou C. B. každú stredu od 13.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod.

Matka detí si maloletú v určenom čase prevezme v mieste bydliska otca detí. Matka je povinná maloletú po ukončení stretnutia odovzdať otcovi detí v mieste jeho bydliska.

Otec detí je povinný maloletú na stretnutie s matkou riadne pripraviť a maloletú v určenom čase matke odovzdať.

Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní, v prípade, že sa stretnutie z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne potom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť. Otec detí má v takomto prípade právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z dôvodných prekážok neuskutočnilo.

Vo zvyšnej časti návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletej C. z a m i e t a.

Otcovi detí sa ukladá povinnosť do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušnom súde voči matke detí návrh o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX.

Návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 32P/96/2023-64 zo dňa 17.07.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.1 Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka návrhom podaným dňa 10.07.2023 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletá C. dočasne zverí do jej osobnej starostlivosti a otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatku 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. z dôvodu zlého psychického stavu maloletej preukázaného lekárskymi správami v dôsledku čoho maloletá veľmi zle znáša odchod od matky. Pokiaľ ide o maloletého A., tento striedavú osobnú starostlivosť zvláda.

1.2 Súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovení § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, § 360 ods. 1 a § 367 CMP. Konštatoval, že posledná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/149/2017-1254 zo dňa 30.04.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/33/2021-1381 zo dňa 14.10.2021, ktorým maloletá C. spolu so svojim starším súrodencom (maloletým A.) bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti v týždňovom intervale. Zároveň súd upravil styk rodičov s maloletými deťmi počas vianočných a letných prázdnin. Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/35/2023 vyplýva, že súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala maloletú zveriť dočasne do jej starostlivosti, maloletého A. do striedavej osobnej starostlivosti v dvojtýždňových intervaloch, upraviť styk otca s maloletou, určiť výživné otcovi na maloleté deti, nahradiť súhlas otca s vyšetreniami maloletej v odborných ambulanciách, súhlas na formu individuálneho študijného plánu maloletej a to uznesením č. k. 32P/35/2023-88 zo dňa 24.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/24/2023-123 zo dňa 24.05.2023 v celom rozsahu zamietol. Ďalej z pripojeného spisu sp. zn. 0PPOm/8/2023 vyplýva, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a ktorým by maloletá spolu so starším bratom (maloletým A.) boli dočasne zverení do osobnej starostlivosti otca bol upravený styk matky s maloletými deťmi súd uznesením sp. zn. 0PPOm/8/2023 zo dňa 06.07.2023 zamietol.

1.3 Podľa súdu tak vo veci starostlivosti o maloletú po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej v r. 2023 od 24.03.2023 do 10.07.2023 ide o tretí návrh rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými otec jedenkrát a matka druhýkrát sa domáha dočasného zverenia maloletej do osobnej starostlivosti. Súdu bola preto rodinná situácia maloletej dostatočne známa. Po oboznámení sa s návrhom, prílohami, ako aj pripojenými spismi (32P/149/2017, 0PPOm/8/2023, 32P/35/2023) dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Matka prioritne svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala zlým duševným stavom maloletej vyplývajúcim z pripojených lekárskeho správ. Uvedené lekárske správy však neosvedčili nevyhnutnosť a intenzitu zmeny výchovného prostredia maloletej (t.j. jej zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov), pretože správami I. I. sa riešilo začlenenie maloletej do výchovno-vzdelávacieho procesu, správa klinického psychológa zo dňa 02.06.2023 v spojení so správou zo dňa 30.06.2023 konštatuje potrebu netlačenia maloletej na vyhovie požiadavke toho ktorého rodiča. Zároveň z tejto správy vyplynulo, že bol vykonaný pohovor s maloletou, z ktorého vyplynulo, že maloletá má plán ísť s otcom na dovolenku na Thasos, čo neodmietla a zároveň skutočnosť, že s matkou si lepšie rozumie, k otcovi sa jej veľmi chodiť nechce. Správa, ani vyjadrenie matky, ani SMS správy maloletej matke v čase jej pobytu v domácnosti otca, nenasvedčujú tomu, že zo strany otca by maloletej nebola poskytovaná riadna plnohodnotná starostlivosť, že maloletá v domácnosti otca je v ohrození života, zdravia. Súd bol preto nútený návrh matky ako nedôvodný, neosvedčený zamietnuť. Len samotné odmietanie maloletej chodiť k otcovi bez náležitého dôvodu nie je dôvodom zmeny rozhodnutia vo veci samej neodkladným opatrením. Pokiaľ matka poukazovala na sebaopoškodzujúce stavy maloletej, v tejto súvislosti súd uviedol, že na tie už otec v konaní vo veci samej (sp. zn. 32P/149/2017) poukazoval, avšak napriek tomu súd maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súdu vzhľadom na známu rodinnú situáciu maloletej, vzťah rodičov bolo zrejmé, že sa ocitla v boji medzi rodičmi, ktorí v rámci návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia spochybňujú rodičovské zručnosti druhého rodiča. Maloletá je vo veku 10 rokov, kedy takáto záťaž je pre ňu neprijateľná, avšak nie je spôsobená fungovaním maloletej v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ale nefunkčným vzťahom rodičov. V tejto súvislosti poukázal na odôvodnenie uznesenia Okresného súdu

Banská Bystrica sp. zn. 32P/35/2023 zo dňa 24.03.2023 v bode 14. a uznesenie sp. zn. 0PPOm/8/2023 zo dňa 06.07.2023 v bodoch 9. až 13. Taktiež na rozpornosť tvrdení matky vo vzťahu k staršiemu bratovi maloletej (maloletému A.), keď v konaní vedenom pod sp. zn. 32P/35/2023 žiadala zveriť ho do striedavej osobnej starostlivosti v dvojtyždňových intervaloch a v rámci tohto konania poukazuje, že maloletý striedavú osobnú starostlivosť v režime nariadenom súdom zvláda, nemá s ňou problém. Taktiež sa súdu javilo ako rizikové prípadne vyhrotenie návrhu matky na dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že sa nemôže stotožniť s tým, že maloletá odo dňa 29.05.2023 do konca školského roka školské zariadenie nenavštevovala. Mal tiež za to, že matka neprímerane zaťažuje maloletú psychologickými vyšetreniami v súvislosti so zabezpečením individuálneho štúdia maloletej, v čom bola neúspešná a dosiahnutia dočasného zverenia maloletej do jej dočasnej osobnej starostlivosti. Matkou predložená krátka lekárska správa o jej zdravotnom stave vzbudzuje pochybnosti o jej dobrom zdravotnom stave, ale zároveň je v rozpore s návrhom matky, keď je doporučené špecialistom matky zamedziť jej kontakt s otcom, pričom v samotnom návrhu matka okrem dočasného zverenia maloletej sa domáha aj úpravy styku otca s maloletou, ponechania maloletého A. v striedavej osobnej starostlivosti, čím zamedzený kontakt matky s otcom maloletej nie je reálny. Súd záverom uviedol, že vzhľadom na rozporné tvrdenia rodičov v návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia by považoval za potrebné nariadiť znalecké dokazovanie za účelom posúdenia vôle maloletej, výchovného prístupu rodičov, výchovného prostredia rodičov s ich porovnaním, čo však presahuje rámec účelu dokazovania pri nariadení neodkladného opatrenia. Apeloval preto na rodičov, aby preukázali schopnosť maloletej poskytnúť šťastné detstvo plné zážitkov, pretože žiadne súdne rozhodnutie rodičov nenaučí mať funkčný kooperujúci rodičovský vzťah a komunikáciu. V tejto súvislosti dal do pozornosti oboch rodičov, že v prípade preukázania podmienok v zmysle § 37 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „Zákona o rodine“ súd v záujme maloletej môže pristúpiť aj k odňatiu maloletého dieťaťa z prirodzeného rodinného prostredia, ktoré vážne ohrozuje jeho vývoj alebo vývin a nariadi maloletému dieťaťu za účelom diagnostiky pobyt v odbornom zariadení.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie zo dňa 01.08.2023 matka detí prostredníctvom splnomocneného zástupcu majúca za to, že sú naplnené odvolacie dôvody podľa § 365 písm. b/, d/, e/, f/, h/ CSP a podľa ust. § 62 ods. 1 CMP. Podľa nej súd prvej inštancie vydal nesprávne rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení predložených dôkazov, ako aj celkovo na nesprávnom právnom posúdení veci a vychádzal z nesprávnych skutkových zistení a nedostatočne zistil skutočný stav veci.

2.1 Matka detí mala za to, že preukázala priame ohrozenie života a zdravia lekárske správy od D. J., ktorá vyslovila hrozbu, že maloletej môže jej súčasný stav prerásť až do disociačnej poruchy, na ktorú súd úplne v odôvodnení rezignoval. Kooperáciou psychologičky a psychiatričky boli zistené aj podmienenosti zlého psychického stavu. Ide o traumy z minulosti, a to odlúčenie maloletej od nej ako matky v útlom veku (viď lekárska správa od D. J. z 28.12.2022). Mala za nepochybné, že duševný stav maloletej C. nie je priaznivý a súčasné nastavenie modelu striedavej osobnej starostlivosti ho zhoršuje, pretože maloletá čelí tlaku zo strany otca, ktorý sa dožaduje, aby maloletá k nemu chodievala, a to napriek tomu, že otec má vedomosť o odporúčaniach odborníkov a aj o prání maloletej byť s matkou. Uviedla tiež, že nikdy netvrdila, že otec fakticky nezabezpečuje o maloletú riadnu starostlivosť alebo, že ju týra a podobne. Ohrozenie zdravia v psychickej sfére nie je vždy na prvý pohľad badateľné a je obtiažné ho preukázať. Napriek tomu ona súdu predložila viacero lekárske správ, jej konverzácie s otcom, z ktorých vyplýva, že maloletá má psychické problémy, že veľmi ťažko zvláda odlúčenie od matky a nátlak zo strany otca, čo priamo zhoršuje jej zdravotný stav. Sám otec si musí byť vedomý problémových presunov, nakoľko súhlasil so skrátením maloletej u neho a napokon aj privolal policajnú hliadku, keď maloletá C. odmietala s ním odísť. Odborníci sa jednoznačne zhodujú na tom, aby bolo maloletej zabezpečené prostredie bez stresu, aby rodičia rešpektovali jej aktuálne potreby, a teda potreba byť s matkou. Obsah lekárske správ je jednoznačný. Uvedené odporúčania však otec zjavne nerešpektuje. Psychický stav maloletej sa zhoršil natoľko, že nebola schopná navštíviť školské zariadenie. D. J. vyslovene odporučila, aby do vyjasnenia stavu bola maloletá zo školy ospravedlnená (viď lekárska správa z 02.06.2023). Zhoršenie psychického stavu sa prejavuje úzkostnými stavmi, triaškou, sebadeštruktívnymi sklonmi – prehlbovanie už vytvorených rán a problémami so spánkom. S ohľadom na uvedené mala matka detí za to, že je v najlepšom záujme maloletej zmeniť striedavú osobnú starostlivosť v súlade s jej návrhom, aby sa stav maloletej mohol už len zlepšovať. Pokiaľ súd uviedol, že ňou predložené lekárske správy neosvedčili nevyhnutnosť a intenzitu zmeny výchovného prostredia, pretože I. I. riešila začlenenie maloletej do výchovno-vzdelávacieho procesu, správa klinického psychológa (D. J.) zo dňa 02.06.2023 a 30.06.2023 konštatuje potrebu netlačenia na maloletú od toho ktorého rodiča.

2.2 Podľa matky detí súd sa v odôvodnení uznesenia vôbec nezaoberal zvukovými nahrávkami, ktoré ona predložila. Tieto preukazujú, že maloletá ťažko prežíva presuny k otcovi. Plače, má úzkostné záchvaty, čo priamo zhoršuje jej psychický stav a zvyšuje sa riziko prejavu disociačnej poruchy. Psychickú záťaž maloletá kompenzuje uvoľnením v podobe auto deštruktívnych prejavov (viď správa od D. J. zo dňa 28.12.2022). Matka detí predložila súdu aj nahrávku č. 3, ktorá podľa nej taktiež zachytáva ako maloletá trpí úzkostnými stavmi a plače pri presune k otcovi. Po rozhovore maloletej otca a matky ide maloletá s matkou dovnútra. Maloletá po tom, čo vojde dovnútra začne ešte viac plakať a opakovať, že sa bojí.

2.3 Pokiaľ súd uviedol, že na sebapoškodzujúce sklony maloletej otec poukazoval aj v konaní vo veci samej vedenom pod sp. zn. 32P/149/2017 a napriek tomu bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti, považovala matka detí za potrebné uviesť, že v tom čase neboli zrejme rodičom podmienenosti sebadeštruktívnych sklonov, ktoré sú už v súčasnosti známe. Rovnako v tom čase rodičia ani súd nemali vedomosť o tom, že maloletá bude trpieť suspekciou začiatku endogénneho procesu s možným vyústením až do disociačnej poruchy pokiaľ by bol vylúčený psychotický proces. Rovnako v tom čase maloletá presuny nezvládala až tak ťažko. Nikdy predtým nebola privolaná policajná hliadka z dôvodu, že maloletá odmieta nasadnúť s otcom do auta. Skutková situácia je celkom odlišná ako v tom čase. Sám otec si musí byť vedomý toho, že maloletá ťažko vnútorne prežíva odlúčenie od matky, keďže súhlasil so skrátením pobytu u neho (od matky maloletá odchádzala až v utorky). I keď uvedené veci nepomohlo.

2.4 K faktu, že maloletá odo dňa 29.05.2023 nenavštevovala školské zariadenie matka detí uviedla, že nešlo o jej výmysel a svojvôľu. Uvedené bolo maloletej odporúčané D. J. (viď lekárska správa zo dňa 02.06.2023). Podľa matky cieľom neodkladného opatrenia nebolo, aby ona zamedzila kontaktu medzi ňou a otcom. Len chcela poukázať na fakt, že posttraumatický stresový syndróm je následok násilného direktívneho správania otca voči nej ako matke a maloletými deťmi, a to najmä ich odňatím na celé tri roky z vlastného otcovho rozhodnutia, bez ohľadu na záujem maloletých detí ale tiež, že otec v súčasnosti naďalej ignoruje závažnosť duševných potrieb maloletej C. trvaním na dôslednej školskej dochádzke napriek zdravotným ťažkostiam, dlhodobým ignorovaním potreby maloletej tráviť čas s matkou a počas celých rokov zabráňuje komunikácii maloletej s matkou.

2.5 V ďalšej časti odvolania matka detí informovala súd o posledných udalostiach dňa 11.06., 14.06., 16.06. a od 16.07. do 01.08. kedy bola maloletá u otca a predložila komunikáciu s maloletou počas tohto pobytu u otca pokiaľ ide o dni 27.07., 28.07., 29.07. a 30.07. Podľa nej už počas prvých dvoch júlových týždňov maloletá vyjadrila obavu odísť k otcovi, rovnako 16.07. ráno zopakovala, že nechce ísť. Matka sa jej spýtala, či čítala SMS od otca (SMS, ktorú spomínal, že poslal maloletým deťom). Po jej prečítaní maloletá povedala, že teda k otcovi pôjde, nakoľko tam už dlho nebola a tak maloletá išla. Aj v tejto súvislosti je potrebné podľa nej poukázať na fakt, že pokiaľ maloletá chce ísť k otcovi, tak ide. Ona jej nijako v tom nikdy nebránila.

2.6 V závere matka detí opätovne poukázala na to, že maloletá čelí enormnému tlaku zo strany otca, bezbrehému vynucovaniu si styku za každých okolností, bez ohľadu na jej zdravotný stav, názor a pocity už takmer pol roka. Otázne je dokedy maloletá toto zvládne. Maloletá sa v dôsledku príchodu polície bojí opustiť dom a pociťuje zo strany otca nátlak. Pred blížiacim sa dňom, kedy má opustiť matku sa u nej prejavujú psychosomatické ťažkosti akými sú bolesť brucha, hrdla a pod. Má úzkostné stavy, plače, opakuje, že nechce odísť a prejavujú sa u nej aj sebadeštruktívne sklony – obhrýzanie nechťov do krvi a prehľbovanie rán. Ak bude maloletá vystavená na týždennej báze takémuto stresovému prostrediu, hrozí že sa jej psychický stav ešte zhorší a prejaví sa u nej disociačná porucha.

2.7 Matka detí preto navrhla, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vydal ňou navrhnuté neodkladné opatrenie.

3. Otec detí prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 27.09.2023 sa stotožnil s rozhodnutím prvoinštančného súdu a považoval ho za vecne správne. Navrhol preto rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdiť.

3.1 V prvom rade uviedol, že zo samotného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že matka (opakovane takisto ako v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v marci 2023 sp. zn. 32P/35/2023) zámerne uvádza nesprávnu adresu jeho trvalého bydliska, na ktorej sa on viac ako desať rokov nezdržuje (G. G., D. J. XX) a ani nemá na nej vedený trvalý pobyt. Adresa jeho trvalého bydliska je H. XX, XXX XX G. G.. Nemal tak možnosť sa o prebiehajúcich konaniach súdnou cestou dozvedieť, a teda nemal žiadnu možnosť sa k skutočnostiam uvedeným v odvolaní matky (resp. k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia) riadne vyjadriť, uviesť skutočnosti a predložiť náležité dôkazy. Takýto stav považuje za vadu konania, ale najmä pokračovanie deštruktívneho správania sa

matky, ktorá zjavne nerešpektuje platné rozhodnutie súdu týkajúce sa striedavej osobnej starostlivosti, či zákonnú povinnosť absolvovania školskej dochádzky maloletými deťmi a aj v súdnych konaniach sa manipuluje základnými údajmi tak, aby súdy nemali možnosť doručovať jej podania otcovi.

3.2 Ďalej uviedol, že tak ako uvádza vo svojich podaniach súdu (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.07.2023 sp. zn. 0PPOm/8/2023 a návrh zo dňa 07.09.2023 sp. zn. 37P/133/2023) matka dlhodobo bráni jeho styku s maloletou C. a nič nenasvedčuje tomu, že by mala záujem niečo na tejto situácii meniť. Maloletá je od 01.09.2023 naďalej výlučne v domácnosti matky bez akéhokoľvek kontaktu s ním, je izolovaná od vonkajšieho sveta. Dňa 22.09.2023 on prostredníctvom SMS správy kontaktoval matku ohľadom jej prísľubu, že umožní dcére chodiť k nemu „aspoň každý druhý víkend“ (pričom od 01.09. uplynuli tri víkendy), avšak matka odpovedala negatívne a styk neumožnila, nevyšla ani z domu či už sama alebo s maloletou. V súvislosti s povinnou školskou dochádzkou maloletých detí otec detí uviedol, že maloletá C. naďalej (od 29.05.2023 do konca školského roku a od 04.09.2023 doteraz) neabsolvuje povinnú školskú dochádzku nijakým spôsobom, teda či už prezenčne, dištančne alebo akýmkoľvek individuálnym spôsobom pričom táto prešla v tomto školskom roku na II. stupeň základnej školy a teda o to zvlášť je potrebné zamerať sa na zvládanie a plnenie školských povinností v súvislosti s týmto prechodom. V tejto súvislosti pripojil e-mailovú správu D. K. J. zo Základnej školy L. M. N. G. G., ktorú má maloletá navštevovať v rámci povinnej základnej školskej dochádzky. Zo správy podľa neho vyplýva, že matka nijakým spôsobom nedobíha učivo zameškané maloletou v škole a absencia maloletej je vyhodnotená ako neospravedlnená (k dnešnému dňu 51 hodín). Otec túto situáciu vyhodnocuje ako kritickú a považuje za nevyhnutné, aby bola maloletá navrátená do prirodzeného prostredia čo sa týka školy a aby bol obnovený styk a osobná starostlivosť o maloletú z jeho strany.

4. Podaním zo dňa 07.09.2023 doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 08.09.2023 a postúpeným Krajskému súdu v Žiline dňa 05.10.2023 podal otec detí v priebehu odvolacieho konania, rozhodujúceho o odvolaní proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh matky detí na nariadenie neodkladného opatrenia, podal otec detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal rozhodnúť tak, že súd dočasne odovzdáva maloletú C. a A. do jeho osobnej starostlivosti a on je tak oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach pričom matka je oprávnená dočasne sa sťkať s maloletou C. a maloletým A. každú stredu od 13:00 hod. do 18:00 hod. a každý párny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka je oprávnená maloleté deti v stanovené dni a hodiny prevziať od otca pred vchodom do bydliska otca a povinná maloleté deti v stanovené dni a hodiny otcovi pred vchodom do jeho bydliska odovzdať a otec je povinný maloleté deti na styk s matkou pripraviť a styk matke s maloletými deťmi umožniť.

4.1 V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/149/2017-1254 zo dňa 30.04.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/33/2021-1381 zo dňa 14.10.2021, právoplatným dňa 23.11.2021 boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že sa táto bude realizovať v týždennom intervale s tým, že od nedele od 18:00 hod. párneho týždňa v roku do nedele 18:00 nepárneho týždňa v roku osobnú starostlivosť o maloleté deti bude zabezpečovať matka a od nedele od 18:00 nepárneho týždňa v roku do nedele do 18:00 hod. párneho týždňa v roku osobnú starostlivosť o maloleté deti bude zabezpečovať otec. Starostlivosť o maloleté deti sa týmto spôsobom realizovala nepretržite od mája 2021 až do 16.04.2023, kedy matka svojvoľne bez akejkoľvek predchádzajúcej dohody či komunikácie s otcom náhle odmietla maloletú C. riadne a včas odovzdať otcovi do jeho osobnej starostlivosti v zmysle rozsudku a v mesiacoch máj a jún 2023 mu styk s maloletou neumožnila. Nakoľko matka aktívne bráni akejkoľvek komunikácii otca s maloletou, ich osobným stretnutiam, následne bezdôvodne vyňala maloletú zo školského prostredia, bránila jej v júni 2023 viac ako mesiac v riadnej školskej dochádzke a svojvoľne si uzurpovala právo rozhodovať o živote a zdraví maloletej podal preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP vo veciach ochrany maloletého, ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn. 0PPOno/8/2023. V tomto konaní súd rozhodnutím zo dňa 06.07.2023 jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

4.2 Nakoľko aktuálna situácia priamo nadväzuje na skutkové tvrdenia a časovú os obsiahnutú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP otec uviedol, že v záujme prehľadnosti a hospodárnosti len nadviaže na obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP a v celom rozsahu odkazuje na tam tvrdené skutočnosti. Matka napriek existencii súdnych rozhodnutí (zamietnutie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia) a ich odôvodnení nezmenila svoj postoj a naďalej (od apríla 2023) bránila styku maloletej s otcom, čím porušovala rozsudok a snažila sa nájsť subjekt (lekár, psychológ, psychiater, občianske združenie zaoberajúce sa

duševným zdravím, špeciálny pedagóg), ktorý by potvrdil vymyslené diagnózy maloletej. Matka v snahe dokázať svoju pravdu naďalej núti maloletú k podstupovaniu vyšetrení po celom území Slovenskej republiky, samozrejme bez jeho vedomia a súhlasu, len za účelom, aby následne dosiahla zverenie maloletej do výlučnej osobnej starostlivosti a mohla maloletú vyňať z povinnej školskej dochádzky realizovanej dennou formou štúdia a vzdelávala sa len individuálne doma s matkou, aby zabránila styku otca s maloletou. Táto tak robí kroky, aby odizolovala maloletú od vonkajšieho sveta a bola v jej živote jedinou osobou, na ktorú by sa mohla maloletá obrátiť. Maloletá na základe rozhodnutia matky nebola v škole od 29.05.2023 až do skončenia školského roka 30.06.2023, čo je viac ako 30 dní. O cieľnom a plánovitom konaní matky svedčia jej postupné požiadavky na zmenu formy plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej. Nastavenie matky a ovplyvňovanie oboch maloletých detí v smere, že nemusia pravidelne plniť povinnú školskú dochádzku priamou osobnou účasťou na výchovno-vzdelávacom procese v škole je pritom dlhodobé. Matkina filozofia a postoj k plneniu školských povinností sa odrazila v správaní maloletej, ktorá pod vplyvom matky zásadne zmenila svoj prístup k plneniu si školských povinností. Matka vnáša neistotu do prežívania maloletej, keď tvrdí, že domáce úlohy a iné povinnosti si nemusí plniť, pokiaľ to tak necíti. Tento dlhodobý prístup presadzovaný matkou, viedol k priamemu zhoršeniu školských výsledkov maloletej, ako uvádza správa školy z konzultácií zo dňa 02.06.2023. Otec vidiac konanie matky sa s ňou dohodol, hľadiac výlučne na zdravie maloletej, že táto bude na základe voľby matky vedená iba v Súkromnom terapeutickom centre pre deti, dospievajúcich a rodinu, ambulancia klinickej psychológie a psychoterapie – Infanterra. Z popísaného konania matky je však zrejmé, že táto pokračuje v nadterapeutizácii maloletej naďalej.

4.3 Počas letných školských prázdnin sa otec opakovane pýtal matky, či maloletá bude navštevovať školu prezenčne, na čo mu matka nikdy neodpovedala. Keďže D. J. nenaplnila očakávania matky, bolo otcovi zrejmé, že matka bude pokračovať a vyhľadávať iné subjekty, ktoré by maloletú vyšetřili a odporučili by vzdelávanie individuálnou formou. Z uvedeného dôvodu on výslovne požiadal matku, aby ho vopred informovala o ďalších vyšetřeniach maloletej, čo však nikdy neurobila. Ako dôkaz predložil e-mailovú správu zo dňa 14.07.2023.

4.4 V auguste 2023 matka opäť bez vedomia a súhlasu otca vyhľadala ďalšie Centrum poradenstva a prevencie v Leviciach, kde poskytla ňou vybrané a účelovo prekrútené informácie, na základe čoho špeciálny pedagóg v správe z diagnostického vyšetřenia zo dňa 16.08.2023 skonštatoval, že maloletá je žiačka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, je zdravotne znevýhodnená, chorá a zdravotne oslabená a z uvedeného dôvodu odporučilo pokračovať v tomto školskom roku v povinnej školskej dochádzke formou osobitného plnenia školskej dochádzky - individuálnym vzdelávaním. Z obsahu tejto správy je zrejmé, že matka ako vstupné údaje a informácie účelovo poskytla len vybrané správy a časti správ len od vybraných subjektov, tak aby naviedla vyšetřujúcu špeciálnu pedagogičku k matkou požadovaným a očakávaným záverom. Uvedenú správu Centra poradenstva a prevencie v Leviciach matka prvý deň školskej dochádzky dňa 04.09.2023 o 00:00 hod. poslala e-mailom kolíznemu opatrovníkovi v kópii s otcom s tým, že zároveň prvých 5 dní ospravedlnila maloletú zo školy (využívajúc možnosť rodiča ospravedlniť neprítomnosť dieťaťa v škole maximálne na 5 dní) o čom on nevedel a touto formou ho požiadala o súhlas „s úpravou formy povinnej školskej dochádzky na individuálne vzdelávanie“. Nakoľko matka nedisponuje žiadnym potvrdením o chorobe, otec dôvodne predpokladá, že táto znovu navštíví s maloletou ďalší subjekt, aby jej vystavil doklad ospravedlňujúci neprítomnosť maloletej v škole pre dlhšie časové obdobie. O uvedenom konaní matky otec informoval dňa 05.09.2023 aj kolízneho opatrovníka. Ako dôkaz predložil správu z diagnostického vyšetřenia zo dňa 28.08.2023, úradný záznam na ÚPSVaR zo dňa 05.09.2023 s prílohami a e-mailovú správu matky zo dňa 04.09.2023.

4.5 Skutočnosť, že zdravotný stav maloletej nezodpovedá tvrdeniam matky potvrdzuje podľa otca detí aj fakt, že maloletá strávila v domácnosti otca polovicu letných prázdnin v r. 2023, pričom absolútne nevykazovala známky žiadnej duševnej choroby, nemala žiadne prejavy vymykajúce sa prejavom zdravého dieťaťa v maloletej zodpovedajúcom veku. On je aj na základe uvedeného vlastného vnímania a pozorovania správania maloletej presvedčený, že maloletá je zdravá a neexistuje objektívna prekážka toho, aby navštevovala školu dennou formou. Matka nikdy počas letných prázdnin nedala otcovi inštrukcie, neformulovala prosby ako je vhodné, či potrebné komunikovať s maloletou, aké má maloletá problémy a ako ich má on ako otec prípadne riešiť. Aj z uvedeného konania je zrejmá vypočítavosť matky a prioritizovanie splnenia vlastných túžob a predstáv o živote a starostlivosti o maloletej. Matka tak pokračuje v správaní a konaní ako na konci školského roka 2022/2023, čoho sa on už v júni 2023 dôvodne obával.

4.6 Otec detí podotkol, že maloletá nastupuje do 5. ročníka t.j. na II. stupeň základnej školy, čo je samo o sebe pre psychiku dieťaťa náročný proces, na ktorý je maloleté dieťa vo všeobecnosti potrebné pripraviť. Vzhľadom na správanie sa a konanie matky je viac ako zrejmé, že táto nezabezpečila

psychickú prípravu maloletej pred nástupom do školy, práve naopak maloletú drží v neistote, keďže nevie v akej forme sa bude vzdelávať a ani nevie, kedy bude tráviť čas so svojim otcom.

4.7 Ďalej uviedol, že aktuálne nevie kde sa maloleťá nachádza, pretože keď sa matky dňa 03.09.2023 opýtal, kde sa maloleťá nachádza uviedla, že nie sú v jej domácnosti, nakoľko tam sa C. necítila bezpečne a až na opakované otázky uviedla, že sa s maloleťou nachádza u starých rodičov. Taktiež mu od 03.09.2023 neumožnila nielen osobný, ale ani telefonický styk s maloleťou. Matka sa doslovne zatajuje, aby nebola konfrontovaná so školou, či s ním, nakoľko sa dňa 05.09.2023 bez ospravedlnenia a vysvetlenia nezúčastnila ani rodičovského združenia C. a ani maloleteho A.. Konanie matky je tak zjavne dlhodobé plánovité a vypočítavé, akékoľvek dohody či už s otcom, školou maloletej alebo kolíznym opatrovníkom ruší, mení alebo úplne odignoruje. Na konkrétne otázky ohľadom dochádzky v škole, ohľadom lekárov, styku s otcom neodpovedá, resp. odpovedá vyhýbavo. Vyššie uvedené konanie matky sa deje za situácie, kedy bola zo strany kolízneho opatrovníka dňa 28.08.2023 uložená maloletej a jej rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu s tým, že pri výkone výchovného opatrenia budú strany spolupracovať s Centrom pre deti a rodinu TENENET občianske združenie, Lichnerova 41, Senec.

4.8 Podľa otca detí nakoľko s matkou nie je skutočne možná žiadna dohoda a matka ignoruje: - potreby maloletej zodpovedajúce jej veku a povahe, - zákonnú povinnosť povinnej školskej dochádzky, - bráni styku otca s maloleťou, - bráni poskytovaniu odbornej starostlivosti maloletej v pre ňu vhodnom a potrebnom rozsahu, - traumatizuje maloleťú neustálymi vyšetrovaniami, dochádza k ohrozeniu duševného, citového a fyzického vývinu maloletej a aj jej brata A.. Konaním matky je jednoznačne ohrozený zdravý vývin maloleteho dieťaťa. Aktuálne sa otcovi javí, že matka nie je spôsobilá poskytovať riadnu starostlivosť o maloleté deti. Otec považuje za nevyhnuté, aby maloleťá ihneď nastúpila do školy a začlenila sa do kolektívu a zúčastňovala sa vyučovacieho procesu na dennej báze. Nakoľko aj D. F. (Infanterra) vyjadrila presvedčenie, že je výslovne v prospech maloletej, aby táto plnila povinnú školskú dochádzku dennou formou štúdia, matka odignorovala ďalšiu terapiu u tejto lekárky maloletej naplánovanú na deň 04.09.2023, neprítomnosť neospravedlnila a nevysvetlila dôvody svojho konania. Otec tak opakovane poukázal na skutočnosť, že matka nemá rešpekt pred žiadnou autoritou a pokiaľ je presvedčená o správnosti svojho konania bez autoritatívneho zásahu (v tomto prípade súdu) neupustí od svojho škodlivého konania. V tomto kontexte možno považovať konanie matky za hrubo porušujúce, zasahujúce do integrity dieťaťa, súvisiace aj s pozorovaniami dlhodobej terapeutky D. O., či D. F. o nadmernej terapeutizácii maloleteho dieťaťa. Matka je vnútorne presvedčená o svojej pravde, má svoj plán a snaží sa ho presadiť na úkor zdravia maloletej. Za týmto účelom neváha traumatizovať maloleťú. Konanie matky je tak v priamom rozpore s najlepším záujmom maloletej.

4.9 Pokiaľ ide o maloleteho A. otec detí uviedol, že tento dovŕšil 14. rok svojho života, prežíva obdobie dospievania čo je nepochybne veľmi citlivé obdobie v jeho živote. Konanie a správanie matky pre neho predstavuje ďalšiu záťaž, nakoľko matka vytvára neustále napätie a neistotu vo vzájomných vzťahoch. Maloleťú konaniu matky nerozumie, nevie predvídať jej správanie, nevie kedy uvidí svoju sestru, či matka nezačne podobným spôsobom zasahovať aj do jeho vzdelávacieho procesu. Pri maloleťom matka dodržiava režim striedavej osobnej starostlivosti v zmysle rozsudku, čo však znamená, že maloleťú od júna 2023 nemá možnosť tráviť čas s maloleťou C. a upevňovať súrodenecké vzťahy, keďže táto je v nepretržitej starostlivosti matky.

4.10 V kontexte vyššie uvedených skutočností sa otcovi javí ako zásadná otázka posúdenia duševného zdravia matky, nakoľko akákoľvek forma a rozsah úpravy styku maloleťých detí s matkou sa musí odvíjať od posúdenia jej vplyvu na zdravý duševný, fyzický a psychický vývoj maloleťých detí. Až po zodpovedaní otázky, či matka nevykazuje patologické znaky deformity psychického charakteru, ktoré môžu škodiť maloleťým deťom je možné určiť rozsah a spôsob styku matky s maloleťými deťmi alternatívne aj asistovaný styk. Otec od lekára, ktorý vyšetroval maloleťú disponuje informáciou, že matka má psychiatrom diagnostikovanú posttraumatickú stresovú poruchu. Táto sa dostala do stavu, kedy zjavne nevidí realitu, túto si prispôsobuje, prekrúca ju, snaží sa získať najpodstatnejšie postavenie v živote maloletej, ktorú chce mať výslovne pod kontrolou a za týmto cieľom vedome zamlčuje nielen otcovi (v rámci rodičovského konfliktu) ale aj autoritám (úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pediater) zásadné skutočnosti, ktoré majú priamy dopad na ďalšie konanie a rozhodovanie týkajúce sa maloletej, nepostupuje podľa uzavretých dohôd, tieto svojvoľne mení. Napriek snahám a výzvam otca matka nehľadá možnosti ako realizovať rozsudkom určený styk maloletej s otcom, opakuje len, že „u nej je dcéra v bezpečí“. Na strane druhej si matka odporuje a spochybňuje ňou zvolenú formu osobnej starostlivosti, keď tvrdí, že po takmer dvoch mesiacoch bývania len s matkou sa stav maloletej zhoršil. Maloleťú A. je zatiaľ na pokraji záujmu matky, ktorá sa naviazala na maloleťú, ale je len otázkou času, kedy sa táto situácia môže zmeniť a podobné postupy matka uplatní aj voči nemu.

4.11 Podľa otca detí je to aktuálne len on, ktorý vie zabezpečiť pre maloleté deti všestranné, stabilné a harmonické prostredie pre ich zdravý telesný a duševný vývin. Konanie matky je aktuálne nevypočítateľné, priamo ohrozujúce zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí. Z uvedeného dôvodu navrhol styk matky s maloletými deťmi upraviť bez prespania, nakoľko len tak bude možné dohliadať na to, aby maloleté deti mohli plniť školskú dochádzku dennou formou, pretože je tu dôvodná obava z konania matky, ktorá by naďalej bránila maloletej C. v účasti na vyučovaní. Matka svoj životný štýl nezmenila, nezastabilizovala sa a nemá vytvorený stabilný domov pre maloleté deti. Otec nespochybňuje citový vzťah matky k maloletým deťom a dôležitosť prítomnosti matky v živote detí, má záujem na tom, aby sa ich vzťah prehlboval a rozvíjal a nikdy nezabraňoval styku maloletých detí s matkou ani sa o nej negatívne pred maloletými deťmi nevyjadroval. Avšak konanie matky naznačuje, že aktuálne nie je schopná poskytovať maloletým deťom uspokojivú starostlivosť. Matka deťom nevytvára vhodné výchovné a rodinné prostredie a ohrozuje ich priaznivý vývoj.

5. Matka detí prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 03.10.2023 nesúhlasila s návrhom otca zo dňa 07.09.2023 a mala za to, že je v úplnom rozpore s najlepšimi záujmami maloletých detí. Priznala, že s otcom majú odlišný názor na prístup k maloletej C., avšak vo vzťahu k maloletému A. striedavá starostlivosť prebieha v súlade s rozsudkom súdu bezproblémovo. S ohľadom na uvedené mala za to, že v súčasnosti nie sú splnené zákonom prezumované predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to ohrozenie života, zdravia alebo vážne narušenie priaznivého vývoja.

5.1 Vo vzťahu k maloletej C. matka uviedla, že v školskom roku 2023/2024 psychické problémy maloletej ňou popisované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.07.2023 a v odvolaní zo dňa 01.08.2023 pretrvávajú a stav maloletej je nepriaznivý až natoľko, že nie je schopná sa zúčastňovať vyučovacieho procesu. Maloletá podstúpila špeciálne pedagogické vyšetrenie v Súkromnom centre poradenstva a prevencie, J. Hollého 1, Levice. Výsledkom je, že maloletá bola uznaná za žiačku so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, žiačku zdravotne znevýhodnenú, žiačku chorú a zdravotne oslabenú na báze primárnej diagnózy diagnostikovej F 92.0 Depresívnej poruchy správania. Špecifická vývinová porucha učenia - F 81.8 Dysgrafia. Maloletej bolo odporúčané v školskom roku 2023/2024 pokračovať v povinnej školskej dochádzke formou osobitného plnenia školskej dochádzky - individuálneho vzdelávania. Ako dôkaz predložila správu z diagnostického vyšetrenia. Ďalej matka detí uviedla, že maloletá nedokáže kvôli depresiám dochádzať pravidelne do školy, v škole trpí únavou a neschopnosťou sa sústrediť. Jediným uvoľnením je sebapoškodzovanie, ktoré sa deje aj v škole. Prioritou je, aby maloletá zregenerovala svoje duševné zdravie, nastavil sa jej bezstresový režim a to tak, že bude absolvovať vyučovací proces v malej skupine detí, kde bude prebiehať vyučovanie usporiadané jej špeciálnymi výchovnovzdelávacími potrebami, kde bude bezstresový vyučovací proces v malej skupinke detí. Maloletá bude pod dohľadom špeciálnej pedagogičky pani P. a režim dochádzky jej bude nastavený vtedy, keď to bude umožňovať jej psychický stav. Otec však napriek odporúčaniam v Súkromnom centre poradenstva a prevencie neudelil súhlas s individuálnym vzdelávaním maloletej. Psychiatrička D. J. odporučila maloletej absolvovať vyšetrenia s cieľom diagnostiky pervazívnej vývinovej poruchy. Klinická psychologička D. Q. vylúčila u maloletej C. prítomnosť pervazívnej vývinovej poruchy, avšak záverom uviedla, že táto trpí emočnou poruchou s následkom depresívneho prežívania a je u nej možnosť dishamornického vývinu osobnosti. Na základe vyšetrenia jej odporučila individuálny študijný plán, dlhodobú psychoterapeutickú intervenciu a taktiež rešpektovať závery pedopsychiatra. Matke dňa 03.10.2023 D. J. adresovala e-mailovú správu, kde uvádza odporúčania pre maloleťu: „Pokiaľ by došlo k postihnutiu matky za zanedbanie predpokladám, že dieťa, ktoré sa teraz cíti matkou chránené by situáciu zvládalo dramaticky. Sankcie v tejto chvíli nie sú riešením situácie, je potrebné počkať na konečné rozhodnutie súdu, ktorý má k dispozícii nálezy všetkých odborníkov i školy, mal by rozhodnúť v prospech dieťaťa. Kým nenastane súdne konanie (malo by to byť v dohľadnej chvíli), rozhodnutie matky nechať dieťa doma myslím málokto zmení, neriešiť vymeškané hodiny. Odporúčam počkať na súdne pojednávanie, doriešiť spor s konečnom platnosťou výlučne v prospech dieťaťa s tým, že sa obaja rodičia budú musieť podriať rozhodnutiu súdu“. Uvedené matke tiež D. J. zaslala aj vo forme lekárskej správy.

5.2 Podľa matky otec detí napriek vyššie uvedenému odmieta udeliť súhlas s individuálnym vzdelávaním maloletej C. a psychický stav maloletej nedovoľuje navštevovať školu. Otec odmieta akceptovať fakt, že maloletá má psychické problémy tak závažné, že nedokáže pravidelne navštevovať školské zariadenie. Matka si však uvedomuje dôležitosť plnenia povinnej školskej dochádzky, a preto so školou maloletej pravidelne komunikuje a snaží sa situáciu vyriešiť.

5.3 V tejto súvislosti tiež matka uviedla, že podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nahradenie súhlasu otca s individuálnym vzdelávaním maloletej C., o ktorom sa v súčasnosti vedie

konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/127/2023. Za nepravdivé považovala, že maloletá nebola v škole len na základe jej rozhodnutia. Maloletej boli diagnostikované následné poruchy: posttraumatická stresová porucha, depresívna porucha správania, porucha návykov a impulzov, onychofagia, nočných hrôz rozpadu rodiny odlúčením a rozvodom, zmena rodinných vzťahov v detstve. Maloletá nenavštevuje školu z dôvodu jej nepriaznivého psychického stavu a z dôvodu, že odborníci odporúčajú rešpektovať maloletej aktuálne potreby a odporúčajú individuálne vzdelávanie. Nešlo o jej svojvoľné konanie.

5.4 Ďalej táto uviedla, že nebráni v styku otca s maloletou. Maloletá jednoducho začala odmietať presuny k otcovi, čo matka popisuje vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež v odvolaní. Otec jednoducho odmieta rešpektovať špecifické potreby maloletej a odmieta rešpektovať závery odborníkov. Maloletá tiež absolvovala vyšetrenie u klinického psychológa D. Q., ktorá taktiež odporučila individuálne vzdelávanie. Podľa matky ona má zabezpečené všetky podmienky pre domáce vzdelávanie a po zlepšení stavu bude maloletá navštevovať aj školské zariadenie, avšak s prihliadnutím na jej zdravotný stav. Ona má pedagogické vzdelanie, pričom komunikovala aj s odbornými garantami zo Súkromnej základnej školy O. R. N., S. X, H. v koordinácii s ktorými bude zabezpečovať vzdelávanie maloletej.

5.5 Matka preto zaevidovala maloleté deti k ich spádovej pediatričke a to D. G.. Dovtedajší pediater D. E. bol povinný rešpektovať lekárske správy od špecialistov, resp. psychiatra. Nie je preto oprávnený vykonávať psychiatrické vyšetrenia a hodnotiť psychický stav maloletej. Považuje správanie otca za šikanózne s cieľom jej ublížiť. Nemožno poprieť, že maloletá má vážne psychické problémy, ktoré otec bagatelizuje. Ďalej matka predložila čestné prehlásenie R. H., ktorá bola prítomná pri tom, ako maloletá mala odísť k otcovi. Otec na maloletú vyvíjal tlak, pričom matka nijakým spôsobom maloletej nebránila, práve naopak snažila byť jej nápomocná, aby čo najlepšie maloletá zvládla situáciu. Napriek tomu sa maloletá roztriasla a kričala, že sa bojí, že k otcovi nechce ísť. Tiež predložila čestné vyhlásenie R. O., ktorá taktiež popisuje, že v čase keď bola prítomná matka nikdy maloletej nebránila v styku s otcom.

5.6 Na základe uvedených skutočností matka detí navrhla, aby súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Otec detí v podaní zo dňa 09.10.2023 uviedol v prvom rade rovnaké skutočnosti ako vo vyjadrení zo dňa 27.09.2023 (bod 3. odôvodnenia tohto rozhodnutia). Navyiac uviedol, že ohľadom nenavštevovania školy maloletou sa k dnešnému dňu situácia vôbec nezmenila, absencia maloletej v škole naďalej trvá. Táto má vymeškaných neospravedlnených 105 hodín. Otec túto skutočnosť, resp. stav, keď maloletá vôbec nechodí do školy považuje za vážnu. Pripojil pedagogicko-psychologickú charakteristiku maloletej C. zo dňa 05.10.2023 vypracovanú triednou učiteľkou a školskou psychologičkou ZŠ L. M. N. G. G., z ktorej obsahu vyplýva, že maloletá nemá problém zvládať vzdelanie prezenčnou formou v kolektíve, jej výchovno-vzdelávacie výsledky, osobný vývin v školskom prostredí a sociálne vzťahy v rámci školského prostredia, mimoškolských aktivít a záujmov sú primerané. Predložil tiež správu súkromného terapeutického centra pre deti a rodinu Infanterra, s.r.o., Zvolen zo dňa 29.09.2023, ktoré centrum vedie terapeutický proces maloletej po vzájomnej zhodnej dohode rodičov (hoc veľmi prácnej a zdĺhavej pri samotnom výbere a za asistencie UPSVR a tak, aby reflektovalo aj matkine tvrdenia, že dcéra je psychicky chorá a neschopná školskej dochádzky) a súčasne pri rešpektovaní podmienky ich spoločnej účasti na konzultáciách. Zo správy Infanterra, s.r.o. jednoznačne vyplýva, že maloletá C. má predpoklady zúčastňovať sa školského vzdelávania, nemá negatívny postoj k škole atď. Dňa 02.10.2023 kontaktovalo otca prostredníctvom e-mailovej správy centrum Infanterra, s.r.o., pričom ho informovalo, že matka nezabezpečuje prítomnosť detí na plánovaných terapiách. Taktiež, že matka sa rozhodla nezúčastňovať sa s dcérou na ďalších stretnutiach v tomto centre. Napriek tomu on bude s deťmi absolvovať terapie v spoločne odsúhlasenej ambulancii klinickej psychológie a psychoterapie Infanterra, s.r.o. aspoň v čase, keď sa budú nachádzať v jeho osobnej starostlivosti. Matka naopak stav maloletej C. bez akejkoľvek indikácie dlhodobu ošetrojúceho psychológa, či pediatra a bez vedomia otca konzultuje náhodne vybranými lekármi/centrami/ambulanciami (Košice, Levice, Teplička nad Váhom...) a správy z uvedených vyšetrení predkladá v súdnych konaniach. Matka napriek vyššie uvedeným skutočnostiam naďalej bráni dcére v absolvovaní riadnej školskej dochádzky. Na dotazy otca na matku ohľadom školy matka naďalej neodpovedá, rovnako tak nerešpektuje jeho žiadosti, aby pripravila dcéru na prechod do otcovej domácnosti. Otec s dcérou nebol v kontakte už viac ako mesiac. Z konania matky vyplýva, že táto koná úplne svojvoľne, bez akéhokoľvek opodstatnenia a schváleného rozhodnutia, bráni styku otca s maloletou, svojvoľne vyčlenila maloletú zo školskej dochádzky, z prostredia školy, kde maloletá C. doteraz bez problémov fungovala (z toho dva roky vo výlučnej starostlivosti otca). Otec túto situáciu vyhodnocuje ako kritickú a považuje za nevyhnutné, aby bola maloletá navrátená do

prirodzeného prostredia čo sa týka školy a aby bol obnovený styk a osobná starostlivosť o maloletú zo strany otca. On má o dcéru veľký strach, aký dopad bude mať jej vyčlenenie zo školy na jej psychiku a vývin. Situácia rovnako tak vplýva negatívne aj na 14 ročného syna ktorý nerozumie konaniu matky, je konfrontovaný s jej pomýlenými názormi. Čo sa týka uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/96/2023-64 zo dňa 17.07.2023, ktorým súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia otec sa stotožňuje s rozhodnutím prvoinštančného súdu a považuje ho za vecne správne, preto navrhuje rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdiť.

7. Matka detí prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 17.10.2023 predložila čestné prehlásenie D. M., ktorá bola prítomná počas presunu maloletej C. k otcovi a potvrdzuje, že matka nijako nebránila v presunu k otcovi pričom na maloletej pozorovala veľký stres a nezáujem k otcovi ísť. Ďalej čestné prehlásenie B. Q., ktorá taktiež potvrdzuje, že matka nijaký nátlak na maloletú nevyvíjala, práve naopak, matka sa obáva reakcie otca, keď maloletá nebude súhlasiť s presunom. Tiež čestné prehlásenie B. D., ktorá dlhodobo matku pozná. Matka detí tiež uviedla, že sa v súčasnosti aj pravidelne zúčastňuje špecializovaného psychologického poradenstva a v prípade potreby aj sociálneho poradenstva, ktoré je zamerané na pomoc obetiam domáceho násillia a rodovo podmieneného násillia. Ako ona uvádzala, dôvodom nerealizácie presunov k otcovi je zlý psychický stav maloletej C. a jej odmietanie ísť k otcovi, nakoľko sa tam maloletá necíti bezpečne a pochopená. Otec sa voči matke správal v minulosti agresívne a matka má strach z každého jedného presunu, nakoľko nevie, čo môže od otca čakať. Otec sa pani Q. dokonca priznal k násilliu na matke, čo pani Q. uviedla aj v emailovej správe, ktorú adresovala matke. Napriek tomu otec matku všade očierňuje, v dôsledku čoho s rodičmi prerušujú spoluprácu odborníci. Matka predložila súdu aj zvukové nahrávky, ktoré preukazujú, že maloletá má z otca strach a nechce sa s ním stretávať. Ďalej matka detí uviedla, že napriek tomu, že maloletá C. bola v Súkromnom centre poradenstva a prevencie, J. Hollého 1, Levice, 934 05, uznaná za so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a bolo jej odporúčané individuálne vzdelávanie, ktoré rovnako odporučila aj D. J., otec odmieta rešpektovať tieto lekárske závery a potreby maloletej. Aj na základe uvedeného, matka nepovažuje lekársku správu od D. F. za objektívnu. Ako je zrejmé, predmetom rozhovor maloletej C. a D. F. ani nebolo to, ako sa maloletá cíti v škole. Aj z ďalších nahrávok a čestných vyhlásení je zrejmé, že matka má s maloletou vybudovaný silný citový vzťah a maloletá je na matku veľmi silno citovo naviazaná. Ona k výchove maloletých detí pristupuje vždy zodpovedne, ale jednoducho nemôže ignorovať zlý, priam až alarmujúci psychický stav svojej dcéry a musí v prvom rade konať v jej najlepšom záujme, aby sa čo najrýchlejšie stabilizoval a nebola neustále vystavovaná nátlaku zo strany otca. Na základe uvedených skutočností matka navrhla, aby návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.09.2023 súd zamietol.

8. Otec detí prostredníctvom splnomocneného zástupcu v podaní zo dňa 20.10.2023 označenom ako „Podanie otca vo veci samej – vyjadrenie k návrhu matky zo dňa 10.07.2023 a odvolaniu matky zo dňa 01.08.2023“ uviedol, že sa pridržiava obsahu a dôvodení uvedených vo svojich podaniach zo dňa 27.09.2023 a zo dňa 09.10.2023. Stotožňuje sa s rozhodnutím prvoinštančného súdu a považuje ho za vecne správne, preto navrhuje rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdiť.

8.1 Napriek tomu chce zareagovať na skutkové tvrdenia matky uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.07.2023 a v odvolaní zo dňa 01.08.2023. Považuje za nepravdivé tvrdenie matky, že ona sa príkladne starala o maloleté deti a práve ona chodievala s maloletými deťmi do ambulancie. Odvolával sa na čestné vyhlásenie D. G. z júla 2018. Taktiež matka nezinterpretuje skutočnosť ohľadom problémov maloletých detí. On podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v júli 2018 z dôvodu manipulácie oboch maloletých detí matkou, ich vystaveniu násilnej ideológii a praktikám Systema – Empower the child, ktorej matka bola inštruktorkou. Škola, kde matka s maloletými deťmi v neskolaudovaných priestoroch na bývanie žila, bola neskôr rozhodnutím MŠ SR zrušená. ÚPSVaR Banská Bystrica v tej dobe podal trestné oznámenie na matku z dôvodu týrania maloletých detí. Taktiež predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otca bolo odmietanie matky odborných návštev psychológa pri oboch deťoch. Tento stav je zachytený aj v správe CPPPaP Banská Bystrica zo dňa 22.05.2017, teda vyše roka pred začatím realizácie výlučnej starostlivosti u otca. Maloletá C. bola vedená na dlhodobej terapii v ambulancii u D. O. od februára 2018, teda takmer pol roka pred zmenou režimu na výlučnú starostlivosť. Dôvodmi boli regresné prejavy, pomočovanie, prejavované znaky týraného dieťaťa. Matka sa doteraz nijakým spôsobom nedištancovala od správania v tomto období, naopak tvrdí (tak ako v podaní na súd), že maloletá utrpela práve odlúčením od matky, otec je tyran a násilník, je zo sekty a pod. (k posúdeniu vlastností rodičov bol vypracovaný znalecký posudok D. T. v júli 2018). K správam I. I. z r. 2022 a D. J. z decembra 2022, ktoré matka

vytrhnuté z celkového kontextu používa aj v tomto podaní, sa vyjadril už Okresný súd Banská Bystrica v marci 2023 (pri zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matky vo veci sp. zn. 32P/35/2023, v ktorom o. i. žiadala zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti). K tomu otec uviedol, že dôvodom jeho nesúhlasu s paralelnou terapiou u I. I. je jednak nadmerné zaťažovanie maloletého dieťaťa, ako aj fakt, akým spôsobom daná terapia bola započatá (bez predchádzajúcej konzultácie s otcom, bez oboznámenia sa s obsahom zdravotnej dokumentácie maloletej od D. O., ktorá dlhodobo maloletú liečila, navyš psychologička je preukázateľne dôvernou známou matky, tykajú si, čo ju automaticky vylučuje zo spolupráce). S otcom sa psychologička I. I. odmietla stretnúť, zároveň však písomne upresnila, že neindikovala žiadnu návštevu psychiatra (o čom matka zavádza vo svojom podaní). V súvislosti s návštevou maloletej u D. J. v decembri 2022 sa otec už vyjadril v svojom podaní, táto nikdy neindikovala disociatívnu poruchu maloletej, ako to autoritatívne tvrdila matka na ÚPSVaR Banská Bystrica, či vo svojom podaní. D. J. potvrdila, že pri koncipovaní správy vychádzala v decembri 2022 zo správ, ktoré jej predložila matka, pričom nemala vedomosť o existencii ďalších správ. D. J. následne v žiadnej ďalšej správe neuvádza, že by maloletá nemala chodiť do školy, absentuje zmienka o disociatívnej poruche, či iných skutočnostiach znemožňujúcich plnenie povinnej školskej dochádzky prezenčnou formou. Naopak, autoritatívne v epikríze správy zo dňa 12.06.2023 konštatuje, že od septembra je nevyhnutná prezenčná návšteva školy. Túto správu však matka vo svojom podaní zo dňa 10.07.2023 účelovo nespomína, takisto nie je súčasťou tzv. správy z CPPPaP Levice ani ďalších pokusov matky presvedčiť inštitúcie o chorobe maloletej. V súvislosti s tzv. správou z CPPPaP Levice, ktorú matka používa ako kľúčový argument na schválenie individuálneho vzdelávacieho plánu maloletej, otec poukázal aj na existujúce výchovné opatrenie ÚPSVaR Banská Bystrica z augusta 2023, ktoré v širšom zmysle hovorí o manipulácii matky s lekárskeym spisom maloletého dieťaťa, či s maloletým dieťaťom samotným na základe informácii zo školy, či pediatra D. E.. Matka bola zo strany psychiatricky D. F. z Infanterra (po jej prevzatí maloletého dieťaťa do starostlivosti v máji 2023 a aj po konzultáciách s D. J.) v júli 2023 na sedení vyslovene požiadaná, aby zbytočne „nezaťažovala dieťa ďalšími a ďalšími vyšetreniami“. Uvedené matka nedodržiava, navyš účelovo nikde nespomína správu D. J. zo dňa 12.06.2023, pri vyšetreniach zamlčuje terapiu u D. F. a správu z nej plynúcu z 28.09.2023, ako aj informácie a správy, ktoré má k dochádzke maloletej pediater, škola, školský psychológ, triedna učiteľka maloletej. Za podstatnú skutočnosť otec považoval to, že matka svojvoľne traumatizuje maloletú neustále novými vyšetreniami či už u psychiatrov, psychológov, detských špeciálnych pedagógov po celom území Slovenskej republiky, avšak ani jeden (!) jej do dnešného dňa nebol ochotný poskytnúť potvrdenie o chorobe do školy, na základe čoho má maloletá aktuálne v škole vymedzených viac ako 100 hodín (čo je už trestný čin) a absencia maloletej je školou vyhodnotená ako neospravedlnená. Lekári, pedagógovia, či iní špecialisti, s ktorými je maloletá v dlhodobom kontakte, túto vnímajú ako zdravú a schopnú školskej dochádzky. Podľa otca detí matka svojvoľne vyňala maloletú z povinnej školskej dochádzky doteraz realizovanej prezenčnou formou a aktívne bráni jeho styku s maloletou. Pritom maloletá má otca rada, rada s ním trávi čas, v súčasnosti je však v svojom postoji (nielen k otcovi) výrazne ovplyvňovaná matkou. Otec je presvedčený, že takéto jej konanie nemôže požívať ochranu súdu a rozhodne nie je v záujme maloletej. Považoval za potrebné zdôrazniť, že matka koná plánovite a vypočítavo o čom svedčí aj skutočnosť, že otcovi bránila v styku v máji a júni 2023, ale celé letné prázdniny bola schopná a ochotná umožňovať styk otca s maloletou (zrazu maloletá nemala problém byť v domácnosti otca...). Následne od septembra 2023 opäť bráni styku otca s maloletou, nakoľko vie, že tento by maloletú posielal do školy a dohliadol by na plnenie povinnej školskej dochádzky u maloletej, čo však matka nechcela pripustiť. Počas júla 2023, kedy bola maloletá u otca dva týždne súvisle, mala maloletá silnejšie regresné prejavy, skúšala viackrát upozorniť, že „nemôže ísť pešo na výlet lebo ju bolí noha“, pričom šlo o simuláciu ťažkosti z jej strany. V auguste už takéto prejavy nemala, bola stabilizovaná, taktiež sa tešila do školy. Otec konzultoval v priebehu leta aj s D. F. z Infanterra, aby našiel čo najmenejšie riešenia smerované k čo najnormálnejšiemu priebehu detského dňa, napĺňania zdravých potrieb dieťaťa, čo sa mu aj podarilo naplniť. V akom stave je aktuálne maloletá otec nemá vedomosť, nakoľko už takmer dva mesiace nie sú v žiadnom kontakte. Otec je presvedčený, že schopnosť maloletej navrátiť sa do normálneho spôsobu denného režimu a návštev školy je priamo úmerná dĺžke času, v ktorom je vystavená matkinej manipulácii. Matka v priložených dôkazoch opisuje situácie ňou pozorne monitorované a nahrávané z obdobia mája a júna 2023, kedy on nebol s maloletou v absolútne žiadnom kontakte a situácie z júla 2023. Otec považuje nahrávanie týchto rozhovorov za zneužívanie postavenia matky a situácie, do ktorej maloletú dostala. Pre úplnosť uviedol, že sa v júni 2023 po rozhovore s maloletou dozvedel o jej nechuti ísť do domácnosti otca preto, lebo 1/ by spala sama v posteli (ako vyplynulo aj z pohovoru kolízneho opatrovníkom s maloletým A., pričom aj otec má túto vedomosť od maloletého, matka pritom pri návštevě ÚPSVaR Banská Bystrica v byte klamlivo uvádza,

že dcéra spí v detskej izbe. Matka začala od decembra 2022 spávať s maloletou v jednej posteli, pričom v minulosti maloletá bežne spávala v samostatnej posteli a detskej izbe, čo otec považuje za spätný krok, podporujúci regresný vývoj; 2/ uviedla, že by musela ísť do školy a tam „ona chodiť nemusí, aj doktorka z Košíc to potvrdila“ – toto otec považuje za hrubé manipulovanie maloletej, nakoľko D. J. nikdy nevystavila PN pre dcéru a neuviedla, že by maloletá nemala plniť povinnú školskú dochádzku dennou formou. Na dvojitost' vystupovania maloletej (t. j. v situácii, kedy je s matkou je logické, že vystupuje len tak, ako si to praje matka), upozornila ich rodičov aj školská psychologička či terapeutka, preto názor maloletej v tomto kontexte nie je určujúci, táto nevie posúdiť, žijúc v izolácii len s matkou, čo je pre jej zdravý psychický a fyzický vývin prospešné a čo má na ňu deštruktívny vplyv. Čo sa týka telefonovania v domácnosti: maloletá telefonuje či smskuje (tak, ako je zrejme aj s matkou uvádzaných správ veľmi často). Jediné obmedzenia, ktoré má maloletá v tomto má je denný časový limit kedy vo večerných hodinách jej nefungujú niektoré aplikácie. Rovnako tak to majú nastavené aj iné maloleté deti v domácnosti otca. Obzvlášť pri maloletej sa v domácnosti otca snažili, aby viac času trávila hrami s ostatnými členmi domácnosti, pohybom a pod. a nie na mobile. To isté sa dialo aj počas prázdninového pobytu maloletej so starými rodičmi, ktorí ju tiež večer poprosili, aby už nebola na mobile. Je pravda, že maloletá mala hneď po odchode z domácnosti otca vybitý kredit, zrejme kvôli čerpaniu dátových služieb počas cesty na chatu. Ten otec ale následne hneď dobil. Matka čisto konšpiruje o „monitorovaní“ či mazaní správ, čo sú nepravdivé tvrdenia zo strany matky. Matka si zamieňa následky (precitlivosť maloletej s príčinami – vytrhávajúce maloletej z jej dovtedy prirodzených prostredí a normálneho režimu matkou). Matka potvrdzuje svoje nastavenie (účelovo nepredkladať správy, ktoré nevyhovujú dosiahnutiu ňou vytýčeného cieľa) a ignoruje v svojom podaní správu od pediatra D. E. zo dňa 25.08.2023, ktorú v čase zasielania svojho podania na súd mala k dispozícii, rovnako tak správu od spoločne odsúhlasenej terapeutky D. F. zo dňa 28.09.2023. Správy a závery lekárov sú vo všeobecnosti nadradené správe od psychológa (ADEPT s.r.o. Teplička nad Váhom) o to viac, že 1. zo správy je zrejme, že ADEPT s.r.o. opäť pracoval s neúplným spisom od matky (absencia správy D. J. zo dňa 12.06.2023, nepodanie informácie zo školy atď.), 2. v prípade lekárov ide o subjekty, ktoré sa dlhodobo venujú maloletej a poznajú ju osobne, pracovali s ňou, na rozdiel od jednorazového, matkou výrazne manipulovaného stanoviska od ADEPT s.r.o. Matka takisto nijak nevyšvetľuje, prečo jednostranne ukončila proces, ktorý započala v CPPPaP Banská Bystrica, dokonca ho ani nespomína v svojich podaniach. Otec nemá žiadnu informáciu zo školy ani od matky, že by matka podala žiadosť o individuálny vzdelávací plán ani o tom, žeby D. P. mala mať dcéru pod dohľadom. Nemyslí si, že táto informácia je pravdivá. Matka sa v minulosti len účelovo (emailom v deň začatia školskej dochádzky presne o polnoci 04.09.2023 potom, čo celé leto ignorovala otcove dotazy na školu), dopytovala otca, či by súhlasil predbežne s individuálnym plánom a podložila túto otázku správou z CPPPaP Levice, pričom otec bol informovaný zo strany CPPPaP Banská Bystrica, že maloletú pre zistenie potreby individuálneho vzdelávania bude skúmať práve CPPPaP Banská Bystrica a teda nie sú potrebné žiadne iné vyšetrenia u iných subjektov. Ak by matka riadne započala proces žiadosti o individuálny vzdelávací plán tak, ako jej to vyplýva zo zákona, základná škola by už dávno postupovala zákonným spôsobom (posúdenie žiadosti s miestnym CPPPaP v spolupráci so školským psychológom atď.). Namiesto toho sa matka snaží tento štandardný postup (ktorý v širšom zmysle chráni dieťa pred svojvôľou rodiča) obísť a získať súhlas súdne (rovnako tak aj zverenie maloletej do jej výlučnej osobnej starostlivosti). Poruchy, ktoré matka vypočítava nepochádzajú z riadne započatých a spoločne odsúhlasených terapií/konzultácií s dlhodobými špecialistami. Je jasné, že ich výpočet bude len rásť o čo dlhšie bude maloletá mimo školu a 100 percent času bude tráviť s matkou na rôznych nátlakových návštevách špecialistov (kde otca opisuje aj v rozpore so závermi znaleckého posudku „zažívanie domáceho násillia, otec vyrastal v sekte“, čo je absurdné a nepravdivé tvrdenie). To všetko s podpísaným čestným prehlásením, že predkladá úplnú dokumentáciu a druhý zákonný zástupca je o tom informovaný, čo je nepravdivé tvrdenie. Podľa otca detí matka sa usiluje vzbudiť u ošetrovujúcich špecialistov falošný súcit, čo vyplýva aj z ňou predložených správ („otec tyran, sektár, deti mi boli ukradnuté“). Každopádne ani najnovšia správa od D. J. zo dňa 03.10.2023, o ktorú sa matka opiera, neindikuje individuálny študijný plán, o čom táto lekárka otca aj vyslovene informuje v e-mailovej správe slovami: „Myslím, že je z neho (výstupu) jasné, že by dieťa malo byť v škole, nech o tom rozhodne súd“. Situáciu s ukončením starostlivosti v ambulancii dlhodobého pediatra maloletej D. E. ten opisuje inak ako matka, čo je zrejme aj z textu výchovného opatrenia ÚPSVaR Banská Bystrica. Matka v časovej núdzi, z dôvodu snahy o získanie PN, využila neprítomnosť lekára na pracovisku pre čerpanie dovolenky a ako zákonný zástupca si vyžiadala zdravotnú dokumentáciu maloletej od zdravotnej sestry. Matka má s D. E. dlhodobý vnútorný problém, nakoľko tento neschvaľuje jej postupy, odmietol jej vystaviť PN z dôvodu matkou tvrdených skutočností, traumatizáciu maloletej a snahu o individuálny vzdelávací plán. Aktuálne matka (bez odsúhlasenia postupu s otcom) cestou splnomocneného zástupcu vyzýva

pediatra o odovzdanie zdravotnej dokumentácie, čo len potvrdzuje všetky vyššie uvedené tvrdenia otca o plánovitosti a účelovosti konania matky. K vyhláseniu svedkov otec uviedol, že tieto považuje za irelevantné, nakoľko ani jedna osoba nebola prítomná pri odovzdávaní maloletých detí otcovi. Zrejme aj z toho dôvodu absentujú na vyhláseniach dátumy, či časy, kedy situácie mali nastať. Otec si veľmi želá, aby matka prestala zaťažovať maloletú svojimi predstavami o jej chorobnosti a neschopnosti povinnej školskej dochádzky prezenčnou formou. Maloletá normálne fungovala osem rokov v starostlivosti oboch rodičov, z toho tri roky vo výlučnej starostlivosti otca, kedy sa jej zdravotný stav, v rozpore s tým čo tvrdí matka, preukázateľne zlepšil. Takisto aj v lete 2023 maloletá normálne fungovala v režime striedavej osobnej starostlivosti. Nie je žiadúce, aby matka sabotovala dlhodobých terapeutov maloletej. Matka zabránila účasti na terapii už obom maloletým deťom (aj A.). Poznatok, ktorý otec získal v priebehu posledných mesiacov: ochota lekárov, terapeutov starať sa o maloletú sa úmerne znižuje pri deštruktívnom správaní matky (neplatenie, vyhrážky právnikom, či školskou inšpekciou, neúčast' na terapiách). V tejto chvíli to len poukazuje na to, že matka nedokáže vnímať situáciu detí v kontexte, komplexne. Účelovo presviedča svoje okolie aj maloletú o jej vyhranených riešeniach a žiada, aby jej postojom bolo vyhovené. Matke nejde o to, aby bol zistený skutočný stav maloletej, ale o to, aby presvedčila ostatných o správnosti svojho presvedčenia. V tejto chvíli na jednej strane (presvedčenie o potrebe plnenia riadnej školskej dochádzky prezenčnou formou) stojí: detský pediater, dlhodobý a odsúhlasení (konkludentne, či priamo), terapeuti D. O. a D. F., D. J. (obe doktorky z odboru psychiatrie), základná škola, triedny učiteľ, školský psychológ, otec maloletého dieťaťa. Na strane druhej je len matka a neúplná správa z CPPPaP Levice, ako aj na jej základe správa z jednorazovej návštevy v ADEPT s.r.o., ktoré boli vyhotovené z neúplne zisteného a matkou kriveného skutkového stavu. Otec sa snažil dospieť s matkou ku kompromisom, či už u mediátora, kolízneho opatrovníka alebo u D. F., no bezúspešne. V tejto chvíli už ale otec nemá kam ustúpiť, nakoľko matka po odstránení otca zo života maloletej odstraňuje z jej života aj školu a pretvára po všetkých stránkach zdravé dieťa na matke závislú osobu. U mediátora to matka vyjadrila slovami: „C. sa pohybuje medzi životom a smrťou, keď niečo chce, musíme jej to dať, aby sa nepriblížila k smrti“. Z takéhoto nastavenia matky je zrejme, že naďalej bude odmietať akúkoľvek kompromisnú dohodu, podriadenie režimu maloletého dieťaťa odbornému názoru terapeutky D. F., s ktorou už ukončila spoluprácu. Otec v tom nevidí záujem matky o maloleté dieťa, skôr nekritickosť matky pri presadzovaní jej alternatívnych názorov. Matka vytvára maloletej svet bez akéhokoľvek vzdelávania plného manipulácií s lekáorskými správami a nadterapeutizovaním maloletej, čo rozhodne nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a určite nie je predpokladom na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej. Pritom sa jedná o maloleté dieťa, ktoré prvé dva roky školskej dochádzky malo vzorný prospech aj dochádzku, výborné vzťahy v škole s učiteľmi aj spolužiakmi, do školy sa tešilo. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností otec navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvoinštančného súdu, ktorým bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, potvrdil.

9. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu, ktorým súd návrh matky detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

10. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach CMP, a to konkrétne v § 360 až § 369, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, ktorého ustanovenia sa však aplikujú v prípade, že CMP neustanovuje inak (§ 2 ods. 1 CMP). Zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia sú upravené v § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia

byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

12. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Potreba dočasnej úpravy nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa, článok 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdania určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov, ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nie sú konečným rozhodnutím, lebo ich účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov.

13. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán, resp. účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania, a to vzhľadom na charakter tohto procesného inštitútu.

15. V danej veci je predmetom odvolacieho konania preskúmanie správnosti postupu a napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh matky detí domáhajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletá C. dočasne zverí do jej osobnej starostlivosti a otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatku 18.00 hod. do nedele 18.00 hod.

16. Matka detí v odvolaní namietala, že rozhodnutie súdu bolo založené na nesprávnom právnom posúdení predložených dôkazov ako aj na nesprávnom právnom posúdení veci. Tvrdila, že hoci otec fakticky počas pobytu maloletej u neho zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú, jej zdravie a život je ohrozené a to vyvíjaním nátlaku na maloletú zo strany otca, keďže koná v rozpore s odporúčaniami odborníkov. Odborníci sa jednoznačne zhodujú na tom, aby bolo maloletej zabezpečené prostredie bez stresu, aby rodičia rešpektovali jej aktuálne potreby, a teda potrebu byť s matkou. Mala tak za to, že je v najlepšom záujme maloletej zmeniť striedavú osobnú starostlivosť v súlade s jej návrhom, aby sa stav maloletej mohol len zlepšovať.

17. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj právne posúdil. V celom rozsahu sa preto stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a podľa § 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť dôvodov uvedených v jeho písomnom vyhotovení.

18. Odvolací súd konštatuje, že pre aplikáciu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Ani podľa odvolacieho súdu matka detí ňou tvrdené skutočnosti ohľadom zdravotného stavu maloletej neosvedčila lebo predložené lekárske správy uvedené vyslovene nepotvrdzujú. K matkou tvrdenému, že nátlak zo strany otca s ohľadom na presuny maloletej k otcovi v súvislosti s realizáciou striedavej osobnej starostlivosti zhoršuje jej zdravotný stav treba

uviesť, že uvedené môže súvisieť so správaním matky, ktorá maloletú nepripravuje na stretnutie s otcom a ani nechce pripravovať napriek tomu, že v danej situácii je to práve matka, ktorá má dieťaťu vysvetliť skutočnosť, že sa má stretnúť s otcom ako jednou zo svojich najbližších osôb, ktorá ho má rada a stojí o to, aby ich vzťah udržiaval a prehlboval. Zrejme matka detí, ako to naznačuje jej ďalšie konanie, chce maloletú izolovať od otca a vonkajšieho okolia a uzurpovať si ju pre seba. Z vyjadrenia matky, že zdravotný stav maloletej je následok násilného direktívneho správania otca voči nej ako matke a maloletými deťmi z minulosti totiž navodzuje dojem, že motivácia jej konania je skôr kompenzovanie krívd z minulosti. Danú situáciu totiž v súčasnej dobe vyhrotila aj tým, že maloletá od 01.09.2023 nenavštevuje školské zariadenie pričom dieťaťu nebolo umožnená iná forma jeho vzdelávania a teda ani individuálna, ktorú sa snaží matka detí presadiť. Uvedené konanie maloletej vyhovuje a podrobuje sa mu čo je takto vnímané aj jej starším súrodencom. Keďže za účelom dosiahnutia vyššie uvedeného matka maloletú podrobuje lekárske vyšetreniam u rôznych lekárske odborníkov mimo tých, u ktorých je maloletá v dlhodobej starostlivosti zároveň, maloletú tým traumatizuje. Podľa odvolacieho súdu preto aj tieto skutočnosti nemôžu byť dôvodom vyhovenia návrhu matky detí na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletej C. nakoľko nie sú v záujme dieťaťa. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP.

19. V priebehu odvolacieho konania bol podaný návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal rozhodnúť tak, že súd dočasne odovzdáva maloletú C. a A. do jeho osobnej starostlivosti a on je tak oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach pričom matka je oprávnená dočasne sa stýkať s maloletou C. a maloletým A. každú stredu od 13:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka je oprávnená maloleté deti v stanovené dni a hodiny prevziať od otca pred vchodom do bydliska otca a povinná maloleté deti v stanovené dni a hodiny otcovi pred vchodom do jeho bydliska odovzdať a otec je povinný maloleté deti na styk s matkou pripraviť a styk matke s maloletými deťmi umožniť.

20. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

21. K posudzovanému návrhu otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné uviesť, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie (§ 325 CSP) avšak ust. § 362 CMP predstavuje výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie (vzťahujúcu sa na možnosť nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní). Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Z tohto dôvodu bol Krajský súd v Žiline príslušný na rozhodnutie o neodkladnom opatrení podľa § 362 CMP.

22. Otec detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil hlavne tým, že s matkou nie je skutočne možná žiadna dohoda a táto ignoruje: - potreby maloletej zodpovedajúce jej veku a povahe, - zákonnú povinnosť povinnej školskej dochádzky, - bráni styku otca s maloletou, - bráni poskytovaniu odbornej starostlivosti maloletej v pre ňu vhodnom a potrebnom rozsahu, - traumatizuje maloletú neustálymi vyšetreniami, dochádza k ohrozeniu duševného, citového a fyzického vývinu maloletej a aj jej brata A.. Konaním matky je jednoznačne ohrozený zdravý vývin maloletého dieťaťa. Aktuálne sa otcovi javí, že matka nie je spôsobilá poskytovať riadnu starostlivosť o maloleté deti. Matka je vnútorne presvedčená o svojej pravde, má svoj plán a snaží sa ho presadiť na úkor zdravia maloletej. Za týmto účelom neváha traumatizovať maloletú. Konanie matky je tak v priamom rozpore s najlepším záujmom maloletej.

23. Odvolací súd mal z obsahu spisu ako i doplnením dokazovania zistené, že posledná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/149/2017-1254 zo dňa 30.04.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/33/2021-1381 zo dňa 14.10.2021, ktorým maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňovom intervale. Zároveň súd upravil styk rodičov s maloletými deťmi počas vianočných a letných prázdnin. Zo správy od ÚPSVaR Banská Bystrica z 18.10.2023 vyplýva, že v čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzala matka maloletej a maloletá. Podľa uvedenia matky

v domácnosti žije sama spolu s maloletou. Domácnosť je hygienicky udržiavaná na dobrej úrovni. Maloletá má vytvorený vhodný priestor pre zdravý psychický a fyzický vývin. Maloletá v septembri 2023 nenastúpila do 5. ročníka základnej školy. Maloletý A. navštevuje 9. ročník Základnej školy L. M. N. G. G.. Cez letné prázdniny maloletá C. trávila bez problémov polovicu času v zmysle rozsudku v otcovej domácnosti. Od začiatku školského roka 2023/2024 maloletá v otcovej domácnosti nestrávila ani jeden deň, nakoľko mu matka bráni v akomkoľvek styku s maloletou C.. Ďalej úrad uviedol, že komunikácia medzi rodičmi podľa vyjadrenia otca, neexistuje. Napriek dohodnutým pravidlám matka nie je ochotná dodržiavať nastavené pravidlá komunikácie a táto tým pádom zlyháva. Matka neinformuje otca, otec sa dožaduje informácií, ale bez odpovede. Otec uviedol, že ohľadne maloletých detí sa s matkou nevedia dohodnúť. Uviedol, že je to veľmi zaťažujúce aj pre všetky inštitúcie, ktoré sú v kontakte s nimi, aj pre deti samotné. Úrad na základe zlej rodičovskej komunikácie sa pokúšal nastaviť rodičom pravidlá komunikácie, avšak bezúspešne. Rozhodol preto o uložení výchovného opatrenia, ktorým uložil povinnosť rodičov a maloletej C. podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine v Centre pre deti a rodiny TENENET v rozsahu 40 hodín. V doplňujúcej správe zo dňa 01.12.2023 kolízny opatrovník detí uviedol, že zo správy z Centra pre deti a rodiny TENENET zo dňa 26.11.2023 vyplynulo, že s rodinou začala spolupráca dňa 24.11.2023. Napriek tomu, že výchovné opatrenie bolo nariadené rodičom aj maloletej C., matka sa dostavila na stretnutie bez dcéry a vyjadrila sa, že nevidí dôvod, aby dcéra opäť vysvetľovala všetko, čo sa odohralo a je to pre ňu po psychickej stránke nevhodné. Matke bolo zo strany centra vysvetlené, že v priebehu realizácie poradenstva bude potrebné, aby sa centrum stretlo s maloletou. Stretnutia budú zatiaľ realizované individuálne, s každým rodičom zvlášť. Zo správy F. u M. G. G. z 05.12.2023 vyplýva, že maloletá C. v 4. ročníku základnej školy sa v školskom prostredí prejavovala ako spoločenská a komunikatívna osoba, vedela jasne vyjadriť svoje myšlienky a emócie. Vo vzťahu k spolužiakom bola priateľská, dokázala sa prejavovať a povedať svoj názor. Vo všetkých predmetoch vzdelávacieho procesu sa prejavila ako bystrá a vnímavá žiačka. Nedostatky vznikali v situáciách, kedy nesústredila svoju pozornosť na obsah vyučovania, ale sa venovala veciam – prineseným hračkám, písacím pomôckam, rozhovorom so susedom. Škola bola názoru, že má vyššie kognitívne predpoklady než prejavovala v podanom výkone. V školskom roku 2023/2024 sa stala žiačkou 5. ročníka, v ktorom je dôležitý adaptačný proces každého žiaka 5. ročníka. V prvých mesiacoch adaptačného procesu sa učia poznávať učiteľov, keďže na hodinách sa žiak stretáva s rôznymi učiteľmi. Zároveň trénujú priestorovú orientáciu, nakoľko jednotlivé predmety žiak absolvuje v odborných učebniach. Škola musí konštatovať, že u maloletej C. celý tento proces absentuje. K 28.11.2023 maloletá vymeškala 305 hodín, čo znamená, že v tomto roku sa vyučovania ešte nezúčastnila. 78 hodín je ospravedlnených a 227 hodín je neospravedlnených. Žiadosť o individuálne vzdelávanie bola škole doručená dňa 31.10.2023 zo strany matky. Dňa 04.12.2023 bola rozhodnutím žiadosť o individuálne vzdelávanie školou zamietnutá. Z odôvodnenia vyplýva, že zákonní zástupcovia predložili psychologické správy od dvoch rôznych psychológov, ktorých odporúčania na individuálne vzdelávanie sa líšia. Z odporúčaní vyplýva, že žiačka potrebuje psychologickú podporu, ktorú jej škola môže zabezpečiť pravidelnými stretnutiami s ich školským psychológom. Na základe preštudovania oboch správ a po konzultácii s triednou učiteľkou a školským psychológom má škola za to, že prítomnosť žiačky v škole a pravidelná psychologická podpora pomôže podporiť jej sociálne dozrievanie. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že matka detí sa návrhom vo veci samej podaným dňa 25.09.2023 domáhala nahradenia súhlasu otca s prestupom maloletej zo Základnej školy G. G., J. XX do Súkromnej základnej školy O. R. N. H., S. X a určenia, že maloletá sa bude v školskom roku 2023/2024 vzdelávať individuálnou formou a príslušnou pre plnenie povinnej školskej dochádzky v rozsahu individuálneho vzdelávania pre školský rok 2023/2024 bude Súkromná základná škola O. R. N., S. X, H. a zároveň sa domáhala nariadenie neodkladného opatrenia s totožným výrokom. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/127/2023-113 zo dňa 25.10.2023 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O odvolaní matky detí doposiaľ nebolo rozhodnuté.

24. Ďalej sa odvolací súd oboznámil s ďalšími podaniami rodičov detí a listinami nimi predloženými. Matka detí podaním zo dňa 30.11.2023 predložila odvolanie proti predmetnému uzneseniu okresného súdu, v ktorom popisuje aj prežívanie maloletej C. v súvislosti s odovzdávaním k otcovi. Zároveň uviedla, že majú obavy o zdravotný stav maloletej navštívila urgent detskej Fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica. Pediatrička D. A. ju odporučila na oddelenie psychiatrie. Psychiatrička D. O. maloletej C. diagnostikovala nočné hrôzy a ostatné diagnózy a zároveň maloletej odporučila individuálne vzdelávanie a taktiež, aby bol zohľadnený názor dieťaťa. Podaním zo dňa 01.12.2023 matka detí zaslala súdu emailovú správu od D. J. zo dňa 29.11.2023, ktorá doporučuje maloletej na základe zhoršeného zdravotného stavu liečbu – hospitalizáciu v Národnom ústave detských chorôb, Bratislava

(ďalej len „NÚDCH“). Otec detí podaním zo dňa 06.12.2023 predložil odvolaciemu súdu okrem iného doplnenie kolízneho opatrovníka detí zo dňa 29.11.2023 do súdneho konania sp. zn. 32P/127/2023 (nariadenie neodkladného opatrenie ohľadom vzdelávania maloletej – poznámka odvolacieho súdu), v ktorom sa uvádza: „Rodičia nedospeli k dohode vo veci zmeny školy maloletého dieťaťa, pričom na škole, ktorú maloletá toho času navštevuje sa rodičia predtým dohodli. Počas pohovoru, maloletá C. prejavila vôľu navštevovať základnú školu, ktorú navrhuje matka a teda vzdelávať sa v ich domácom prostredí, v prostredí matky, pričom zároveň neprejavovala nespokojnosť so základnou školou, ktorú toho času navštevuje. Z charakteristiky zo základnej školy na maloletú C. vyplynulo, že dosahuje dobré výsledky, zároveň úradu neboli avizované žiadne problémy vo výchovno-vzdelávacom procese, maloletá je aktívna, bystrá, rada číta nahlas pred spolužiakmi, vo vzťahu k spolužiakom je priateľská. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že v prípade maloletej C., nie sú splnené podmienky na to, aby sa mohla vzdelávať individuálne v domácom prostredí, aj so zreteľom na to, že maloletá je zverená do striedavej osobnej starostlivosti a v čase kedy by maloletá bola v starostlivosti otca, túto by nemal kto zabezpečovať. Avšak s prihliadnutím na situáciu, kedy by v prípade súrodencov došlo k rozdielnemu typu vzdelávania, mohlo by medzi dochádzať ku konfliktom, vzájomnej rivalite, nepochopeniu dôvodov, pre ktoré by k odlišnosti dochádzalo a následne možnému odcudzeniu, má úrad za to, že toto by nebolo v záujme maloletých detí. Vzhľadom na uvedené úrad odporúča súdu, aby návrh matky zamietol“. Podaním zo dňa 08.12.2023 matka detí zaslala súdu lekársku správu od pedopsychiatricky D. E. H. z NÚDCH zo dňa 08.12.2023, v ktorej podľa nej je maloletej ospravedlnená absencia v škole od 9/2023 do 12/2023 a to z vážnych zdravotných dôvodov a žiadané o zohľadnenie jej stavu pri vyučovacom procese a umožnenie individuálneho vzdelávania na určitú formu domácej výuky a odporúčeniu maloletú integrovať do menšieho kolektívu. Otec detí v podaní zo dňa 13.12.2023 uviedol, že osobne navštívil NÚDCH a nahliadol do zdravotnej dokumentácie maloletej. Z tejto zistil, že matka súdu účelovo predložila iba jednu z dvoch strán správy, ktorú vypracovala D. H.. Podľa neho zo správy je zrejmé, že matka sa dostavila na vyšetrenie bez maloletej a selektívne informuje lekárov o zdravotnom stave maloletej, čím ohrozuje život a zdravie maloletej. Na základe tejto skutočnosti bola vypracovaná správa zo dňa 12.12.2023 vypracovaná R. D. C. A., I. z ktorej vyplýva, že maloletá skutočne nebola pedopsychiatricky v NÚDCH vyšetrená a išlo iba o vstupný pohovor matky. Ďalej zo správy vyplýva, že otec dňa 12.12.2023 doplnil informácie správami (označené správy od D. O. – Zítako, s.r.o., psychologická ambulancia zo dňa 15.11.2022, od ošetrojúceho pediatra D. E. zo dňa 25.08.2023, záznam z rokovania o uložení výchovného opatrenia ÚPSVR, Banská Bystrica zo dňa 28.08.2023, správa z terapeutického vedenia Infaterra, s.r.o., Súkromné terapeutické centrum pre deti a rodinu zo dňa 28.09.2023 D. D. F., uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica z 25.10.2023), ktoré boli založené do zdravotnej dokumentácie. Následne sa uvádza „Z doplnených správ od odborníkov vyplýva, že „pacientka je schopná a je pre ňu vhodná pravidelná školská dochádzka. Na vydanie akéhokoľvek vyjadrenia o zdravotnom stave pacienta, ako aj odporúčania pre účely školy, je nevyhnutné vyšetrenie dieťaťa a dôkladné oboznámenie sa s predloženými vyšetreniami a odporúčaniami od odborníkov, u ktorých je pacientka dlhodobo v starostlivosti, čo nebolo realizované. Všeobecne platí pravidelné navštevovanie školy, štrukturovaný režim dňa, kde prebieha okrem edukačného procesu aj socializácia s rovesníkmi, je nevyhnutný pre zdravý vývin dieťaťa. V súvislosti s obsahom správy z 08.12.2023: Vzhľadom na predložené informácie, odporúčam, aby sa k zdravotnému stavu a k školskej dochádzke vyjadrovali len odborníci, u ktorých je pacientka v dlhodobej starostlivosti spoločne odsúhlasenými oboma zákonnými zástupcami. Z predložených správ usudzujem a všeobecne platí, že v prípadoch rozvodu rodičov a rozličných pohľadov na výchovu, najdôležitejšia pre dieťa je psychoterapeutická starostlivosť od stálych odborníkov a zároveň mediácia rodičov s cieľom dosiahnuť pokojné prostredie pre zdravý vývin dieťaťa. Neodporúčam „psychiatrizovať“ ťažkosti dieťaťa, pretože opakované vyšetrenia rôznymi odborníkmi môžu spôsobovať sekundárne prehlbovanie zdravotných ťažkostí dieťaťa“.

25. Odvolací súd posúdiac obsah návrhu otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia ako i zohľadňujúc skutočnosti, ktoré nastali v odvolacom konaní dospel k záveru, že je čiastočne dôvodný a to vo vzťahu k maloletej C. pre nutnosť bezodkladnej a okamžitej úpravy pomerov.

26. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

27. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP predstavuje faktické opatrenie smerujúce k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Jeho nariadenie prichádza do úvahy vtedy, ak dieťaťu nie je poskytovaná riadna starostlivosť a sú dané odôvodnené potreby, aby starostlivosť o maloleté dieťa prevzala iná osoba, ktorá je spôsobilá riadnu starostlivosť dieťaťu poskytnúť.

28. Oboznámiac sa s obsahom návrhu a pripojenými listinami mal odvolací súd osvedčené, že matka detí v podstate od 01.09.2023 neumožňuje otcovi detí realizovať striedavú osobnú starostlivosť vo vzťahu k maloletej C.. Túto zadržáva vo svojej domácnosti. Maloletá od uvedeného času kvôli správaniu matky si neplní školské povinnosti ako žiačky 5. ročníka základnej školy. V podstate maloletú izoluje od rovesníkov a otca. Nenavštevovanie školy maloletej vyhovuje a preto u matky chce zostať. Odvolávanie sa matky na potrebu individuálneho štúdia maloletej vzhľadom na jej zdravotný stav nebolo osvedčené rozhodnutím príslušnej školy. Žiadosť matky doručená ňou škole dňa 31.10.2023 o individuálne vzdelávanie bola rozhodnutím školy dňa 04.12.2023 zamietnutá. Podľa odvolacieho súdu starostlivosť o vzdelávacie potreby dieťaťa je dôležitá pre jeho zdravý vývoj. Tento spôsob výchovy má negatívny dopad na celkový vývin dieťaťa nielen na rozumové schopnosti. Dieťa sa v škole rozvíja v každej oblasti a to aj v sociálnej aj emocionálnej, učí sa rôznym schopnostiam a zručnostiam, ktoré sú nevyhnutné pre fungovanie v živote, ako napr. riešenie konfliktov, komunikáciu, zvládanie záťažových situácií. Pokiaľ ide maloletú táto od 01.09.2023 nastúpila do 5. ročníka základnej školy, ktorý ročník predstavuje II. stupeň základnej školy. Aj podľa vyjadrenia školy je preto proces adaptácie dôležitý, pričom škola aj za pomoci školského psychológa a teda pravidelnej psychologickkej podpory môže podporiť sociálne dozrievanie maloletej. Poukazovanie matky detí na zdravotný stav maloletej odvolávajúc pritom na vyjadrenie lekárskeho odborníkov (v dôsledku čoho navštívila urgentnú nemocnicu, oddelenie psychiatrie) a následné odporúčenie hospitalizácie v NÚDCH boli vyvrátené poslednou správou z 12.12.2023, ktorého vyšetrenia sa maloletá osobne nezúčastnila a podľa ktorej správy sa neodporúča „psychiatrizaovať“ ťažkosti dieťa, pretože opakované vyšetrenie rôznymi odborníkmi môžu spôsobovať sekundárne prehlbovanie zdravotných ťažkostí dieťaťa.

29. Podľa odvolacieho súdu vzhľadom na uvedené matka detí výkonom rodičovských práv a povinností (tým, že maloletá od 01.09.2023 nenavštevuje základnú školu a svojím konaním problémy maloletej psychiatrizuje) vystavuje maloletú v súčasnej dobe negatívnemu vplyvu na jej ďalší vývin ako i na jej zdravotný stav. Prihliadajúc potom na zvrchovaný záujem maloletého dieťaťa mal odvolací súd za to, že v danej veci boli osvedčené skutočnosti potrebné pre záver o tom, že za aplikácie ust. § 367 CMP je uvedené potrebné riešiť nariadením neodkladného opatrenia, ktorým budú zabezpečené záujmy maloletej lebo inak by jej hrozila ujma.

30. Z týchto dôvodov rozhodol o dočasnom odovzdaní maloletej C. do osobnej do starostlivosti otca, ktorý má záujem o maloletú sa starať a dokáže jej zabezpečiť riadnu a plnohodnotnú starostlivosť. Tento má tiež vytvorené materiálne podmienky pre vykonávanie osobnej starostlivosti. Matka detí starostlivosť zo strany otca v odvolaní nespochybňovala keď uviedla, že nikdy netvrdila, že otec fakticky nezabezpečuje o maloletú riadnu starostlivosť. Keďže úlohou súdu je chrániť najlepšie záujmy maloletého dieťaťa tak aj v prejednávanej veci bol záujem maloletej najvyšším imperatívom.

31. Odvolací súd zároveň vyhovel aj návrhu otca detí pokiaľ ide o úpravu styku matky s maloletou majúc za to, že nevyhnutnosť kontaktu dieťaťa s matkou je nutná, aby sa neprerušili citové väzby medzi dieťaťom a matkou.

32. Vo zvyšnej časti, ktorou sa otec detí domáhal neodkladným opatrením rozhodnúť aj o tom, že je oprávnený maloleté deti a teda aj C. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, odvolací súd zamietol. Dôvodom bolo, že vzhľadom na znenie ust. § 367 ods. 1 CMP vyjadrujúce len dočasné odovzdanie dieťaťa, neprislúcha o uplatňovanom nároku rozhodovať neodkladným opatrením.

33. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania o veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

34. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením odvolací súd zároveň otcovi detí ukladá povinnosť do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušnom súde návrh voči matke detí o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej C.. Ak návrh zo strany otca detí nebude podaný, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší (§ 336 ods. 3 CSP). Pokiaľ však návrh bude podaný tak v rámci rozhodovania o ňom bude vykonané dokazovanie aj vo vzťahu posúdenia vôle maloletej, výchovného prístupu rodičov, výchovného prostredia rodičov a ich porovnaním, otcom namietanej spôsobilosti matky, poskytovať riadnu starostlivosť o maloleté deti, pretože takéto otázky presahujú rámec neodkladného opatrenia, kde sa len osvedčujú skutočnosti vyžadujúce okamžitú a neodkladnú úpravu pomerov.

35. Návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenie vo vzťahu k maloletému A. odvolací súd zamietol. Mal preukázané, že ohľadom maloletého sa realizuje striedavá osobná starostlivosť s matkou. Maloletý navštevuje školu. Nie sú s ním v súčasnej dobe žiadne výchovné problémy. Nebolo osvedčené, že by správanie matky sa realizovalo aj vo vzťahu k nemu. Poukazovanie otca detí, že je len otázkou času, kedy sa táto situácia môže zmeniť a podobné postupy matka uplatní aj voči nemu je zatiaľ len možnosťou ale nie skutočnosťou. Z toho dôvodu neboli naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

36. O trovách odvolacieho konania odvolací rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s § 57, § 58 ods. 1, § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko neboli zistené ani dôvody pre aplikáciu ust. § 55 CMP.

37. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP). Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).