

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/36/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911201567
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2011:5911201567.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľky: L. Š., nar. X.X.XXXX., trvale bytom Z. D. XXXX/XX., XXX. XX. R., proti odporcovi: D. Š., nar. X.X.XXXX., trvale bytom XXX. XX. D. XXX., v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 7C/17/2003-25 zo dňa 9.1.2004 vo výroku o výživnom tak, že odporca D. Š., nar. X.X.XXXX., j e p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky L. Š., nar. X.X.XXXX., mesačne po 80 eur, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky od 18.3.2011.

Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 18.3.2011 do vyhlásenia rozsudku v sume 32,93 eur s a p o v o ľ u j e odporcovi splatiť v 10 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky, až do zaplatenia celého nedoplatku, pod stratou výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 18.3.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.3.2011 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke zo sumy 66,38 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že po rozvoде rodičov bola zverená do opatery matky M. Š. a odporca bol rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku č. k. 7C/17/2003 zo dňa 9.1.2004 zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne 66,38 eur (2.000,-Sk). Odporca si po dobu siedmich rokov výživné plnil nepravidelne a bol za neplnenie si vyživovacej povinnosti v roku 2010 aj trestne stíhaný, keď dostal podmienku. Po dosiahnutí plnoletosti navrhovateľka žije naďalej s matkou a maloletou sestrou J., nar. X.X.XXXX., ktorá navštevuje základnú školu, v spoločnej domácnosti a zo svojho mesačného zárobku matka navrhovateľky uhrádza náklady spojené s nájmom bytu vo výške 224,02 eur, svoje osobné potreby, potreby maloletej sestry J. potreby navrhovateľky na bývanie, stravovanie, lekársku starostlivosť, oblečenie a školu. Navrhovateľka ďalej uviedla, že do školy dochádza mestskou autobusovou dopravou a vlakom, keď má s tým spojené náklady vo výške 40 eur mesačne. V škole má zvýšené výdavky na zakúpenie školských potrieb, papuče, úboru na TV a poplatky, čo činí 100 eur. Bežné mesačné výdavky v škole má v sume 10 eur. Navrhovateľka ďalej uviedla, náklady na exkurzie, ako napríklad T. 13 eur a vreckové, počas študijnej praxe má výdavky na kadernícke pomôcky - laky, šampóny, tužidlá, farby, vosk s čím má spojené mesačné náklady vo výške 28 eur. Navrhovateľka

má náklady na osobnú hygienu, drogériu a oblečenie spolu vo výške 45 eur. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je športový typ, keď ona bicykluje, pláva, v zime snowboarduje, čo je finančne náročné. Odporca od rozvodu o navrhovateľku neprejavuje záujem. Matka navrhovateľky jej kúpila počas siedmich rokov bicykel v hodne 62 eur, kolieskové korčule v hodnote 66,39 eur, posteľ v hodnote 99,58 eur, snowbord a výstroj v hodnote 398,30 eur. V siedmom ročníku navrhovateľke uhradila lyžiarsky výcvik vo výške 126,14 eur, 6x školský záverečný výlet vo výške 112,60 eur, 2x letný tábor vo výške 100 eur. Odporca prispel navrhovateľke nad rámec výživného na kúpu kozmetického kufríku vo výške 70 eur a 20 eur na sedemnásť narodeniny a nejaké drobnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že od času, kedy bolo naposledy určené výživné prešlo 7 rokov a navrhovateľke sa zvýšili výdavky, ktoré sú podstatne vyššie ako v minulosti požiadala navrhovateľka súd, aby zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 150 eur vopred, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 5.5.2011 uviedla, že naposledy ako bolo určené výživné pracovala v tom čase v L., kde mala príjem vo výške 100 eur (3.000,-Sk) mesačne, hľadala si následne inú prácu, kde jej ponúkli viac a vystriedala tri zamestnania, kým skončila v M., kde pracuje už piaty rok. Situácia sa jej zlepšila, avšak dochádza ráno, každý deň do práce a v noci prichádza o 1.30 hod. robí soboty aj nadčasy, aby vylepšila ich finančnú situáciu. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že navrhovateľka má výdavky na cestovné, oblečenie, stravu tak, ako boli uvedené v písomnom vyjadrení navrhovateľky, pričom výdavky sa zvýšili navrhovateľke zhruba o 80 eur ako bolo naposledy súdom určené výživné. Navrhovateľka doteraz nebrigádovala, nakoľko matka navrhovateľky má maloletú dcéru, s ktorou jej pomáhala a starala sa o ňu a v marci 2011 začala chodiť vypomáhať do výčapu, avšak len tri víkendy, nakoľko brigáda nebola pre navrhovateľku vhodná začínala o 18.00 hod. z piatka na sobotu a vracala sa ráno o 6.00 hod. Navrhovateľka bola unavená a teda hľadala si ďalšiu brigádu. Momentálne sa navrhovateľka zaučá v T., kde bola v pondelok dňa 3.5.2011, v utorok strávila v T. dve hodiny od 11.00 hod. do 13.00 hod. a v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky na otázku samosudkyne uviedla, že navrhovateľa bude zamestnaná ako brigádnička. V zmluve navrhovateľka má dohodnuté 2,50 eur na hodinu a môže brigádovať maximálne týždenne 20 hodín, keď bude dochádzať na brigádu do T. po skončení z praxe alebo zo školy. Navrhovateľa nemá žiadne zdravotné problémy, je športový typ, pričom splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky poukázala na skutočnosť, že navrhovateľka má 188 cm a nákup oblečenia a obuvi je pre ňu náročný. V zime športuje, venovala sa snowboardu, avšak zrejme už nebude v tomto pokračovať, nakoľko jej ho ukradli. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že navrhovateľke zakúpila bicykel a navrhovateľka chodí plávať s mladšou sestrou na plaváreň, s čím sú spojené náklady na jeden vstup 1 euro. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky ďalej poukázala na skutočnosť, že pred dvoma až tromi rokmi vybavila zamestnanie odporcovi, keď mohol pracovať ako teamleader vzhľadom na skutočnosť, že má na to školu, aby mohol robiť majstra a jeho nástupný plat by bol býval vo výške 600 eur až 680 eur, následne mu vybavila zamestnanie možnosť pracovať na poste montážnej linky, kde by mal tak isto príjem vo výške 600 eur nástupný plat. Momentálne poznamenala, že budú prijímať ľudí do M. a KII zhruba predpokladajú prijatie 260 ľudí do M..

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 5.5.2011 uviedol, že nemá na to, aby sa zvýšilo výživné a nesúhlasí so zvýšením výživného. Odporca uviedol, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 412 eur a nemá ďalšie príjmy. Na otázku samosudkyne odporca uviedol, že nemá dlhopisy, podielové listy, nevlastní hnutelný ani nehnuteľný majetok a nevlastní motorové vozidlo. Motorové vozidlo je v exekúcii. Odporca uviedol výdavky na nájom vodu a kúrenie vo výške 196 eur, výdavky na elektriku vo výške 40 eur spolu s koncesionárskymi poplatkami, zároveň odporca poznamenal, že platí pôžičku 40 eur, avšak momentálne ju nemá z čoho splácať, keď bola to pôžička na nábytok na zariadenie bytu, kde je v nájme a majiteľom bytu je obec. Odporca uviedol ako ďalšie výdavky na exekúciu vo výške 30 eur za auto, ktoré mu sťahujú z platu, výdavky na cestovné do práce vo výške 50 eur mesačne a výdavky na stravu, keď výšku nákladov neuviedol. Odporca nemá zdravotné problémy, žije s priateľkou a s jej maloletou dcérou v spoločnej domácnosti, priateľka nikde momentálne nepracuje, poberá sociálne dávky vo výške 200 eur mesačne a výživné na maloletú dcérou vo výške 50 eur, ktoré jej platí bývalý manžel. Pracovala u Č. predávala oblečenie, pričom pracovala brigádnicky a mesačne mala príjem vo výške 40 eur. Na otázku samosudkyne odporca uviedol, že si podáva žiadosti, uchádza sa o zamestnanie a naposledy podal žiadosť spoločnosti A. klima so sídlom T. B., a to telefonicky, mailom, poštou, keď mu oznámili, že keď bude sezóna ozvú sa mu a zároveň podal žiadosť do spoločnosti F., s.r.o., L. M., keď zatiaľ sa mu nevyjadřili. Odporca uviedol, že nemá kedy

brigádovať, nakoľko pracuje od rána 6.00 hod. do 18.00 hod. a ťahá dvanásťky. Na otázku samosudkyne odporca uviedol, že nepamätá si už obdobie, ale asi mal lepšiu prácu, ale problémom bola dochádzka, nakoľko nemá dobré spoje. V súčasnosti neuvažuje nastúpiť do zamestnania do M., nakoľko by si zrejme musel hľadať nové ubytovanie, pretože má zlé spojenie.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s návrhom zo dňa 18.3.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.3.2011, s potvrdením o návšteve S. O. Š. O. a S. V. XXX., XXX. XX. L. M. navrhovateľky, kde navrhovateľka je žiačkou 2.B. ročníka v školskom roku 2010/2011, s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni, kde odporca bol zamestnancom Obce D. od 25.5.2010 do 31.12.2010 a zamestnanom K.-L., spol. s r.o. od 6.9.2010, pričom zamestnanecký vzťah trvá v zmysle odpovedí k žiadosti o poskytnutie súčinnosti Sociálnej poisťovne zo dňa 7.4.2011, s odpoveďou k žiadosti o poskytnutie súčinnosti Š. L. bez registrácie, s podaním správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L. M., v zmysle ktorej odporca bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 5.9.2010 a bol vyradený z dôvodu nástupu do zamestnania K. L. M., s podaním správy Úradom práce, sociálnych vecí rodiny L. M., v zmysle ktorej odporca nie je a v minulosti ani nebol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, s odpoveďou Daňového úradu L. M., kde odporca podal dňa 30.3.2011 daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2010 typ A ako zamestnanec, kde základ dane bol vo výške 2.436,92 eur, so splnomocnením navrhovateľky zo dňa 18.4.2011, ktorým navrhovateľka splnomocnila na zastupovanie matku M. Š., nar. XX.XX.XXXX. v celom konaní č. k. 7C/36/2011, s potvrdením o príjme matky navrhovateľky spoločnosť M. S., s.r.o., kde mala príjem za obdobie kalendárneho roka 2010 čistý priemerný mesačný príjem vo výške 704,23 eur a za obdobie január a február 2011 čistý priemerný mesačný príjem vo výške 698,21 eur, s mesačnými výdavkami navrhovateľky, s pripojeným spisom 7C/17/2003 a s rozsudkom č. k. 5P/16/2011-29 zo dňa 14.4.2011.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Naposledy bolo rozhodované o výživnom na vtedy ešte maloletú navrhovateľku rozsudkom okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 9.1.2004 pod č. k. 7C/17/2003-25, ktorým súd zaviazal odporcu prispievať na výživu vtedy maloletej navrhovateľky L. Š. výživným vo výške 66,39 eur (2.000,-Sk) mesačne vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca k rukám matky maloletého dieťaťa.

Súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného na vtedy ešte maloletú navrhovateľku v roku 2004 došlo k zmene pomerov, a to jednak na strane odporcu a jednak aj na strane navrhovateľky.

Odporca prispieva na výživu navrhovateľky nepravidelne v priebehu siedmich rokov sumou 66,39 eur mesačne. Odporca nie je v kontakte s navrhovateľkou. Odporca prispel nad rámec súdom stanoveného výživného navrhovateľke 70 eur na kozmetický kufrík a 20 eur na sedemnástu narodeniny.

Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov na strane povinného, teda odporcu a z odôvodnených potrieb na strane navrhovateľky. Čo sa týka pomerov na strane odporcu súd má za preukázané, že je zamestnaný od 6.9.2010 v spoločnosti K.-L., spol. s r.o. L. M., pričom bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 5.9.2010. Odporca podal dňa 30.3.2011 daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie, pričom základ dane mal vo výške 2.436,92 eur. Odporca dosiahol čistý mesačný príjem za kalendárny rok 2010 vo výške 203,08 eur. Zároveň súd zistil z výpovede odporcu na pojednávaní konanom dňa 5.5.2011, že jeho priemerný čistý mesačný príjem v kalendárnom roku 2011 bol vo výške 412 eur. Odporca má ďalšie vyživovacie povinnosti, a to voči maloletej J. Š. vo výške 66,39 eur mesačne v zmysle právoplatného rozsudku č. k. 7C/17/2003-25 zo dňa 9.1.2004 vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok č. k. 5P/16/2011-29 zo dňa 14.4.2011 o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú J. Š., nar. X.X.XXXX., ktorým súd zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 7C/17/2003-25 zo dňa 9.1.2004 v časti o určení výživného a zvýšil výživné vo výške 80 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc od 17.3.2011 v čase rozhodovania nenadobudol právoplatnosť, pričom odporca poznamenal, že voči predmetnému rozsudku podá odvolanie. Od posledného rozhodovania o výživnom u odporcu došlo k miernemu zvýšeniu príjmu, keď naposledy keď súd rozhodoval o výživnom pre navrhovateľku mal čistý mesačný príjem vo výške 162,65 eur a v súčasnosti mal za kalendárny rok 2010 čistý mesačný príjem vo výške 203,08 eur a v kalendárnom roku 2011 mal čistý priemerný mesačný príjem vo výške 412 eur. U matky navrhovateľky, ktorá zabezpečuje výživu navrhovateľky a prispieva aj svojou osobnou starostlivosťou o navrhovateľku došlo k zmene pomerov, a to od poslednej úpravy výživného, keď mala priemerný mesačný príjem vo výške 177,26 eur, jej čistý mesačný príjem za kalendárny rok 2010 bol vo výške 704,23 eur a za obdobie január až február mala čistý mesačný príjem vo výške 698,21 eur, teda v kalendárnom roku 2010 vzrástol o 526,97 eur a v kalendárnom roku 2011 o 520,95 eur. Vyživovacie povinnosti odporcu a matky navrhovateľky sa nezmenili, teda vyživovacia povinnosť ku dňu rozhodnutia o výživnom voči maloletej J. a L. trvala.

Na strane navrhovateľky L. Š. došlo k zmene pomerov v súvislosti s nástupom na S. O. Š. O. a S. v L. M., keď v školskom roku 2010/2011 je žiačkou 2.B. ročníka, pričom jej nevyhnutné životné náklady sa zvýšili, nakoľko od poslednej úpravy výživného prešla doba 7 rokov a súdom určené výživné vo výške 66,38 eur naposledy v roku 2004 nezodpovedá skutočným potrebám navrhovateľky, bola potrebná úprava výšky výživného.

Podľa názoru súdu došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného na navrhovateľku, a to nákladov spočívajúcich s návštevou strednej školy a prípravou na svoje budúce povolanie. Súd zvýšil výživné na sumu 80 eur, nakoľko odporca je zamestnaný a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Súd má za to, že odporca disponuje finančnými prostriedkami, nakoľko nepožiadal o dávky v hmotnej núdzi a nie je evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je v schopnostiach možnostiach a majetkových pomeroch odporcu prispievať na výživu navrhovateľky vo výške 80 eur mesačne a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom platenie zvýšeného výživného súd určil od podania návrhu navrhovateľky na súd, t. j. od 18.3.2011.

Odporca neprispel odo dňa 18.3.2011 žiadnou sumou nad rámec súdom určeného výživného vo výške 66,39 eur na navrhovateľku a vzniklo mu tak zameškané zvýšené výživné za obdobie od 18.3.2011 do vyhlásenia rozsudku v sume 32,93 eur (zameškané zvýšené výživné za obdobie od 18.3.2011 do 31.5.2011), ktoré súd povolil splácať odporcovi v 10 eur mesačných splátkach spolu s

bežným výživným, až do úplného zaplataenia nedoplatku k rukám navrhovateľky. Vzhľadom na výšku zameškaného výživného a schopnosti, možnosti a majetkové pomery súd zaviazal odporcu zaplatiť túto sumu navrhovateľke s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p.

Súd poukazuje na skutočnosť, že dieťa sa má podieľať na životnej úrovni obidvoch rodičov, a to v pozitívnom aj negatívnom zmysle, keď životná úroveň odporcu nedosahuje taký štandard životnej úrovne, aby dostatočne dokázal zabezpečiť adekvátnu výživu navrhovateľky, a teda v časti navrhovaného výživného vo výške 150 eur mesačne na výživu navrhovateľky návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko títo si žiadne trovy konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.