

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/21/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411200406
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2011:5411200406.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: D. L. so sídlom XX. P. R., P.O. B. XXXX. P. XXX., R. T., T., Britské Panenské ostrovy, spoločnosť je zapísaná v R. od C. of B. V. I., IČ: XXXXXX, zast.: Mgr. M. J., advokát so sídlom Š. XX., N., pobočka B., T. C. XX., proti odporcovi: L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. K., M. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 1.179,83 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.179,83 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.179,83 EUR odo dňa 02.04.2008 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamieta.

III. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 24.01.2011, doručeným na tunajší súd dňa 07.02.2011 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade podaného odporu voči platobnému rozkazu následne rozsudok, v ktorom určí odporcovi povinnosť uhradiť mu istinu vo výške 1.179,83 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,08 % za každý aj začatý deň omeškania zo sumy 1.179,83 EUR odo dňa 02.04.2008 do zaplatenia, ako aj povinnosť uhradiť vzniknuté trovy konania.

7C/21/2011

2.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 18.02.2004 uzatvoril odporca ako dlžník so spoločnosťou H. C. S., a.s. ako veriteľom úverovú zmluvu č. 3402060536, na základe ktorej spoločnosť H. poskytla odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 537,74 EUR na kúpu spotrebného tovaru. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť v 10 splátkach po 59,19 EUR spolu v celkovej výške 591,52 EUR splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola v zmysle zmluvy splatná dňa 20.03.2004. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca v zmysle ustanovenia Hlavy 9 § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti H. C. S., a.s. riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce z ÚZP, úverovej zmluvy a všeobecne záväzných právnych predpisov, spoločnosť H. poskytla odporcovi revolvingový úver. V zmysle ustanovenia bodu

4. úverovej zmluvy odporca a H. zároveň uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty YES č. 5407014976, a to s úverovým rámcom 995,82 EUR. Čerpaný úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 39,83 EUR, a to až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Termín splatnosti mesačnej splátky bol účastníkmi predmetnej zmluvy dohodnutý vždy k 20. dňu v mesiaci. Nakoľko si odporca aj napriek viacerým výzvam neplnil svoju povinnosť platiť mesačné splátky riadna včas, spoločnosť H. pristúpila k zosplateniu celého čerpaného úveru v zmysle ustanovenia Hlavy 8 § 3 písm. a) UZP, a to výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 24.04.2006. V zmysle tejto výzvy bol odporca vyzvaný na zaplatenie celého čerpaného úveru vo výške 1.179,83 EUR. Pôvodný veriteľ, spoločnosť H. C. S., a.s. ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku spolu so všetkým príslušenstvom, zaisteniami a akýmikoľvek inými právami, ktoré sa k pohľadávke vzťahujú zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2007 na spoločnosť A. P. S. S. a.s. ako postupníka. Následne A. ako postupca postúpila predmetnú pohľadávku spolu so všetkým príslušenstvom, zaisteniami a akýmikoľvek ďalšími právami s pohľadávkou spojenými a z nej vyplývajúcimi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2007 na navrhovateľa ako postupníka. Vzhľadom k tomu, že odporca prevzal oznámenie o postúpení pohľadávky, a teda došlo k relevantnému oznámeniu pohľadávky na navrhovateľa v súlade s ustanovením § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ je teda aktívne legitimovaný na podanie žaloby vo veci. Navrhovateľ sa voči odporcovi domáha zaplatenia dlžnej sumy vo výške 1.179,83 EUR, ktorú odporca aj napriek viacerým výzvam spoločnosti H., resp. navrhovateľa do dňa podania žalobného návrhu neuhradil. Odporca uhradil navrhovateľovi celkovo sumu 318,68 EUR, a to konkrétne dňa 08.06.2009 sumu 79,67 EUR, dňa 08.07.2009 sumu 79,67 EUR, dňa 09.10.2009 sumu 79,67 EUR a dňa 09.11.2009 sumu 79,67 EUR. V zmysle ustanovenia Hlavy 13 § 4 UZP boli tieto platby započítané na 8 %-nú zmluvnú pokutu v zmysle ustanovenia Hlavy 13 § 2 UZP v celkovej výške 94,39 Eur a na úroky z omeškania vo výške 0,08 % denne zo sumy 1.179,83 EUR od 08.08.2007 do 01.04.2008. V zmysle ustanovenia § 323, resp. 407 Obchodného zákonníka odporca uznal svoj záväzok uplatnený v tomto konaní vzhľadom na skutočnosť, že tento vykonal čiastkové úhrady záväzku, čím došlo k uznaniu aj zvyšku záväzku. Podľa § 323 Obchodného zákonníka, ak niekto písomne uzná svoj záväzok (pričom za úkony uznania sa považujú aj úkony podľa § 407 ods. 2, 3), predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca sa dostal s úhradou dlžnej sumy vo výške 1.179,83 EUR do omeškania, navrhovateľovi vznikol v zmysle ustanovenia Hlavy 13 § 2 UZP ďalej nárok na zaplatenie zmluvne dohodnutého úroku z omeškania vo výške 0,08 % z každej dlžnej sumy za každý začatý deň omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia výzvy k splateniu celého úveru. Navrhovateľ si zaplatenie

7C/21/2011

3.

uvedeného zmluvne dohodnutého úroku z omeškania nárokuje počnúc dňom 08.08.2007. Vzhľadom na vyššie uvedené započítanie si však navrhovateľ uplatňuje zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 1.179,83 EUR od 02.04.2008 do zaplatenia. Navrhovateľovi ďalej voči odporcovi vznikol v zmysle ustanovenia Hlavy 13 § 2 UZP aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní, tzn. Sumy 94,39 EUR (8 % z 1.179,83 EUR), avšak vzhľadom na vyššie uvedené započítanie si však navrhovateľ zaplatenie tejto pokuty žalobou neuplatňuje. S ohľadom na vyššie uvedené sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplatenia dlžnej sumy vo výške 1.179,83 EUR, a to spolu so zaplatením zmluvne dohodnutého úroku z omeškania vo výške 0,08 % za každý deň omeškania kalkulovaného zo sumy 1.179,83 EUR odo dňa 02.04.2008 až do zaplatenia. Navrhovateľ si voči odporcovi neuplatňuje zaplatenie ďalších nárokov vyplývajúcich z úverovej zmluvy, a to predovšetkým zaplatenie 100 % zmluvnej pokuty v zmysle ustanovenia Hlavy 13 § 3 UZP, ako aj zmluvne dohodnutého úroku z omeškania z neuhradených splátok odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok úveru do 08.08.2007. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ bol nútený domáhať sa svojich práv na príslušnom súde, vznikli mu trovy konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 70,50 EUR, v hotových výdavkoch 1,60 EUR za overenie plnej moci, odmene za zastupovanie advokátom vo výške 165,17 EUR, pričom navrhovateľovi vznikli trovy konania v celkovej výške 237,27 EUR.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava svojho návrhu v celom rozsahu tak, ako bol písomne podaný. Pokiaľ ide o rozpis dlžnej sumy, tak sa pridrižiava výpisu z účtu a pokiaľ

ide o sankčný úrok, tak ten je vypočítavaný vždy vo výške 0,08 % za čas, keď odporca neplatil splátky, resp. sankčné poplatky predstavujú zmluvnú pokutu vo výške 8 %.

Na pojednávanie sa odporca nedostavil, pričom predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 28.04.2011 a svoju neúčast' neospravedlnil.

V zmysle § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa

uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane

7C/21/2011

4.

spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 cit. zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 cit. zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje

zmluvné postavenie (1). V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.(2)

Podľa článku 3 bod 1 Smernice rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá za

považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 bod 2 cit. smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 3 bod 3 cit. smernice, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa bodu 1 písm. e) prílohy cit. smernice, podmienky, ktoré majú za cieľ alebo účinok: požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7C/21/2011

5.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy, teda zaplatiť úver riadne a včas, a v zásade voči výpočtu sumy istiny nemožno mať námietky, a preto súd odporcu zaviazal na jej uhradenie.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, ktoré si navrhovateľ v danej veci uplatnil, tieto mu súd v uplatnenej výške neprisúdil, nakoľko požadovaný úrok je vyšší ako je maximálna výška úrokov v zmysle Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že navrhovateľ v predmetnom záväzkovom vzťahu vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok k tejto zmluve. Zmluva medzi navrhovateľom a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 23a a nasl. zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a § 52 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol teda navrhovateľ povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj ustanoveniami o spotrebiteľských doložkách upravených v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Účastníci záväzkového vzťahu uzavreli spotrebiteľskú zmluvu. Avšak aj na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je v zmysle § 23a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu.

Občiansky zákonník v § 53 ods. 3 obsahuje príkladný výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ich uvedenie v zmluve spája (§ 53 ods. 4 OZ) s právnym následkom ich neplatnosti. Smernica rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách obsahuje širší výpočet príkladov neprijateľných podmienok. Podľa bodu 1 písm. e) prílohy cit. smernice za nekalú podmienku sa považuje aj požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil

neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu. Smernica má podľa svojej povahy interpretačný význam pri uplatnení domácej právnej úpravy, ktorou bola implementovaná. Smernicu je potrebné aplikovať vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a odporca (ako spotrebiteľ) nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy (jedná sa teda o vopred spísané štandardné zmluvy). Úlohou smernice je teda zabezpečiť, že spotrebiteľ musí mať rovnakú ochranu na základe zmlúv uzatvorených ústne alebo písomne bez ohľadu na to, či sú podmienky písomnej zmluvy obsiahnuté v jednom alebo viacerých dokumentov. Vyššie uvedenú neprijateľnú podmienku zakotvila už aj terajšia právna úprava Občianskeho zákonníka, a to konkrétne v ustanovení § 53 ods. 4 písm. k), kde sa hovorí, že neprijateľnou podmienkou uvedenou v spotrebiteľskej zmluve sa považuje ustanovenia, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Obchodný zákonník umožňuje dohodu o úroku z omeškania. Navrhovateľ si v danej veci uplatnil v zmysle všeobecných zmluvných podmienok, úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne z dlžnej sumy, t.j. vo výške 29,2 % ročne zo sumy 1.179,83 EUR od 02.04.2008 do zaplataenia. Na povinnosť ukladajúcu spotrebiteľovi platiť pri porušení zmluvy 0,08 % úrok z omeškania denne, ktorý je vyšší ako maximálna prípustná výška úroku z omeškania podľa Občianskeho zákonníka, súd neprihliadol vzhľadom na vyššie uvedené. Navrhovateľ však má

7C/21/2011

6.

nárok na úrok z omeškania, ktorého výšku stanovuje vykonávací predpis k Občianskemu zákonníku. Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to ako dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.179,83 EUR od 02.04.2008 do zaplataenia a vo zvyšku žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.223/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).