

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/46/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411201191
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2011:5411201191.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Ing. J. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. K., H. XXXX/XX, zastúpený JUDr. M. D., advokátom so sídlom vo V. N. T., M. R. Š. XXX/XXX, proti žalovanému: O., spol. s r.o., so sídlom v D. K., H. N. XXXX, IČO: XX. XXX. XXX, zastúpený JUDr. M. J., advokátom so sídlom v D. K., M. R.Š. XXXX, v konaní o zaplatenie 4.969,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu z 03.11.2010 doručené tunajšiemu súdu 04.11.2010 v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/690/1996, označené ako „Vyjadrenie odporcu vo veci samej, Uplatnenie vzájomného návrhu, Vznesenie námietky zaujatosti“, ktoré podanie, v časti uplatneného vzájomného návrhu (vylúčeného na samostatné konanie uznesením z 22.03.2011 č. k. 4C/690/1996-313), ktoré je t.č. vedené pod sp. zn. 5C/46/2011 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bolo v konaní sp. zn. 4C/690/1996 dňa 04.11.2010 doručené podanie terajšieho žalobcu cestou jeho zástupcu vystupujúceho v uvedenom konaní ako žalovaný, obsahujúce, o. i. aj vzájomný návrh, ktorý bol uznesením z 22.03.2011 č. k. 4C/690/1996-613 (právoplatným 01.04.2011) vylúčený na samostatné konanie, o ktorom sa v súčasnosti vedie konanie pod sp. zn. 5C/46/2011. Keďže tento vzájomný návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania (§ 97 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p.), súd uznesením zo 06.04.2011 č. k. 5C/46/2011-11 vyzval žalobcu na jeho doplnenie, pričom vo výroku tohto uznesenia súd konkrétne uviedol, o ktoré náležitosti treba návrh doplniť a ako treba doplnenie vykonať. Uznesenie bolo doručené 11.04.2011 ako žalobcovi tak aj jeho zástupcovi. Lehotu na odstránenie nedostatkov vzájomného návrhu súd určil 10-dňovú a táto uplynula 21.04.2011. Súd súčasne doručil žalobcovi a jeho zástupcovi aj uznesenie zo 06.04.2011 č. k. 5C/46/2011-10, ktorým uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet súdu súdny poplatok za podaný vzájomný návrh v sume 298,- eur. Po doručení uvedených uznesení žalobca reagoval len na uznesenie č. k. 5C/46/2011-10, ktorým mu bolo uložené zaplatiť súdny poplatok a to podaním z 15.04.2011 doručeným súdu 18.04.2011 označeným ako „Odvolanie - žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov“, v ktorom, o.i. uviedol, že ho zaráža skutočnosť, že ním uplatnený vzájomný návrh voči žalobcovi v konaní č.k. 4C/690/1996 je záhadne už samostatným konaním, že má iné číslo konania 5C/46/2011-10 a o tejto skutočnosti jeho, ani jeho právneho zástupcu, v konaní 4C/690/1996 súd cestou sudkyne Mgr. A. N. doposiaľ neinformoval. Zároveň ním požiadal o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Žalobca uvedeným podaním teda nijakým spôsobom neodstránil nedostatky, na odstránenie ktorých bol vyzvaný uznesením č. k. 5C/46/2011-11.

Podľa § 41 ods. 2 O. s. p., každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Pretože žalobca nedoplnil svoj žalobný návrh (vzájomný návrh) v zmysle uznesenia zo 06.04.2011 č. k. 5C476/2011-11, keď vytýkané nedostatky podaním doručeným súdu 18.04.2011 neodstránil, preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, majúc za to, že uvádzané nedostatky sú takého charakteru, že neumožňujú súdu ďalej pokračovať v konaní. V tomto smere súd poukazuje predovšetkým na to, že v návrhu úplne absentuje akékoľvek bližšie zdôvodnenie žalovanej istiny, t.j. pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich opodstatnenosť uplatneného nároku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).