

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/121/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203424  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6722203424.4

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu – sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX G., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Ivana Zmeková, PhD., advokátka, so sídlom G. XX, XXX XX H., a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. C. XXX/XXX, XXX XX H. J., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom K. L. XX, XXX XX G., v konaní o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/76/2022-69 zo dňa 31.07.2023, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 8P/76/2022-69 zo dňa 31.07.2023 zamietol návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie odôvodnil tým, že nie sú dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd pri rozhodovaní prihliadol na účel, ktorý má byť neodkladným opatrením podľa práva sledovaný, aké zákonné predpoklady musia byť splnené v prípade jeho nariadenia súdom, osobitne v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa, kde je prvoradáý záujem maloletého dieťaťa. Tieto úvahy okresný súd ozrejmil v bode 13. písomného odôvodnenia a na jeho obsah odvolací súd v celom rozsahu odkazuje. Keďže otec návrhom žiadal zmenu v čase styku s maloletým dieťaťom od 14:00 hod. do 18:30 hod. avšak nijakým spôsobom neosvedčil režim dňa v materskej škole. Toto bolo dôležité, keďže maloleté dieťa v tomto veku zvykne mávať poobedňajší spánok a takéto vytrhnutie dieťaťa zo spánku by nebolo v jeho prospech. Voľnosť pri ustanovení úprave styku rodičov s maloletým dieťaťom poskytuje dostatočný priestor, aby sa dohodli podľa špecifických podmienok a záujmu a otec nijakým spôsobom nepreukázal, že sa s matkou maloletého dieťaťa pokúšal dohodnúť ohľadom styku s maloletým dieťaťom od 01.09.2023 v nepárnom týždni v dňoch štvrtok a piatok, ak mal záujem posunúť uskutočnenie styku o pár hodín neskôr ako je určené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici. Otec len stručne uviedol, že maloletá A. bude navštevovať od 01.09.2023 predškolské zariadenie, čo podľa jeho názoru zakladá dôvodnosť podaného návrhu, aby súd čo najskôr jeho styk s maloletým dieťaťom upravil rozhodnutím. Okresný súd ďalej uviedol, že uznesením sp. zn. 8P/76/2022 zo dňa 06.03.2023 bolo rodičom maloletého dieťaťa na návrh otca uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu za prítomnosti odborných zamestnancov Centra pre deti a rodiny Trnava na mieste určenom odborným zamestnancom za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, získanie potrebných rodičovských zručností a schopností, na akceptovanie druhého rodiča vo výchove maloletého dieťaťa a zjednotenie výchovného postupu k maloletému dieťaťu po dobu šiestich mesiacov, čo bolo potvrdené uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15CoP/13/2023-357 zo dňa 19.04.2023. Rodičia by mali medzi sebou komunikovať na

lepšej úrovni ako pred nariadením výchovného opatrenia, v čom mali pomôcť zamestnanci Centra pre deti a rodiny Trnava. Úprava rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici nie je striktná a rodičia si môžu upraviť vzájomnou dohodou a nie zásahom súdu neodkladné opatrenie pri každej čo i len minimálnej zmene v životnej situácii.

2. Proti uzneseniu podal otec prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie dňa 07.08.2023, kde žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že odvolací súd nariadi neodkladné opatrenie, podľa ktorého otec je oprávnený stykať sa s maloletou A. každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a nedeľu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 14:00 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 14:00 hod. do 18:30 hod. bez prítomnosti matky s tým, že maloletú v určenom termíne prevezme a po ukončení styku v mieste bydliska matky odovzdá. Mal za to, že napadnutým uznesením súd odňal právo na súdnu ochranu, ďalej že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci podľa § 365 ods. 1 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Otec uviedol, že síce neosvedčil režim dňa v materskej škôlke, avšak je všeobecne známou skutočnosťou, čo musí byť súdu známe z rozhodovacej praxe, že akokoľvek by bola redukovaná starostlivosť o maloletú dcéru v materskej škôlke, určite sa bude v dobe od 09:00 hod. do 12:00 hod. nachádzať v škôlke, a preto v týchto časoch je počas pracovných vyučovacích dní stretávanie vylúčené. Je nesprávny názor okresného súdu, že zásah súdu nie je potrebný pri každej čo i len minimálnej zmene životnej situácii, keďže nástup maloletej dcéry do materskej školy nie je minimálnou ale výraznou zmenou jej životnej situácie aj životnej situácie rodičov. Prístup okresného súdu je v rozpore s doterajším prístupom súdu regulujúcim úpravu styku otca s maloletou formou neodkladného opatrenia, keď uznesením č. k. 11CoP/37/2022-160 bolo zasiahnuté do dohody rodičov schválenej súdom prvej inštancie rozsudkom č. k. 10P/24/2022-108 a v súčasnej situácii si rodičia majú/musia upraviť styk s maloletou vzájomnou dohodou. Taktiež vytykal okresnému súdu, že nesprávne uviedol, že návrh na výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu nebol podaný otcom, ale matkou. Cieľ zlepšiť intenzitu komunikácie medzi rodičmi bola zatiaľ výchovným opatrením bezvýsledná, nakoľko matka maloletej na maily otca nereaguje, a preto záver o tom, že je potrebné ponechať úpravu styku na dohodu rodičov je nesprávna a v dôsledku zamietnutia návrhu sa obmedzený styk otca s maloletou dcérou zredukuje na polovicu iba preto, že súd prvej inštancie odmietol uvažovať o zmene stanoveného časového rozsahu na inú fázu dňa. Otec ako dôkazný prostriedok pripojil mailovú komunikáciu s matkou zo dňa 07.07.2023, 12.07.2023, 20.07.2023, 25.07.2023, 26.07.2023 a 01.08.2023.

3. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne sa vyjadrila k odvolaniu otca dňa 16.08.2023, kde uviedla, že uznesenie okresného súdu považuje za vecne správne a odvolanie otca za nedôvodné a účelové. Otec predložil emailovú komunikáciu, ktorá má preukazovať, že matka s ním údajne nekomunikuje, avšak ide o zavádzajúce a úmyselné konanie otca, ktorým sa snaží vytvoriť dojem pred súdom, že on je osoba, ktorá sa snaží dohodnúť a komunikovať s matkou, zatiaľ čo matka túto dohodu sabotuje. Otec však nepredložil celú konverzáciu aj s odpoveďami matky, ale len časti mailu vytrhnuté z kontextov. Napriek tomu, že matka s otcom komunikuje aj počas bežných dní, považuje najvhodnejšiu komunikáciu v CDR kde s nimi spolupracujú odborníci a nepovažuje za vhodné a účelné zasielanie množstva emailov a správ matke, kde v kópii sú ich právni zástupcovia, kolízny opatrovník a ďalšie osoby, keď vzájomná komunikácia rodičov ešte je stále značne narušená. Otec matku žiadnym spôsobom neinformoval, že by chcel zmeniť čas styku s maloletou, automaticky len podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez toho, aby zvažil, aký bude mať samotný nástup maloletej do materskej školy vplyv na jej psychické prežívanie a bez toho, aby dal maloletej priestor na nový režim, keď začne navštevovať škôlku. Otec a matka sa osobne stretli 20.07. a 31.07.2023 v CDR, kde mal otec možnosť informovať alebo prejavíť snahu dohodnúť sa, ale neurobil to. Matka nepovažuje za účelné a opodstatnené zmeniť styk otca s maloletou neodkladným opatrením, keďže sa nejedná o potrebu naliehavej a nevyhnutnej dočasnej úpravy pomerov a otec sa s maloletou stretáva v zmysle súdneho rozhodnutia. Zmena styku otca by sa mala riešiť v základnom konaní sp. zn. 8P/76/2022 a s uplynutím určitého časového obdobia od nástupu maloletej do materskej školy a nie neodkladným opatrením. Otec taktiež vo svojom návrhu nezohľadnil režim maloletej a nekonzultoval

ho s matkou. Nezistil informácie ohľadom materskej škôlky, keďže uviedol čas prevzatia o 14:00 hod., avšak maloleté deti od 12:00 hod. do 14:00 hod. spia a neskôr majú ešte olovrant. Maloleté dieťa je tak možné prevziať zo školského zariadenia najskôr až o 14:30 hod. Taktiež otec navrhoval, aby miestom prevzatia maloletej bolo bydlisko matky, avšak maloletú by mal prevziať v materskej škole, keďže sa môže stať, že matka bude zamestnaná a v tom čase sa bude nachádzať v práci, čím nebude možné zrealizovať odovzdanie maloletej v mieste jej bydliska. Škôlka sa nachádza v pešej dostupnosti od bydliska otca a je vhodnejšie, aby si otec prevzal maloletú na styk priamo v materskej škole. Matka nemá záujem brániť otcovi v styku, avšak je ho potrebné prispôsobiť veku a potrebám maloletej a nie predstavám otca. Postupom času keď si zvykne na nový režim a bude navštevovať denne predškolské zariadenie bude tento zvládať bez problémov, matka je ochotná umožniť otcovi, aby si dcéru vyzdvihol na styk každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok a piatok od 15:00 hod. v materskej škole, kedy jej bude nechaný priestor na prebudenie, najedenie, oblečenie a o 18:00 hod. odovzdal maloletú v mieste bydliska matky. Je dôležité, aby sa o dôležitých zmenách týkajúcich sa maloletej rodičia dohodli, o zásadných zmenách komunikovali a snažili sa dospieť ku kompromisu a nie aby zmeny nastávali len autoritatívnym rozhodnutím otca. Keďže matka má za to, že otec dostatočným spôsobom neosvedčil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko táto nie je daná, keďže maloletá do predškolského zariadenia nenastúpila a nie je zrejmé, ako na samotný nástup a návštevu materskej školy bude v budúcnosti maloletá zvládať, navrhovala aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne. Matka predložila súdu mailovú komunikáciu zo dňa 20.07.2023, 26.07.2023, 27.07.2023 a 06.08.2023.

4. Kolízny opatrovník dieťaťa sa k odvolaniu otca nevyjadril.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362, § 359 CSP, § 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu (§ 65 CMP) a bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) s prihliadnutím na vady konania, iba ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP), uznesenie okresného súdu potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP) z nasledovných dôvodov.

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, odôvodnenia preskúmaného uznesenia i námietky otca v odvolaní bolo posúdiť, či v prejednávanej veci je dôvodné neodkladne upraviť pomery účastníkov konania formou neodkladného opatrenia v určenom rozsahu, a teda vykonať zmenu stretávania každý nepárny štvrtok a piatok od 14:00 hod. do 18:30 hod. kde otec si mal prevziať maloleté dieťa pred bydliskom matky a odovzdať maloleté dieťa v bydlisku matky.

7. Otec dieťaťa v odvolaní domáhajúc sa zmeny rozhodnutia vytýkal, že okresný súd ponechal uvedené na dohodu rodičov bez toho, aby sa zaoberal tým, že došlo k podstatnej zmene pomerov u maloletého dieťaťa nástupom do materskej školy.

8. Ako mal odvolací súd preukázané zo spisu návrh na neodkladné opatrenie bol podaný v meritórnom konaní o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Toto konanie bolo podané na základe návrhu matky s tým, že matka pôvodne navrhovala úpravu styku každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v piatok od 09:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky. V konaní bolo uznesením okresného súdu pod č. k. 8P/76/2022-311 zo dňa 06.03.2023 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo rodičom dieťaťa uložené výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu za prítomnosti odborných zamestnancov Centra pre deti a rodiny Trnava na mieste určenom odborným zamestnancom za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, získania potrebných rodičovských zručností a schopností, na akceptovanie druhého rodiča vo výchove maloletého dieťaťa a zjednotenie výchovného postupu k maloletému dieťaťu, v rozsahu určenom odborným zamestnancom, kolíznym opatrovníkom a rodičmi, najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti predmetného uznesenia, pričom v prípade, že ak sa výchovné opatrenie nebude môcť realizovať a rodičia sú povinní oznámiť túto skutočnosť odbornému zamestnancovi Centra pre deti a rodiny Trnava najneskôr do 24 hodín pre začiatkom stretnutia

alebo bezprostredne po vzniku. Zároveň uznesením okresného súdu č. k. 8P/76/2022-315 zo dňa 17.03.2023 bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala nahradenia súhlasu otca s nástupom do materskej škôlky, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/14/2023-365 zo dňa 19.04.2023.

9. Naposledy ako vyplynulo z obsahu spisu bol styk otca s maloletou upravený uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/76/2022-23 zo dňa 23.08.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/37/2022-160 zo dňa 10.11.2022 tak, že Krajský súd v Banskej Bystrici zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 8P/76/2022 oprávnený stykať sa s maloletou každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod., v nedeľu od 09:00 hod. do 12:00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 09:00 hod. do 12:00 hod. a v piatok od 09:00 hod. do 12:00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že maloletú v určenom termíne prevezme a po ukončení styku v mieste bydliska matky odovzdá.

10. V priebehu odvolacieho konania po opätovnom zaslaní spisu z okresného súdu (odvolaciemu súdu bol najskôr zaslaný len zberný spis okresného súdu) sa v spise nachádzal už vykonaný znalecký posudok č. 41/2023 znalkyne F. D. J., znalkyne z odboru psychológia, z odvetvia Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, z ktorého záverov vyplynulo, že maloleté dieťa ako aj obaja rodičia nevykazujú závažnú psychopatologickú symptomatiku v zmysle duševnej poruchy alebo choroby, resp. psychológii. Vzťah rodičov je však významným spôsobom narušený, keď medzi rodičmi bádajú výrazné napätie, komunikácia absentuje, v popredí je vzájomné obviňovanie a maloleté dieťa je rukojemníkom ich matrimoniálneho konfliktu.

11. Vo svojom vyjadrení matka k znaleckému posudku uviedla, že navrhuje upraviť styk tak, aby prebiehal v sobotu od 08:30 hod. do 11:30 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok a piatok od 14:30 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si prevezme maloletú v predškolskom zariadení a odovzdá matke v mieste jej bydliska, v prípade ak maloletá sa nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom prevzatia a odovzdania maloletej na styk bude bydlisko matky. Matka vo svojom vyjadrení taktiež akcentovala ako negatívne skutočnosti podávanie trestných oznámení zo strany otca na matku.

12. Otec vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku zo dňa 10.10.2023 namietal, že pokiaľ sa týka vyhodnotenia osobnosti otca, časť kresby nemala byť vyhodnotená, keďže v minulosti bol odborne učení kresliť a precvičoval si toto kreslenie podľa kanálu YouTube. V práci často kreslí postavy, na základe čoho sa musel učiť kresliť a za tým účelom navštevoval hodiny výučby kreslenia, preto mu mala byť ponúknutá iná kresba, keďže za tohto stavu znalkyňa neposudzovala otca, ale osobu, ktorá ho učila kresliť. Otec pripojil screenshoty kresieb a potvrdenie o navštevovaní výučby kreslenia.

13. K takto formulovaných námietkach otcom, je potrebné vypočúť znalkyňu, čo presahuje rámec konania o neodkladnom opatrení.

14. Zo záverečného vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia z Centra pre deti a rodiny Tŕnie zo dňa 19.10.2023 odvolací súd zistil, že cieľ výchovného opatrenia nebol naplnený, nakoľko sa síce medzi rodičmi zlepšila komunikácia formou elektronickej pošty, nie sú však nateraz ešte schopní otvorene komunikovať bez pomoci tretej osoby, pričom rodičia vyjadrili potrebu pokračovať v spolupráci s odborným tímom CDR Tŕnie na základe odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Ďalej Centrum pre deti a rodiny Tŕnie uviedlo, že do rodičovského vzťahu nepriaznivo zasahujú súdne konania a trestné oznámenia voči neznámemu páchatelovi podávané otcovi, ktoré medzi nimi naďalej prebiehajú, pričom aj podľa názoru rodičov je potrebné pokračovať v poradenskom procese za účelom zlepšenia rodičovskej komunikácie ohľadom výchovy a starostlivosti ich maloletej dcéry. Tým, že počas stretnutí vyplynula potreba riešiť úpravu kontaktu otca s maloletou každý nepárny týždeň, rodičia s odborným tímom dospeli k dohode, že do vydania neodkladného opatrenia resp. nového súdneho rozhodnutia, ktorým sa upraví kontakt otca v nepárny týždeň bude otec vo štvrtok a v piatok vyzdvihovať dcéru z materskej školy o 14:30 hod. a odovzdávať ju matke v mieste jej trvalého bydliska v čase o 18:00 hod. Rodičom taktiež bol navrhnutý spôsob ako sa vyhnúť problémom pri preberaní dieťaťa a maloleté dieťa viac motivovať k stretávaniu sa s otcom.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

16. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo aj je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. V súlade s § 63 CMP možno v konaní uvádzať aj nové skutkové tvrdenia a nové dôkazné návrhy vo veciach starostlivosti o maloleté deti, preto odvolací súd prihladol aj na zmenu pomerov. Odvolací mal za to, na rozdiel od názoru okresného súdu, že nástup maloletého dieťaťa do materskej škôlky je taká zmena pomerov, ktorá môže s prihliadnutím na ostatné okolnosti odôvodniť potrebu bezodkladne upraviť pomery rodičov. V čase podania návrhu otca však takáto zmena okolností nebola daná, a preto bolo odôvodnené zamietnutie návrhu okresným súdom. Aj po nástupe maloletého dieťaťa do školy však odvolací súd mal osvedčené zo správy Centra pre deti a rodiny Trnava, že modifikovaný styk otca s dieťaťom prebieha podľa dohody rodičov s odborným tímom centra o to každý vo štvrtok a piatok od 14.30 hodine do 18.00 hodine, kde si otec vyzdvihne dieťa v materskej škole a odovzdá v bydlisku matky. Je tak zrejme, že návrh otca, tak ako ho podal nebol v záujme maloletého dieťaťa a teda dôvodný, nakoľko dieťa následne malo iný režim v materskej škole ako aj argumentovala matka, a nebolo teda v záujme dieťaťa, aby ho otec vyzdvihol o 14.00 z bydliska matky v určené dni. Keďže je osvedčené, že tento styk je momentálne vykonávaný na základe dohody rodičov podľa potrieb maloletého dieťaťa (zohľadniac jeho zmenu pomerov a režim v materskej škole), na rozdiel od pôvodne jednostranného návrhu otca bez dohody s matkou a bez zohľadnenia režimu dieťaťa, ktorý sa mal vykonávať v materskej škole, odvolací súd mal za to, že nie je daná podmienka potreby bezodkladnej úpravy v zmysle návrhu otca a nie je daná naliehavosť potreby úpravy styku otca s maloletým dieťaťom v súlade s § 2 ods. 1 CMP v nadväznosti na § 325 ods. 1 CSP. Pokiaľ rodič má dočasnú úpravu styku, ktorú vykonáva do meritórneho rozhodnutia, pričom dohodou dôjde k prípadnej korekcii pôvodne nariadenému styku, nie je daná potreba bezodkladnej úpravy. Bezodkladnú úpravu si totiž opačne vyžaduje práve situácia, pokiaľ nie je upravený styk dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo zverené. Podľa stavu dokazovania v konaní vo veci samej, keď bol vykonaný znalecký posudok, je možné pristúpiť po vykonaní prípadného ďalšieho dokazovania k meritórnemu rozhodnutiu vo veci komplexnej úpravy styku, kde okresný súd môže vychádzať zo všetkých vykonaných dôkazov a reagovať na zistenú zmenu pomerov. Dočasná úprava ale nemá nahrádzať alebo prejednať rozhodnutie súdu, ale slúži len na nevyhnutnú a dočasnú úpravu.

19. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného ako vecne správne potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP.

20. Záverom poukazuje na to, že je primárne žiadúca komunikácia rodičov o zmene styku a potrebná predovšetkým schopnosť rodičov dohodnúť sa s druhým rodičom o všetkých záležitostiach maloletého dieťaťa.

21. O výške trov konania bude rozhodnuté v konaní vo veci samej v súlade s § 58 ods. 1 CSP.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k

porušení práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP). Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).