

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/63/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211010220
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2011:2211010220.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obž. V. A., pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 4.5.2011 takto

r o z h o d o l :

.. V. A. - N.. X.X.XXXX M. A., T..Č...: XX-XX-XX/XXXX, C. A. S. W. - A. W. XXX,

uznáva sa za vinného, že

dňa 9. mája 2010 v čase okolo 11.50 hod. medzi obcami Lehnice - Sása a Štvrtok na Ostrove, v okrese Dunajská Streda, na ceste II. triedy č. 572 pri kilometri 24,10 viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Kadett Cabrio GSI, e. č. C.-XXXBR v smere od Bratislavy do obce Lehnice - sása, pred mierne ľavotočivou zákrutou v dôsledku nevenovania pozornosti vedeniu vozidla a nesledovaním situácie v cestnej premávke zišiel z cesty vpravo do priekopy, kde narazil do stromu, následkom čoho ju spolujazdec, sediaci na prednom pravom sedadle P. A. utrpel zranenia, ktorým na mieste nehody podľahol,

teda

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť

čím spáchal

prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona

Za to súd

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 2T/60/2010 zo dňa 20.5.2010 vo výroku o treste.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný sa zaväzuje k náhrade škody pre Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s., Bratislava vo výške 776,45 €.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania.

Keďže obžalovaný kladne odpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie poškodená aj prokurátor prijali, súd sa uzniesol, že prijíma jeho vyhlásenie a vyhlásil, že dokazovanie vo veci sa nevykoná.

Napriek týmto skutočnostiam súd pri vyhodnotení jednotlivých dôkazov poukazuje nielen na priznanie sa samotného obžalovaného ale aj na pripojené listinné dôkazy a to znalecký posudok z odboru Cestná doprava, na záznam dopravnej nehody, fotodokumentáciu a ohliadku miesta nehody a zväžiac aj správu o pitve súd dospel k záveru, že smrť poškodeného P.F. A. - starého otca obžalovaného, je v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti obžalovaného pri riadení motorového vozidla, ktorý v dôsledku nepozornosti a nesledovania cestnej premávky zišiel z cesty vpravo do priekopy, kde narazil do stromu, ktorým svojím konaním zapríčinil smrť starého otca, čím obžalovaný po objektívnej ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona.

Pri výmere výšky a druhu trestu súd prihliadal v zmysle § 34 Trestného zákona nielen na stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom poľahčujúcou okolnosťou bolo priznanie sa obžalovaného, účinná ľútosť, ale aj bezúhonnosť pred touto dopravnou nehodou, ale prihliadal v rámci vzniknutého nenapraviteľného následku aj na stratu svojho starého otca, ktorá sama osebe taktiež je určitým trestom z ľudského pohľadu, súd zväžiac aj okolnosti prípadu, ďalej zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelom a vytvoriť najmä podmienky na jeho prevýchovu, aby viedol riadny život, zväžiac aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, súd dospel k záveru, že upustenie od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona postačí na nápravu a prevýchovu páchatel'a, keďže skorší rozsudok Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 2T/60/2010 z 20.5.2010 kde má uložený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona podmienený trest odňatia slobody 3 roky s probačným dohľadom a so skúšobnou dobou na 5 rokov považuje súd za dostatočne prísny aj s príslušným obmedzením v zákaze požívania návykových látok ako aj v uloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky.

Zároveň súd rozhodol aj o náhrade škody pre všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s., Bratislava, keďže škoda bola riadne a včas vyčíslená už v prípravnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na podpísanom súde (§ 309 ods. 1 Tr. por.)