

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7109216026
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI:

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: T. F. O., akciová spoločnosť, W. X, O., IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. F. C., advokátom, L. X, O., proti odporcovi: D. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom O., S. X, zastúpený opatrovníčkou P. O., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, o zaplatenie 33,76 EUR (1.017,- Sk) s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 33,76 EUR s 6,5 % - ným ročným úrokom z omeškania od 26.11.2008 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 64,43 EUR.

V prevyšujúcej časti úroku z omeškania žalobu z a m i e t a .

V časti príslušenstva pohľadávky o zaplatenie sumy 0,60 EUR žalobu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 15.6.2009 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k zaplateniu cestovného a prirážky k cestovnému vo výške 1.017,- Sk (33,76 EUR) s prísl..

Navrhovateľ uviedol, že odporca pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 25.11.2008 o 15:30 hod. na linke č. 2 sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, preto mu kontrolór navrhovateľa uložil zaplatiť cestovné vo výške 17,- Sk a prirážku k cestovnému vo výške 1.000,- Sk.

Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variab. symbol 20236 zo dňa 25.11.2008.

Podľa § 28a ods. 1 písm. c/ zák. č. 164/96 Z.z. v znení noviel dopravca je prostredníctvom vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti

a plynulosti prevádzky dráhy a prevádzky dopravy na dráhe. Tieto osoby môžu uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu

[§ 46a ods. 2 písm. g)], alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 46b ods. 7 cit. zák. úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je stonásobok a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav. Podľa § 9 písm. b/ zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Odporca sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska, adresu na ktorej by sa zdržiaval sa súdu nepodarilo šetrením zistiť, preto mu bola uznesením č.k. 12C/92/2011-20 zo dňa 25.3.2011 ustanovená opatrovníčka P. O., zamestnankyňa Okresného súdu Košice I.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ ako listinný dôkaz predložil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok variab. symbol: 20236 zo dňa 25.11.2008, z ktorého vyplýva, že odporca sa pri kontrole dňa 25.11.2008 o 15:30 hod. na linke č. 2 nevedel preukázať platným cestovným lístkom, cestoval bez platného cestovného lístka.

V súvislosti so zavedením meny euro v Slovenskej republike od 1. 1. 2009 a s ustanoveniami zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd priznal istinu a trovy konania navrhovateľovi v mene euro prepočítanej podľa konverzného kurzu t.j. 1 € = 30,126 Sk.

V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca cestoval prostriedkom MHD bez platného cestovného lístka. Na mieste kontroly nezaplatil cestovné ani prirážku k cestovnému, preto ho súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal na zaplatenie cestovného 0,56 EUR prirážky k cestovnému 33,19 EUR. Spolu súd zaviazal odporcu k zaplateniu 33,76 EUR.

V zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zaviazal súd odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania od 26.11.2008 až do zaplatenia, ktorý je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal do omeškania dňom 26.11.2008, t.j. dňom nasledujúcim po dni, kedy cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez cestovného lístka.

Diskontná sadzba určená Národnou bankou Slovenska k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu, t. j. k 26.11.2008, predstavovala 3,25 %. Dvojnásobok diskontnej sadzby predstavuje 6,50 %.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žalobný návrh je skutkovo a právne dôvodný, preto mu vyhovel, okrem časti týkajúcej sa úrokov z omeškania nad výšku 6,5 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z predloženej listovej zásielky súd zistil, že navrhovateľ podal na pošte zásielku, obsah ktorej tvorila výzva k úhrade pohľadávky var. symbol: 200820236 zo 1.12.2008, ktorú adresoval odporcovi. Navrhovateľ si zásielku neprevzal, preto bola listová zásielka dňa 8.12.2008 vrátená s poznámkou pošty o jej neprevzatí odporcom z dôvodu, že na uvedenej adrese bol pobyt odporcu neznámy. Za odoslanie tejto zásielky na poštovú prepravu navrhovateľ zaplatil poštovné v sume 25,- Sk (0,83 EUR). Navrhovateľ si uplatňoval trovy konania pozostávajúce z poštovného v sume 1,43 eur, ale preukázal vynaloženie poštovného iba vo výške 0,83 EUR (25,-Sk). Z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal vynaloženie poštovného vo výške 0,60 EUR, súd túto časť príslušenstva pohľadávky zamietol.

Pretože vo veci mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania vo výške 16,50 EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh, 0,83 EUR poštovné, ako aj k náhrade trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava veci, napísanie žaloby (á 16,60 EUR + 2 x režijný paušál 6,95 EUR) v celkovej výške 47,10 EUR. Spolu súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 64,43 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.)