

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/179/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202175  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822202175.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci manželky (navrhovateľky): A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, proti manželovi, ktorý návrh nepodal: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, za účasti maloletých detí: mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom pri matke, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka (navrhovateľka) sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 30.09.2022 domáhala rozvodu jej manželstva.

2. Súd šetrením zistil, že na tunajší súd bol podaný totožný návrh manžela, ktorým sa domáhal rozvodu manželstva. O návrhu manžela tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 8P/52/2023 – 48 zo dňa 28.09.2023 tak, že manželstvo D. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., H. A., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. I. E. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane 6, pod poradovým číslom XXX rozviedol a na čas po rozvode upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2023.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. V zmysle § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

6. Ako vyplýva z ustanovenia § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Prekážka existencie právoplatného rozsudku o tej istej veci (res iudicata) bráni ako (negatívna) neodstrániteľná podmienka konania tomu, aby sa súd mohol v ďalšom konaní znova tou istou vecou zaoberať (opätovne tú istú vec prejednať a rozhodnúť).

8. Tunajší súd rozhodol o rozvode účastníkov konania rozsudkom č.k. 8P/52/2023– 48 zo dňa 28.09.2023. Rozsudok je právoplatný. Rozsudok vo veci rozvodu manželstva zakladá prekážku právoplatne rozsúdenej veci, súd preto o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemôže rozhodovať opäť.

9. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti a ktorá vedie k zastaveniu konania. Vzhľadom na to, že o rozvode manželstva účastníkov konania bolo už právoplatne rozhodnuté, súd predmetné konanie, ktorým sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva, zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).