

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 51P/299/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723203025
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723203025.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa matky: C. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. X, E., zastúpená: JUDr. Ján Nota, advokátska kancelária so sídlom Veličná 371, 027 54 Veličná, a otca: F. E. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, H. A., zastúpený: JUDr. Mgr. Mária Kováčová, advokátka, so sídlom Pod Sokolom 12, Nitrians. Hrnčiarovce, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, v rámci ktorého sa do rozhodnutia vo veci samej vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 5P/102/2023 má otec právo stretávať s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXXX nasledovne:

- počas školského roka každý nepárny kalendárny týždeň v dňoch od piatka od 15:00 hod. nepretržite do nasledujúceho pondelka do 07:30 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania je školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje,
- počas školského roka každý párny kalendárny týždeň v dňoch od stredy od 15:00 hod. nepretržite do štvrtka rána do 07:30 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania je školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje,
- počas vianočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v čase od 25.12. od 18:00 hod. do 02.01. do 16:00 hod. párneho kalendárneho roku s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je bydlisko matky,
- počas jarných prázdnin určených vyhláškou MS SR a organizáciou školského roka schválenou MS SR na ten – ktorý školský rok pre kraj obvyklého pobytu maloletého v párnom kalendárnom roku v čase od pondelka od 10:00 hod. nepretržite do nedele do 16:00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania je bydlisko matky.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2023 žiada otec nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd dočasne upravil jeho styk s maloletým. Navrhuje aby súd určil, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým:

- počas školského roka každý nepárny kalendárny týždeň v dňoch od utorka od 15:00 hod. nepretržite do stredy rána do 07:30 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania je školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch od piatka od 15:00 hod. nepretržite do nedele do 16:00 hod. s tým, že miestom prevzatia je školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje a miestom odovzdania je bydlisko matky,
- počas školského roka každý párny kalendárny týždeň v dňoch od utorka od 15:00 hod. nepretržite do stredy rána do 07:30 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania je školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch od štvrtka od 15:00 hod. nepretržite do piatka rána 07:30 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania je školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje;

- počas vianočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v čase od 25.12. od 10:00 hod. do 27.12. do 10:00 hod. a od 31.12. od 09:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod, s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je bydlisko matky,
- počas vianočných prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 18:00 hod. do 25.12. do 16:00 hod. a od 28.12. od 18:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je bydlisko matky,
- počas jarných prázdnin určených vyhláškou MS SR a organizáciou školského roka schválenou MS SR na ten – ktorý školský rok pre kraj obvyklého pobytu maloletého v čase od stredy od 18:00 hod. nepretržite do nedele do 16:00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania je bydlisko matky;
- počas veľkonočných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania od 15:00 hod. pred veľkonočnými prázdninami do soboty do 18:00 hod., s tým, že miestom prevzatia a miestom odovzdania maloletého je bydlisko matky;
- počas veľkonočných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od soboty 18.00 hod. do utorka do 16:00 hod., s tým, že miestom prevzatia a miestom odovzdania maloletého je bydlisko matky,
- počas letných prázdnin prvé dva týždne v mesiaci júl v dňoch 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a prvé dva týždne v mesiaci august v dňoch 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 18:00 hod bežného kalendárneho roka.

2. Otec maloletého návrh odôvodnil tým, že dňa 06.09.2023 podal návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode a návrh na neodkladné opatrenie týkajúce sa striedavej starostlivosti na čas do rozvodu, ktoré následne zobral späť, pretože chcel urobiť všetko v záujme a v prospech maloletého a veril, že sa s matkou maloletého dohodne na úprave vzájomného styku s maloletým. Konanie o neodkladnom opatrení sp. zn. 5P/102/2023 bolo tunajším súdom právoplatne zastavené. Navrhovateľ si uvedomuje, že spolupôsobenie druhého rodiča na výchove maloletého dieťaťa je dôležité, a že je potrebné udržiavať vzťah medzi rodičom a maloletým dieťaťom v zmysle chápania ho ako vzoru a autority, ktorý s rastúcim vekom dieťaťa bude nadobúdať širšie rozmery. Vzhľadom k tomu, že matka manipuluje s maloletým a bráni navrhovateľovi v riadnom styku, pretože mu odopiera styk s maloletým, navrhovateľ bol nútený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletého bráni navrhovateľovi byť s maloletým a tráviť s ním čas v jeho rodinnom dome spolu so súrodencami, ktorými sú deti navrhovateľa z predošlého manželstva, a to napriek tomu, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti voči maloletému, a nie je možné práva niektorého z rodičov bezdôvodne obmedzovať. Styk rodiča s maloletým dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme dieťaťa a jeho účelom je najvhodnejším spôsobom a čo v najväčšej miere znižovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi, ktoré často majú mimoriadne nepriaznivý dopad na celkový psychický stav dieťaťa a jeho citovú výchovu. Styk rodiča s maloletým dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obom rodičom, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali obaja rodičia prispievať. Je potrebné pritom prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, najmä na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Pri úprave práv a povinností rodičov k maloletému nie je prvoradá záujem rodičov a ich predstavy ako dlho sa má maloletý stretávať s druhým rodičom, resp. kde sa majú stretávať a podobne, ale práve záujem dieťaťa. Matka bráni navrhovateľovi zobrať maloletého k sebe domov do rodinného domu, napríklad z dôvodu, že kúpil psa, alebo aby sa maloletý nestretával s jeho rodičmi a sestrou navrhovateľa. Zároveň bráni tomu, aby sa maloletý stretával s deťmi navrhovateľa z predošlého manželstva. Nedovolí mu účasť na oslave narodenín jeho nevlastného brata. Naposledy bol maloletý u navrhovateľa na svoje meniny, t.j 18.10.2023. Od toho času bol navrhovateľ s ním v piatok 27.10.2023 po večer vonku pred bytom matky asi 20 min. predtým, ako s maloletým matka odchádzala na prázdniny, odvtedy navrhovateľ s maloletým si len telefonovali a posielali hlasové správy. Ako dôkaz svojich tvrdení prikladá navrhovateľ k návrhu písomnú komunikáciu medzi ním a matkou, aby potvrdil, že matka nepozera na záujmy dieťaťa, ale na svoje záujmy. On ako otec má záujem vychovávať svojho syna a starať sa o neho, napriek prebiehajúcej konaniu o rozvod manželstva s matkou maloletého. Navrhovateľ má za to, že riadne podložil dôkazmi svoje tvrdenia a zároveň riadne osvedčil, že sú vytvorené podmienky na uvedenú úpravu styku, že má s maloletým vytvorený vzťah, pozná jeho denný režim, zdravotný stav, návyky, záujmy a pod. a že sa o neho vie riadne postarať. Zároveň je presvedčený o tom, že matka vystavuje maloletého stresu z dôvodu odlúčenia od otca. Je v záujme maloletého mať kontakt s oboma rodičmi, nielen s matkou, ale aj s otcom, aby neprišlo k úpadku vzťahu s otcom. Kontakt matky s dieťaťom a otca s dieťaťom by mal byť proporcionálny, čo v tomto prípade nie je.

3. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.11.2023 navrhuje, aby súd návrh otca ako nedôvodný zamietol. Má za to, že otec v ňom neosvedčil potrebu bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov, a že jeho procesná iniciatíva je výsledkom o znefunkčnenie konania o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva prebiehajúcim na tunajšom súde pod sp. zn. 51P/287/2023, ktorý podala matka a ktorého podanie predchádzalo podaniu otca. Neodkladné opatrenie nemá a nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej. Otec požaduje úpravu styku s presahom kalendárnych rokov (vianočné, jarné, veľkonočné, letné prázdniny), čo môže evokovať náhradu rozhodnutia vo veci samej, na druhej strane bez úpravy iných aspektov poručenskej agendy v otázkach výživného, zverenia do starostlivosti, spravovania majetku a pod. Matka dôrazne popiera odopieranie styku otca s maloletým a príkladom uvádza presné dni (5.10, 7.10, 8.10, 14-15.10, 18.10, 19.10, 21.10, 27.10, 19.11.) kedy bol otec s maloletým, o čom ako dôkaz predkladá písomnú komunikáciu medzi rodičmi. Poukazuje na to, že keď styk s maloletým neprebehne je to z dôvodov na strane otca, ktorý styk s maloletým požaduje vtedy, kedy sa mu to hodí. Maloletý A. je žiak prvého ročníka základnej školy, nastúpil na systém vzdelávania. Pre jeho najlepši záujem je vhodný zdravý denný režim, prísne rozdeľovanie času medzi čas na povinnosti a čas na oddych. Jeho program by sa nemal meniť v priebehu pár minút v závislosti od aktuálneho programu a časových možností otca. To, že mu matka v takýchto situáciách neumožní z logických dôvodov styk (častokrát na pár desiatok minút), nemôže založiť objektivitu tvrdenia o neumožňovaní styku s otcom. Maloletý má alergiu na psy, o čom má jeho otec vedomosť, nie je pravdou, že by mu matka bránila stretávať sa s rodinou otca a ani, že by sa maloletý nemohol zúčastniť narodeninovej oslavy svojho nevlastného brata. Tvrdenia otca sú zavádzajúce, komunikácia predložená súdu je vytrhnutá z kontextu. Otec maloletého má ďalšie dve deti, odkedy ona so synom zo spoločnej domácnosti odišla, tak u neho trávi čas jeho rodina, rodičia so sestrou, ktorí sa starajú o deti, pretože otec je v práci alebo na služobných cestách. Maloletý po návrate z domácnosti otca plače, pretože tam chce tráviť čas, potom si opäť po pár dňoch zvykne. Navrhovateľka ďalej namietala režim ktorý je zavedený u otca, a ktorý považuje za nevhodný pre školopovinné deti, ako napríklad neskory spánok, prípadne aj neplnenie si školských povinností. Matka má za to, že návrhu otca nie je možné vyhovieť, keďže otec neosvedčil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Zároveň podaným návrhom sa obchádza právny význam skôr začatého konania sp. zn. 51P/287/2023, kde s rovnakým predmetom konania podala návrh ona, avšak s možnosťou komplexne, rozhodnutím vo veci samej upraviť práva a povinnosti k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva.

4. Dňa 06.12.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca k vyjadreniu matky, v ktorom otec zotrval na nevyhnutnosti dočasne upraviť jeho styk s maloletým. Uvádza, že od začiatku vzniknutých problémov sa snažil riešiť rozumne záležitosti týkajúce sa maloletého, preto žiadal o pomoc aj ÚPSVaR Senec. O tom, že matka odopiera a zamedzuje pravidelnému kontaktu otca so synom, bol informovaný aj ÚPSVaR Senec už v auguste 2023, kedy už v tom čase matka nechcela dovoliť maloletému stráviť koniec prázdnin s navrhovateľom. Keďže navrhovateľ sa musí neustále dožadovať stretnutia s maloletým, má za osvedčené, že existuje zákonný dôvod na dočasnú a rýchlu úpravu pomerov medzi účastníkmi ešte pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože vec neznesie odklad. Navrhovateľ považuje dočasne do rozhodnutia vo veci samej za potrebné upraviť styk s maloletým pretože sa blížila vianočné sviatky, školské prázdniny detí, a s matkou nie je možné sa dohodnúť. Zároveň presne opísal, ako prebiehali jeho stretnutia s maloletým v dňoch, ktoré uviedla vo svojom vyjadrení matka ako dôkaz, že ona styku maloletému s otcom nebráni. Napriek obranným vyjadreniam matky, vníma navrhovateľ jej správanie ako zavádzajúce, nakoľko rozhovory s ňou ohľadom maloletého skĺznu do riešenia ich manželského vzťahu. Navrhovateľ je presvedčený, že situácie, kedy sa maloletý nemôže stretávať so svojím otcom a súrodencami negatívne vplyvajú nielen na jeho psychiku a zdravý vývoj, ale aj na psychiku a zdravý vývoj jeho starších súrodencov, ktorí trpia tým, že sa nemôžu stretávať so svojím mladším bratom. Nesúhlasí s vyjadrením matky, že by návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia chcel suplovať rozhodnutie vo veci samej. Potrebuje len dočasne upraviť pomery účastníkov na čas do rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, pretože vec za danej situácie neznesie odklad. V dôsledku obštrukcií matky maloletého, by nevydaním neodkladného opatrenia nemal možnosť stráviť s maloletým Vianoce, navštíviť s ním rodinných príbuzných, ísť s ním na dovolenku. Je preto potrebné poskytnúť mu rozhodnutím účinnú ochranu na primeraný styk s maloletým až do rozhodnutia vo veci samej a predísť tak pretrhnutiu dôležitých rodinných väzieb.

5. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, a s priloženými listinnými dôkazmi a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov na strane

oboch rodičov. Súd sa oboznámil s celým spisovým materiálom týkajúcim sa účastníkov konania, keďže medzi nimi prebieha na tunajšom súde viacero konaní.

6. Pod sp. zn. 5P/102/2023 sa na tunajšom súde vedie medzi účastníkmi konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A., ktorý návrh podal dňa 06.09.2023 otec maloletého. Z návrhu vyplýva, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 29.08.2020 v Malinove. U otca maloletého ide o druhé manželstvo. Prvá manželka otca maloletého zomrela v roku 2012. Z prvého manželstva má otec maloletého dve maloleté deti I., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX. U matky maloletého A. ide o prvé manželstvo. Z ich spoločného manželstva pochádza jedno maloleté dieťa A., nar. XX.XX.XXXX. Manželia žili od r. 2005 v spoločnej domácnosti so všetkými deťmi. V roku 2020 sa medzi manželmi začali prejavovať problémy, ktoré zintenzívnili v roku 2022. Hlavnú príčinu problémov v manželstve vidí navrhovateľ v správaní manželky, kedy častokrát kričala na deti, s následnými návalmi hnevu, kedy navrhovateľ nesúhlasil s manželkiným spôsobom výchovy detí, čím dochádzalo medzi nimi k ďalším hádkam. Hádky neboli len kvôli deťom, ale aj kvôli iným veciam, ako je práca, ale aj rodina navrhovateľa, chod domácnosti a vzájomné spolužitie všetkých členov domácnosti, a to bez akýchkoľvek kompromisov zo strany manželky a prihliadania na potreby, túžby, pocity a názory navrhovateľa a jeho maloletých detí pochádzajúcich z prvého manželstva. V konaní o rozvod je nariadené pojednávanie na deň 18.01.2024.

7. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 51P/186/2023 súd zistil, že matka maloletého A. dňa 21.08.2023 žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Styk otca s maloletým nežiadala upraviť. Žiadala, aby súd neodkladným opatrením upravil styk maloletého so svojimi nevlastnými súrodencami I. a E.. Návrh bol uznesením tunajšieho súdu, č.k. 51P/186/2023-27 zo dňa 13.09.2023 zamietnutý z dôvodu, že nebola daná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi rodičmi a maloletým A.. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy najmä stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý sa po vykonanom šetrení vyjadril, že rodičia vedia dospieť k dohode v časti starostlivosti o maloletého A. a preto nie je dôvod na dočasné zverenie maloletého do starostlivosti matky. V časti úpravy styku otca s maloletým A., matka tento nežiadala upraviť, preto nebol daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku. Matka žiadala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia upraviť aj styk maloletého so svojimi súrodencami. Pri rozhodovaní o tejto úprave vychádzal súd zo správy kolízneho opatrovníka a zo záverov pripojených lekárskeho správ, ktorý s poukazom na zlý psychický stav maloletých súrodencov Lukáša navrhol zamietnuť návrh matky, aj vzhľadom na popísané skutočnosti v lekárskeho správach, v zmysle ktorých maloleté deti popisujú strach z nevlastnej matky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2023.

8. V konaní sp. zn. 51P/287/2023 sa matka maloletého A. podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2023 domáha úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Navrhuje zveriť mal. A. do jej starostlivosti. V otázke styku otca s maloletým navrhuje tento neupraviť, nakoľko v tejto otázke dokážu manželia komunikovať. Výživné žiada upraviť vo výške 350,- € mesačne. Termín pojednávania je vytýčený na 18.03.2024.

9. Z uznesenia Mestského súdu Bratislava IV. č.k. 63C/16/2023-75 zo dňa 13.09.2023, ktoré doložil súdu navrhovateľ k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyplýva, že matke maloletého A. bolo neodkladným opatrením uložené nevstupovať do rodinného domu v H. A., v ktorom býva navrhovateľ spolu so svojimi maloletými synmi. Zároveň jej bola uložená povinnosť nepribližovať sa k maloletým deťom I. a E. na vzdialenosť 50 metrov, ako aj zákaz kontaktu s maloletými.

10. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 12.12.2023 o prešetrení pomerov v rodine uviedol, že dňa 04.12.2023 sa na úrad práce dostavil otec maloletého a informoval kolízneho opatrovníka, že matka maloletého si naďalej stanovuje podmienky styku otca s maloletým, pričom neustále hľadá výhovorky brániace styku otca s maloletým. Otec verbalizoval, že má záujem sa s matkou maloletého dohodnúť, avšak konštruktívna komunikácia s ňou nie je možná. Matka neustále otcovi vyčíta rozchod a prostredníctvom bránenia styku otca s maloletým ho trestá za rozpad rodiny, ktorý podľa vyjadrení otca nemá matka psychicky spracovaný. S matkou nevie konštruktívne komunikovať, manipuláciou si vynucuje jeho pozornosť, využíva otcov záujem o syna A.. Maloleté deti z prvého manželstva otca E. a I. B. sú naďalej v evidencii psychiatrickej ambulancie G. B.. Podľa vyjadrenia otca majú komplexný postraumatický syndróm kvôli zaobchádzaniu „matky=C. B.“ s deťmi (v minulosti ich mala pani B., nevlastná matka fyzicky trestať a vyvíjať na nich psychický nátlak). Deťom sa pravidelne vracajú

flashbacky-zlé zážitky z trestov, ktoré na nich "matka" páchala. Otec udáva, že čaká na výsledky od špecialistov z odboru psychológie. Pociťuje frustráciu, nakoľko mu nie je matkou umožnené realizovať jeho rodičovské práva a nie je mu umožnený rovnocenný styk s maloletým synom tak, ako deklaruje Dohovor o právach dieťaťa. Otec poskytol úradu práce vyjadrenie matky maloletého k jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. S vyjadrením matky maloletého, že otec maloletého neosvedčil potrebu bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov kolízny opatrovník nesúhlasí, nakoľko rodičia komunikujú neefektívne a maloletý A. nemá zabezpečený rovnocenný styk s oboma rodičmi. Styk otca s maloletým nie je upravený žiadnym rozhodnutím a vzhľadom na svojvoľu matky nemožno očakávať, že styk otca s maloletým bude prebiehať na základe dobrovoľnosti matky, resp. dohody rodičov, nakoľko k dohode rodičov nedochádza. Pohovor s maloletým A. nebol vykonaný.

Keďže rodičia nie sú schopní dospieť k rodičovskej dohode, komunikujú neefektívne a styk otca s maloletým je založený na rozhodnutí matky, kolízny opatrovník navrhuje súdu, aby styk otca s maloletým upravil nasledovne:

- v každom párnom kalendárnom týždni v roku bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletého od stredy 15:00hod do štvrtka 8:00hod, kedy si maloletého prevezme i odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletý A. navštevuje.

- v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletého od piatka 15:00hod do pondelka nasledujúceho do 8:00hod, kedy maloletého prevezme i odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletý A. navštevuje.

- počas zimných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletého od 25. 12. 2024 od 10:00hod do 02. 01. nasledujúceho kalendárneho roka do 16:00hod, kedy si maloletého prevezme i odovzdá v mieste bydliska matky .

- počas jarných prázdnin v roku 2024 vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu bude starostlivosť o maloletého zabezpečovať otec od 04. 03. 2024 od 10:00hod do 08. 03. 2024 do 15:00 hod, pričom následne bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletého podľa úpravy styku v bežnom kalendárnom nepárnom týždni.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a odovzdať.

11. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

26. Pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí je potrebné v prvom rade prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Prostriedkom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa podľa Civilného mimosporového poriadku je okrem iného aj inštitút neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že sa pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie, súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

27. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

28. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatá z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázanie stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

29. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný, a preto neodkladné opatrenie nariadil. Vo svojom vyjadrení otec uvádza, že v súčasnej dobe má obmedzený styk so svojim maloletým synom A., pretože sa s matkou maloletého nevie konštruktívne na jeho priebehu dohodnúť, komunikácia medzi rodičmi je vážne narušená, častokrát sa musí prispôsobovať obmedzeniam matky, ktoré požaduje pri stretnutiach otca s maloletým. Otec o styk a výchovu maloletého javí záujem, má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého, žije naďalej v rodinnom dome, v ktorom maloletý vyrastal aj spoločne so svojimi synmi z prvého manželstva. Táto skutočnosť je aj jedným z dôvodov, prečo súd považoval za potrebné upraviť presne čas, kedy bude prebiehať styk otca s maloletým, ktorý keďže bezproblémovo neprebíha na základe dohody rodičov je potrebné, aby si obaja rodičia, a predovšetkým otec, ktorý má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom vedel zariadiť čas kedy bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého a ďalších dvoch synov, bez ohľadu na skutočnosť či mu pomoc poskytujú jeho rodičia, prípadne sestra. Maloletý javí záujem o trávenie času s otcom a nevlastnými súrodencami, čo vyplýva aj z vyjadrenia matky. Matka však upozorňuje na zhoršený psychický stav maloletého, ktorý plače po návrate od otca, keďže chce v jeho domácnosti tráviť čas, a následne nejaký čas trvá, kým si maloletý zvykne, že žije s matkou už v oddelenej samostatnej domácnosti od otca. Súd je toho názoru, že napriek náročnej porozchodovej situácii medzi manželmi je práve potrebné vybudovaný citový vzťah medzi otcom a maloletým, ako aj medzi jeho nevlastnými súrodencami naďalej udržiavať a podporovať. Maloleté dieťa vyrastalo v spoločnej domácnosti oboch rodičov, obidvaja rodičia zabezpečovali starostlivosť o dieťa a rozpad vzťahu rodičov znamená obrovský zásah do jeho psychiky. Dieťa je vystavené novým situáciám, ako sú dve oddelené samostatné domácnosti, trávenie sviatkov, prázdnin, dovoleniek, striedavo v spoločnosti len jedného z rodičov. Napriek tomu je v záujme maloletého dieťaťa (pokiaľ nie sú zistene skutočnosti odôvodňujúce obmedzenie alebo zákaz styku s niektorým z rodičov), aby udržiaval čo najviac možný kontakt s oboma rodičmi. Aby aj naďalej bol podporovaný vzťah s jeho nevlastnými súrodencami. V prípade úpravy styku maloletého s rodičom, s ktorým nezdieľa spoločnú domácnosť, je cieľom nariadenia neodkladného opatrenia výhradne predbežne zabezpečiť právo na styk rodiča s maloletým dieťaťom v miere zabrahujúcej ich úplnému odcudzeniu, a to do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

30. Úlohou rodiča, ktorý má dieťa vo svojej starostlivosti je aj vytvárať priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k správne vzťahu k tomuto rodičovi. Dieťa by nemalo v žiadnom prípade pociťovať pred rodičom vinu za to, že sa teší na čas strávený s druhým rodičom. Súd pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletým zobral do úvahy aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka, z ktorého je zrejmé, že medzi rodičmi pretrváva komunikačný problém, ktorý výrazne ovplyvňuje aj rodičovské práva otca. Súd považoval za potrebné upraviť styk otca s maloletým počas bežného školského roka, avšak nepovažoval za vhodné rozbíjať maloletému týždeň tak, aby trávil čas prerušovane u matky a následne u otca. Za vhodnejšiu považuje úpravu styku tak, aby maloletý bol u otca v každom nepárnom kalendárnom týždni v dňoch od piatka od 15:00 hod. nepretržite do pondelka do 07:30 hod. a v každom párnym kalendárnom týždni v dňoch od stredy od 15:00 hod. nepretržite do štvrtka rána do 07:30 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje. Zároveň súd považoval za nevyhnutné dočasne upraviť režim stretávania sa otca s maloletým počas vianočných sviatkov a jarných prázdnin. Vo veci samej je nariadené pojednávanie na koniec januára roku 2024 a do vydania konečného rozhodnutia súd považoval za nevyhnutné upraviť režim počas týchto prázdnin, ktorý upravil tak, že počas vianočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v čase od 25.12.

od 18:00 hod. do 02.01. do 10:00 hod. párneho kalendárneho a počas jarných prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od pondelka od 10:00 hod. nepretržite do nedele do 16:00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania je bydlisko matky.

Prevzatie a odovzdávanie maloletého bude prebiehať prioritne v školskom zariadení maloletého a počas sviatkov a prázdnin v bydlisku matky aj s poukazov na uznesenie Mestského súdu Bratislava IV. č.k. 63C/16/2023-75 zo dňa 13.09.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2023 a vykonateľnosť dňa 20.09.2023. Súd stanovil dlhší nepretržitý časový úsek počas prázdnin maloletého u otca preto, aby obom rodičom bola daná rovnaká možnosť naplánovať si program, prípadne dovolenku s maloletým.

31. Súd na tomto mieste rodičom maloletého zdôrazňuje, že je primárne na nich, aby dbali na záujem svojho dieťaťa a aby naň neprenášali svoje vzájomné nezhody. Je v záujme maloletého, aby jeho rodičia spolu komunikovali a vedeli sa ohľadom starostlivosti o neho dohodnúť. Súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude rozhodovať o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností otca a matky k maloletému podľa výsledkov dokazovania.

32. Súd o trovách v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)