

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Nt/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523010258
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523010258.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom Mgr. Vladimírom Gurkom dňa 15. decembra 2023 v Starej Ľubovni, o návrhu odsúdeného A. B. na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 399 ods. 2 Trestného poriadku o d m i e t a návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX, t.č. ÚVTOS Ružomberok na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/14/2020.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. doručil súdu dňa 25.9.2023 návrh na obnovu konania ku sp. zn. 8Nt/8/2020, nakoľko má nové skutočnosti, lebo jeho družka F. B., pre ktorú sedí, dala všetku vinu na neho a na polícii nehovorila pravdu, ako sa to stalo. Je si vedomý, že mala iba 14 rokov, ale prečo klamala, aby ho dostali do basy. Žiadal prideliť advokáta a predvolať svedkov svokru G. B., švagrinú H. B. a F. B. a s posledne menovanou chcel aj konfrontáciu.

Na výzvu súdu, aby uviedol konkrétne dôvody, pre ktoré navrhuje povoliť obnovu konania a tiež aby uviedol okolnosti, na ktoré majú byť vypočutí navrhovaní svedkovia, odsúdený nereagoval.

Z obsahu podania odsúdeného a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8Nt/8/2020 súd vyvodil, že odsúdený žiada obnovu konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/14/2020.

Lustráciou v registri súdu ďalej súd zistil, že ide v poradí o štvrtý návrh na obnovu uvedeného konania, keď predtým sa o návrhoch odsúdeného na obnovu tohto istého konania viedli konania sp. zn. 8Nt/4/2020, 8Nt/8/2020 a 1Nt/9/2022.

Návrh na obnovu konania vo veci vedenej pod sp. zn. 8Nt/4/2020 odôvodnil tým, že by chcel objasniť svoju výpoveď vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/14/2020. Na vytýčenom verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že dôvodom povolenia obnovy konania je skutočnosť, že keď si poškodenú zobral on, už bola nepoctivá, a to od 12 rokov. Pohlavný styk mala predtým s I. J. z E., čo mu sama poškodená povedala. Pri výsluchu ďalej uviedol, že poškodená a jej mama mu hovorili, aby zobral všetko na seba a nehovoril, kto poškodenú poškodil. On s poškodenou mal pohlavný styk, ale až keď mu to dovolila jej mama. Vedel, že má málo rokov. Veľmi sa ľúbia a nevedia bez seba žiť. Keďže poškodenú poškodil niekto iný, cíti sa byť nevinný.

V konaní vedenej pod sp. zn. 8Nt/8/2020 odôvodnil návrh na obnovu konania tým, že neboli vypočutí svedkovia a vzhľadom na to, že sa na neho dohodli, aby bol potrestaný. Zároveň uviedol mená a priezviská osôb, ktorých navrhuje vypočuť, a to K. B., F. B. a B. B. a vyšetrovateľa p. H.. Ustanovená obhajkyňa na výzvu súdu uviedla, že svedkovia neboli vypočutí v prípravnom konaní, pričom navrhla vypočuť aj matku odsúdeného F. B. ohľadom zasnub odsúdeného a F.. Navrhla vypočuť aj matku

poškodenej F., G. B., poškodenú F., H. B. a K. B. na preukázanie zásnub a toho, kde sa v inkriminovanom čase nachádzal odsúdený.

Na vytýčenom verejnom zasadnutí odsúdený bližšie odôvodnil svoj návrh. Uvedol, že mal maloletú ženu, ale o tom nevedel, lebo bol v práci. Nevedel tiež, že jeho svokra robila pytačky s F.. Svedkov navrhol vypočuť preto, aby bolo preukázané, že to bolo dobrovoľné, sama to chcela. Mal s ňou sex, až keď ho svokra zobrala do domu. Nevedel, že ho F. udá. Zároveň krátkou cestou predložil súdu list, v ktorom popísal, ako išiel bývať k poškodenej, že poškodenej mama (svokra) s tým súhlasila a sex mali dobrovoľne, o čom vedela aj svokra. Na kladené otázky poprel, že vedel o tom, že poškodená mala 14 rokov, o tom sa dozvedel, až keď ho zobrali policajti. Potvrdil, že v konaní o dohode o vine a treste na prokuratúre aj na súde sa priznal, ale na polícii bol na neho vyvíjaný nátlak, že ak sa prizná, tak z toho nič nebude. Nevedel však uviesť, konkrétne mená.

Návrh na obnovu konania vo veci vedenej pod sp. zn. 1Nt/9/2022 odôvodnil tým, že na verejnom zasadnutí dňa 2.8.2021 bol jeho návrh na obnovu konania zamietnutý. Žiadal preto obnovu jeho prípadu, lebo svedok neuviedol pravdu. Žiadal K. B. a F. B. na súdnom pojednávaní v jeho prítomnosti, ako aj svokru, ktorá o tom všetkom vedela, že má pohlavný styk s jej maloletou dcérou a vôbec nijakým spôsobom nezakročila, napriek tomu, že maloletá mala iba 14 rokov. Všetko to bolo účelové na neho. Na vytýčenom verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že trvá na podanom návrhu. Bol na neho zrobený nátlak, nevedel o ničom vtedy a oni boli na neho dohodnutí. Bol vtedy opitý, o ničom nevedel. Má nových svedkov, ktorí mu môžu zaručiť, že v ten čas nebol na tom mieste, že sama poškodená prišla k nemu. Toto mu môže dosvedčiť jeho bývalá frajerka. Na kladené otázky popísal okolnosti, za akých sa mu poškodená núkala. Potom bol opitý a už si nič nepamätá. Priznal sa pri schvaľovaní dohody o vine a treste, lebo mu mama poškodenej povedala, že z tohto nič nebude, že pôjde domov a sľúbila mu, že bude žiť s jeho dcérou. Dohodnúť na ňom sa mala mama F. s F., že ho dajú do basy. Povedala mu to mama F., lebo nechcel žiť s jej dcérou. F. prišla za ním, aby mali pohlavný styk a aby spolu spali. Pred políciou sa priznal, lebo bola tehotná a nemal nijakú šancu. Potvrdil 1 pohlavný styk s F. vtedy, keď bol opitý. Nepamätal si kedy presne to bolo, iba vie, že to bola sobota.

Všetky uvedené návrhy na obnovu konania boli zamietnuté, pretože súd nezistil splnenie podmienok na obnovu konania, teda nezistil žiadne nové okolnosti, ktoré by neboli známe už v čase pôvodného rozhodovania o skutku a ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste (či už nižší trest alebo upustenie od potrestania). Vo všetkých týchto konaniach bola Krajským súdom v Prešove zamietnutá sťažnosť odsúdeného voči uzneseniam vydaným v jednotlivých konaniach.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku, odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Ako je zrejmé porovnaním najmä návrhu v konaní 1Nt/9/2022 (ale aj ostatných návrhov v spojení s vyjadreniami odsúdeného na verejných zasadnutiach) a súčasného návrhu, pri súčasnom návrhu ide o opakovanie tých istých skutočností, o ktorých už bolo rozhodované v predošlom konaní 1Nt/9/2022, teda že sa na neho dohodla poškodená so svojou matkou, prípadne že klamali. V konaní sp. zn. 1Nt/9/2022 súd takéto tvrdenie odsúdeného vyhodnotil ako účelové v snahe dosiahnuť obnovu konania.

Súd pritom v konaní 1Nt/9/2022 vychádzal najmä zo samotných vyjadrení odsúdeného v tomto konaní, ako aj v predošlých konaniach o obnove tohto konania, keď na jednej strane odsúdený tvrdil, že sa na ňom dohodli poškodená s jej matkou, ale na druhej strane uvádzal, že sa priznal, lebo mu matka poškodenej hovorila, že nič z toho nebude mať. V konaní sp. zn. 8Nt/8/2020 pritom odsúdený v liste doručenom na verejnom zasadnutí popísal, ako žil s poškodenou v domácnosti jej rodičov, pričom sex s ňou mal častejšie (ako to bolo uvedené aj v dohode o vine a treste, ktorá bola schválená; v tomto poslednom konaní o povolenie obnovy (1Nt/9/2022 - pozn. súdu) uvádzal iba 1 pohlavný styk), ale v tomto konaní o povolenie obnovy konania tvrdil, že sa na ňom dohodli, pretože nechcel žiť s poškodenou.

Na záveroch súdu prvého stupňa v jednotlivých uzneseniach, ktorými boli návrhy na povolenie obnovy konania zamietnuté vo vyššie uvedených predošlých konaniach, sa nič nezmenilo ani v súčasne prejednávanej veci.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného podľa názoru súdu je súčasný návrh na obnovu konania len opakovaním tých istých skutočností a dôkazov, ktoré už boli uvádzané v predošlom návrhu na obnovu konania, ktorý bol už právoplatne zamietnutý. Na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť, že odsúdený účelovo obmieňa, resp. dopĺňa tvrdenia už uvádzané skôr v snahe dosiahnuť obnovu konania, keďže dôvodmi, pre ktoré navrhuje obnovu konania v tomto konaní, sa už súd zaoberal a tieto z vyššie uvedených dôvodov neakceptoval minimálne v predošlom konaní o obnove konania. V jednotlivých konaniach pritom bolo vysvetlené, prečo aj ďalšie iné dôvody uvádzané odsúdeným v jednotlivých návrhoch nie sú spôsobilé docieľiť obnovu konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle § 402 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh z dôvodu, že návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním. Keďže v danej veci rozhoduje o návrhu odsúdeného samosudca, ktorý neverejné zasadnutie nevykonáva, rozhodol samosudca „od stola“, čo je obdoba rozhodnutia senátu na neverejnom zasadnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.