

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/141/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201089
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5922201089.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu – sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. A., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: matky C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. C. XXX/XX, XXX XX F., právne zast.: Advokátskou kanceláriou ProAdvokat, s.r.o., so sídlom Cementárska cesta 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 864 313 a otca: F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/X, XXX XX D., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s.r.o., Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 862 304, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu ku mal. A. A., na základe odvolania matky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. RK-10P/16/2022-511 zo dňa 27.09.2023, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) odvolaním napadnutým uznesením RK-10 P/16/2022-511 zo dňa 27. 09.2023 zamietol v celom rozsahu návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Po právnej stránke sa riadil v intenciách ust. § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku („CMP“), § 324 ods. 1 a 3, ods. 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, § 329 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku („CSP“) a čl. 5 Zákona o rodine („ZoR“).

3. Matka v priebehu konania o vec samú – o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. A. a B. A. uplatnila dňa 21.09.2023 u súdu návrh ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ním žiadala, aby súd dočasne odovzdal maloletú A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia bude ona/matka oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele párneho týždňa od 16:30 hod. do nedele nepárneho týždňa do 16:30 hod. a otec je oprávnený zabezpečovať starostlivosť o maloletú od nedele nepárneho týždňa od 16:30 hod. do nedele párneho týždňa do 16:30 hod. Ona bude oprávnená v stanovené dni a hodiny maloletú od otca prevziať pred domom otca na adrese G. H. XXXX/X, XXX XX D. a otec bude povinný maloletú v stanovenom dni a hodiny jej/matke odovzdať. Otec bude oprávnený v stanovené dni a hodiny maloletú od nej/matky prevziať pred vchodom do bytového domu na adrese E. C. XXX/XX, XXX XX F. a ona bude povinná maloletú v stanovené dni a hodiny otcovi odovzdať. Obidvaja rodičia sú povinní druhému rodičovi výkon osobnej starostlivosti o maloletú umožniť a maloletú na výkon striedavej osobnej starostlivosti riadne a včas pripraviť.

4. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a doterajším obsahom spisového materiálu okresný súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného

opatrenia nie je dôvodný. Konštatoval absenciu základného predpokladu – potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Ozrejmil, že bezodkladnosť predstavuje situáciu, kedy nie je možné z časových dôvodov čakať s úpravou pomerov až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pretože by dovedy mohlo dôjsť k takému ohrozeniu alebo poškodeniu práv, ktoré sú predmetom konania, že by ich po rozhodnutí vo veci samej už nebolo možné napraviť. V súdenom prípade hodnotí okresný súd za preukázané, že osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti nebola doteraz súdom upravená, konanie je v dôkaznej fáze, keď už súdom ustanovený znalec z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia I. J. I. dňa 12.09.2023 doručil súdu aj písomne vypracovaný znalecký posudok a účastníkom konania plynie lehota na vyjadrenie sa k predmetnému znaleckému posudku. Vo svojej podstate konanie je v štádiu pred nariadením termínu pojednávania vo veci samej – o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k obojm maloletým deťom. Pokiaľ matka pred rozhodnutím vo veci samej navrhla vydanie neodkladného opatrenia odovzdaním mal. A. do striedavej starostlivosti oboch rodičov, vyhovením takémuto návrhu podľa názoru okresného súdu by došlo k prejudikovaniu samotného rozhodnutia súdu v merite veci bez toho, aby súd mal možnosť vyhodnotiť doteraz vykonané dokazovanie vo veci samej.

5. Zo skutočností o ktoré matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia oprela, že otec mal. dieťaťa jej bráni v styku s maloletou v snahe ovplyvniť dokazovanie vo veci samej, resp. že nástupom na ZŠ D. sa obmedzil (zhoršil) jej kontakt s maloletou súd nemal osvedčené bezodkladnú potrebu, aby bolo nariadené dočasné odovzдание mal. A. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Súd prvej inštancie zdôrazňuje aj účel sledovaný inštitútom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých – ním je poskytovanie rýchlej, efektívnej ale zásadne len bezodkladnej úpravy rodinno-právnych vzťahov, avšak sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania. Rozhodnutie vo veci samej - v otázke vhodnosti formy osobnej starostlivosti rodičov o mal. dieťa bude vyhodnotené až v rámci dokazovania v konaní vo veci samej. Zároveň z obsahu spisu sp. zn. 15P/16/2023 hodnotí súd za preukázané, že mal. A. má trvalý pobyt na adrese G. H. XXXX/X D. a jej spádovou základnou školou je Základná škola K. L. A. D., ktorú maloletá od 1.9.2023 navštevuje, pričom matka vo svojom návrhu neuvádzala akým spôsobom má byť zabezpečená povinná školská dochádzka v rámci striedavej starostlivosti. Podľa vyjadreného názoru okresného súdu matka neosvedčila existenciu rozhodných skutočností a zákonných dôvodov pre prijatie záveru o potrebe zásahu súdu do pomerov účastníkov konania v ňou navrhovanom smere. Poznamenal tiež, že nie je možné nadradzovať modely fungovania vzťahov medzi oddelenými rodičmi a maloletými deťmi, nad záujem dieťaťa, odkazujúc okresný súd na právny význam článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa a v ňom definovaný záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko pri akomkoľvek rozhodnutí dotýkajúcich sa detí. Článok 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd garantuje rodičom právo starať sa a vychovávať deti, a naopak, deťom zaisťuje právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť, teda každý z rodičov má právo sa podieľať na zabezpečení fyzického a psychického vývinu svojho dieťaťa a dieťa má právo na kontakt s oboma rodičmi. Pokiaľ otec maloletej bráni matke v styku s dieťaťom, matka sa môže domáhať v tomto štádiu konania úpravy stretávania sa s maloletou tak, aby to nenarušilo jej prispôsobovanie sa novým školským povinnostiam. Prospešnejšie pre dieťa by však bolo aby si rodičia uvedomili, že aj napriek ich rozchodu zostanú rodičmi a svoju vzájomnú komunikáciu prispôbili v najlepšom záujme dieťaťa.

6. Proti rozhodnutiu okresného súdu sa odvolala prostredníctvom splnomocneného zástupcu matka. Uviedla, že od leta 2022 (viac ako rok) praktizovali model striedavej osobnej starostlivosti o dieťa v týždenných intervaloch. Dňom nástupu maloletej A. na základnú školu došlo k situácii, kedy otec maloletú opakovane odmietol jej odovzdať podľa zaužívaného modelu trvajúceho viac ako rok, na ktorý bola maloletá zvyknutá. Podľa názoru matky zásahom do rozhodnutia vo veci samej je fakt, že otec s plnou podporou súdu má maloletú bezdôvodne de facto vo výlučnej osobnej starostlivosti bez právneho dôvodu. Ona má v D. D. k dispozícii byť z ktorého by na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletú vodila – uviedla to aj v návrhu, túto skutočnosť súd zrejme ale prehliadol. Jej právnenému zástupcovi ku dňu podania tohto odvolania nebol doručený znalecký posudok, za situácie, kedy termín pojednávania nebol stanovený je rozhodnutie okresného súdu podľa matky v rozpore so skutkovým stavom v danej právnej veci, nakoľko i keď sa strany sporu (po doručení znaleckého posudku v súdom stanovenej lehote) vyjadria k predmetnému posudku a súd nariadi pojednávanie, nemusí byť vo veci rozhodnuté na prvom pojednávaní, navyše obidve strany majú možnosť podať proti prípadnému rozhodnutiu okresného súdu opravný prostriedok. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že situácia, kedy súd v rámci lehôt strán sporu čaká na ich vyjadrenie, nesmeruje urýchlenému ukončeniu veci samej, čo samé o sebe je predpokladom na neodkladnú úpravu pomerov, aby mohla zabezpečovať starostlivosť v rovnakom rozsahu, ako otec maloletej do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

7. V ďalšej časti odvolania matka argumentuje významom čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa pojednávajúcim o tzv. najlepšom záujme mal. dieťaťa – ním je aj právo na udržovanie pravidelného styku a kontaktu s obidvoma rodičmi. Aj v zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, aj judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky vo všetkých rozhodnutiach týkajúcich sa detí musí byť rozhodujúcim hľadiskom ich najlepšie záujmy, odkazujúc matka aj na právny názor vyslovený v uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 422/2016 zo dňa 07.07.2016 z ktorého matka zacitovala časť podľa nej s právnym významom aj pre posudzovanú aktuálnu právnu vec maloletej. Dodáva, že ak prvostupňový súd nezistil také okolnosti v jej správaní, nemôže byť odmietanie alebo nechť maloletej podkladom na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, napokon aj v zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR „starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Matka cituje aj obsahové znenie článku 7, 8, 29 bod. 1, 9. bod 3, čl. 18 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa v otázke práva styku rodiča s dieťaťom, dodáva, že do obsahu tohto práva patrí aj právo rodiča svoje dieťa vidieť, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania. Pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení mala byť podľa matky zachovaná proporcionalita rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov, súd musí v rozhodnutí odôvodniť, aký záujem dieťaťa ho viedol k rozhodnutiu, ktorý má za následok absolútne pretrhnutie väzieb matky a maloletej. Súd musí zväžiť v tomto prípade širší záujem dieťaťa z pohľadu naplnenia cieľov jeho riadnej výchovy a urobiť všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa eventuálne narušený vzťah medzi rodičom a dieťaťom rehabilitoval, resp. prehĺbil. Napádané uznesenie okresného súdu svojimi následkami prispeje k zhoršeniu jej vzťahu a dcéry. V najlepšom záujme maloletej je potrebné zmeniť aktuálnu situáciu, aby sa opätovne mohla aj ona o maloletú dcéru plnohodnotne starať. Ak by sa zachoval aktuálny stav ona by bola opakovane znevýhodňovaná a obmedzovaná v realizácii rodičovských práv a maloletá by bola obmedzovaná v rozpore s jej záujmom pri rozvíjaní a prehlbovaní svojich väzieb k nej – matke. Je potrebné vrátiť dieťaťu pocit citovej istoty narušený rozpadom pôvodnej rodiny a vytvoriť pocit spolupatričnosti, istoty a bezpečia tak v rodine jej / matky ako aj otca. Odkazuje aj na závery Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/34/2023-170 zo dňa 04.11. 2022 (rozhodovaní o jej odvolaní proti zamietnutiu uznesenia o neodkladnom opatrení) – citáciou podľa nej podstatnej časti zdôrazňuje, že v novembri 2022 bolo podľa v predmetnom uznesení vysloveného názoru odvolacieho súdu najlepším záujmom maloletých detí, aby si budovali puto k obom rodičom, čo už však v zmysle napádaného uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš v mesiaci september 2023 neplatí. Odvolaním napadnuté uznesenie podľa matky nespĺňa ani kritériá riadne vyargumentovaného rozhodnutia súdu, pretože v ňom absentujú podstatné skutkové a právne argumentácie. Podľa matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ňou navrhovaný model je zaužívaným modelom viac ako rok, domáha sa preto, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom navrhovanom rozsahu.

8. Písomné vyjadrenie k odvolaniu matky nedoručil ani otec a ani kolízny opatrovník.

9. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 ods. I Civilného sporového poriadku – „CSP“, § 2 ods. 1, § 3 ods. 5 písm. a) Civilného mimosporového poriadku „CMP“) po zistení, že odvolanie uplatnila v zákonom stanovenej lehote na to oprávnená účastníčka, proti rozhodnutiu, ktoré je možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, §385 ods. 1 a contrario CSP) uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

10. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý návrh matky uplatnený v priebehu konania o vec samú na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o „ dočasné „ odovzdanie maloletej A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd prvej inštancie vzhľadom na štádium konania a stav dokazovania (doručený písomný znalecký posudok vypracovaný na základe nariadeného dokazovania) bol názoru, že matka dostatočne neosvedčila existenciu rozhodných skutočností a zákonných dôvodov, teda zákonné predpoklady pre dočasnú úpravu pomerov, potrebu zásahu súdu do pomerov účastníkov konania v navrhovanom rozsahu. Podľa ďalšieho vyjadreného názoru okresného súdu totiž nariadením neodkladného opatrenia v znení navrhovanom matkou by prejudikoval rozhodnutie vo veci samej v otázke vhodnosti formy osobnej starostlivosti rodičov o mal. dieťa, ktorá bude vyhodnotená súdom až v rámci dokazovania

v konaní vo veci samej. S uvedeným názorom okresného súdu sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. Aj písomné odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá kritériám riadne vyargumentovaného rozhodnutia súdu, napokon aj matka maloletej vedela voči ktorým záverom okresného súdu odvolanie smerovať.

11. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí správne zohľadnil zmysel a účel sledovaný právnou úpravou neodkladných opatrení. Osobitne zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, v situáciách keď tieto sú zjavne ohrozené a do doby, keď o výchove nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Z. č. 36/2005 Z. z. o rodine. Po oboznámení sa s doterajším obsahom spisového materiálu ani odvolací súd nezistil, že by sa maloletá A. mala nachádzať v takej životnej situácii v ktorej by boli zjavne ohrozené jej práva. Ako vyplýva z obsahu spisu rodičia obom maloletým deťom zabezpečovali striedavú osobnú starostlivosť, takáto forma starostlivosti podľa tvrdení matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa realizovala v období posledných 12 mesiacov, až nástupom mal. A. do 1. ročníka základnej školy v mieste bydliska otca podľa matky nastal problém, a nastavený model rodičovskej starostlivosti o mal. A. prestal v zaužívanom režime fungovať. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi rodičmi nastal podľa názoru odvolacieho súdu nesúlad v otázke zápisu maloletej A. do základnej školy – matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 01.08.2023 žiadala o udelenie súhlasu súdu s odhlásením mal. A. z prvého ročníka základnej školy v D., neúspešne, keďže jej návrh uznesením OS Liptovský Mikuláš č. k. 15 P/16/2023-90 zo dňa 21.08.2023 zamietol a Krajský súd uznesením č. k. 15 P/122/2023 zo dňa 14.11.2023 rozhodnutie okresného súdu potvrdil. Matka v aktuálnej veci podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia argumentuje, že s maloletou A. do podania návrhu kontakt nemala 17 dní – uvedené ale odvolací súd pripisuje práve nesúladnému názoru rodičov kde, v ktorom mieste má maloletá navštevovať základnú školu. Do doby podania návrhu matky ale nemožno hovoriť o dlhodobom nesúlade v názorových prezentáciách rodičov a navyše sa nejedná ani o takú otázku, ktorú by rodičia nedokázali serióznou formou vydiskutovať, osobitne ak obaja dlhú dobu boli schopní na základe vzájomnej dohody realizovať striedavú osobnú starostlivosť o obidve maloleté deti. Odvolací súd má za to, že matkou navrhovaná forma starostlivosti o maloletú A. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zodpovedá vo svojej podstate meritórnej úprave rodičovskej starostlivosti – o čom vzhľadom na doteraz vykonané rozsiahle dokazovanie – v štádiu po vypracovaní a podaní znaleckého posudku nič nebráni aby súd rozhodol meritórnym rozsudkom. Navyše je v záujme rodičov aj maloletých detí, aby čo najskôr došlo k usporiadaniu výkonu práv a povinností rodičov meritórnym spôsobom. Zhrnúc všetky uvádzané súvislosti ani odvolací súd nezistil vo veci podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu matkou navrhovanom. Dodáva zároveň, že ak by otec matke bránil v stretnutiach s maloletou, nič jej nebráni, aby u súdu uplatnila návrh na úpravu styku s dieťaťom.

12. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, mal za to, že aj o týchto trovách rozhodne okresný súd v meritórnom rozhodnutí.

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).