

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/72/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211205103
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI:

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : T. P., a.s., so sídlom S. G. X., B., IČO : XX. XXX. XXX. proti odporkyňi : E. Č., nar. XX.XX.XXXX., bytom M. N. O. XX. o zaplatenie 916,98 Eur istiny s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 420,07 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 20.08.2007 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 01.04.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy. Tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvne dohodnuté podmienky, pretože miesto dohodnutých 26 týždenných splátok zaplatila len necelých 6 splátok, teda sumu 243,81 Eur. Keďže s plnením sa dostala do omeškania, domáhali sa aj o zaplatenie úrokov z omeškania. Zároveň žiadali priznať náhradu trov konania.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Ospravedlnenie neúčasti zo dňa 21.04.2011, bolo navrhovateľom na pošte podaná dňa 26.04.2011 a súdu bolo doručené deň po pojednávaní a rozhodnutí, teda dňa 27.04.2011 ako to vyplýva z došlej pečiatky súdu (č.l. 19). Preto súd konal a rozhodoval v ich neprítomnosti, keď prihliadol na vykonané dokazovanie pri splnení podmienok podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

Odporkyňa mala taktiež termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila telefonicky z dôvodu choroby. Žiadala o odročenie pojednávania s tým, že doklad o práceneschopnosti zašle dodatočne, čo aj na č.l. 18 vykonala.

8C/72/2011

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o pôžičke (č.l. 3), splátkový kalendár (č.l. 5), výpis z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 15) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Z pripojeného výpisu z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 15) vyplýva, že navrhovateľ má okrem iných zapísaný v obchodnom registri ako predmet činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Z pripojenej zmluvy o pôžičke zo dňa 26.07.2007 (č.l. 3) vyplýva, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli písomnú zmluvu o pôžičke podľa ust. § 657 a nasl. Obč. zák. Na základ tejto zmluvy sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyni ako dlžníčke pôžičku vo výške 20.000,-Sk (663,88 Eur). Zároveň sa odporkyňa zaviazala úver splácať v 26 - tich týždenných splátkach po 1.345,-Sk (44,65 Eur) počnúc dňom 05.08.2007. Každá splátka pozostáva zo sumy istiny 769,-Sk a poplatku 576,-Sk. RPMN je uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach ako to vyplýva z čl. II. bod 1.5. zmluvy. Výška RPMN pri 26 - tich splátkach je 980 %. Ako vyplýva z návrhu navrhovateľa, odporkyňa zaplatila celkom 243,81 Eur. Uviedol, že odporkyňa nezaplatila dve po sebe idúce splátky splatné 12.08.2007 a 19.08.2007 a tak sa dňom 20.07.2007 dostala do omeškania. Odporkyňa uzavrela zmluva ako fyzická osoba občan.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 01. 07.2006 do 31.12.2007 (zmluva o úvere bola uzavretá dňa 26.07.2007) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 01. 07.2006 do 31.12.2007 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 01. 07.2006 do 31.12.2007 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31.07.2008 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 01. 07.2006 do 31.12.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2/ písm. g/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 01. 07.2006 do 31.12.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

8C/72/2011

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. výkon práva a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3/ nar. vl. č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. čl. 1 ods. 1/ Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách účelom smernice je priblížiť zákony, iné predpisy a administratívne opatrenia členských štátov týkajúce sa nekalých podmienok v zmluvách uzavretých medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom.

Podľa ust. čl. 2 písm. a/ Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „nekalé podmienky“ znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3,

Podľa ust. čl. 2 písm. b/ Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „spotrebiteľ“ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná za účelom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo profesii.

Podľa ust. čl. 2 písm. c/ Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „predajca alebo dodávateľ“ znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná za účelom vzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo profesii bez ohľadu na to, či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 / Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 veta prvá / Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

8C/72/2011

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 veta štvrtá / Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 4 ods. 1/ Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách bez ujmy na článok 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzavretá a na všetky okolnosti súvisiace s uzavretím zmluvy, v dobe uzavretia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo inú zmluvu, na ktorej je závislá.

Podľa ust. čl. 4 ods. 2 / Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách hodnotenie nekalej podmienky povahy podmienok sa nevzťahuje ani k definícii hlavného predmetu zmluvy ani na primeranú cenu a úhradu na jednej strane, ako aj tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku.

Podľa ust. čl. 5/ Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1/ Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich národného práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa bodu 1 písm. e/ prílohy - podmienky uvedené v článku 3 (3) Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách podmienky, ktoré majú za cieľ alebo účinok : požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neúmerne vysokú sumu ako kompenzáciu.

Podľa ust. § 1 ods. 3 veta prvá / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 01.07.2007 tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 01.07.2007 na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 01.07.2007 na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 01.07.2007 na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 01.07.2006 do 30.06.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len v časti a to z dôvodov nasledovných.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ je dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zo zák. o ochrane spotrebiteľa, pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupuje ako fyzická soba - občania, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch, a tiež zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Okolnosť, že by odporkyňa konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak takéto postavenie odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o navrhovateľom vopred pripravené tlačivo zmluvy a všeobecných obchodných podmienok a to pre širší vopred neurčený okruh účastníkov ako dlžníkov, na príprave ktorých sa dlžník nepodieľa (okrem údajov, ktoré sa do zmluvy len dopĺňajú) a nemá ani možnosť zásadným spôsobom meniť jej obsah. Menia sa len údaje v kolónkach ohľadne osoby veriteľa, jeho generálií a tie časti zmlúv, ktoré sú vybodkované a dopĺňajú sa tam výška úveru, počet splátok, výška splátky, výška istiny zo splátky, výška poplatku.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, pričom je zrejmé z obsahu listín, že ide o zmluvu aké sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, ide o vzťah spotrebiteľský ako to vyplýva z ust. § 23a ods. 1/ zák. ochrane spotrebiteľa.

Naviac je nutné tento vzťah posudzovať ako vzťah podliehajúci právnej úprave zák. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy totiž vyplýva, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Nie je podstatné, že v zmluve je uvedené, že je to zmluva o pôžičke podľa ust. § 657 a nasl. Obč. zák. treba totiž vychádzať nie z pomenovania zmluvy ale z jej obsahu a postavenia účastníkov zmluvy v nej. Predmetom je poskytnutie finančných prostriedkov formou pôžičky, teda ide o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré sa dlžník zaväzuje vrátiť veriteľom za dohodnutých podmienok.

Zmluva podľa zák. o spotrebiteľských úveroch, na to, aby sa úver mohol považovať za úver úročený a s poplatkami, obsahuje povinný údaj - RPMN a to vo všeobecných obchodných podmienkach. Z tohto potom vyplýva, že navrhovateľ by mohol žiadať aj

8C/72/2011

o zaplatenie úrokov z úveru a tiež poplatky. Navrhovateľ úroky z úveru nepožaduje. Tieto ani v zmluve dohodnuté neboli, ako vyplýva z jej obsahu. Požaduje však poplatky a v tomto smere súd dospel k záveru, že zmluva nie je platná. Dôvody budú uvedené nižšie.

Navrhovateľ poskytol odporkyni úver v sume 663,88 Eur (20.000,-Sk). Úver mala zaplatiť za 26 týždňov, teda 6 a pol mesiaca. Za ten čas mala vrátiť okrem sumy úveru - 663,88 Eur (20.000 Sk) aj sumu 497,11 Eur (14.976,-Sk) ako poplatok. Vyplýva to z výšky mesačných splátok a počtu splátok. Odporkyňa tak mala zaplatiť celkom 1.160,99 Eur (34.976,-Sk) za 6 a pol mesiaca. Pomer výšky úveru a výšky poplatku predstavuje 57,18 % : 42,82 % (1.160,99 Eur : 100 = 11,6099 Eur, 663,88 : 11,6099 = 57,18 % a 497,11 Eur : 11,6099 = 42,82 %). RPMN je podľa všeobecných obchodných podmienok 980 %. Je zrejme, že výška RPMN je neprimerane vysoká, hraničiaca až s úžerou. Z toho aj z výšky poplatku vyčísleného v mesačnej splátke potom vyplýva záver, že aj poplatok z úveru je nielen neprimerane vysoký, ale priam hraničiaci s úžerou. Za poskytnutý úver má odporkyňa zaplatiť skoro výšku úveru ako poplatok. Dostala 20.000,-Sk a mala vrátiť 20.000,-Sk + 14.976,-Sk a to za požičanie finančných prostriedkov na dobu 6 a pol mesiaca. Za 100% mala zaplatiť ešte 74,88 % v pomere k výške úveru (663,88 Eur : 100 = 6,6388, 497,11 : 6,6388 = 74,88 %) a to je naozaj veľmi vysoký poplatok. Preto súd dojednanie zmluvy v časti poplatku a RPMN považoval za neprijateľnú podmienku, v rozpore s dobrými mravmi, v rozpore so zásadou poctivého obchodovania a obchodnými zvyklosťami a teda aj absolútne neplatnú. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovolal alebo nie. Vo všeobecných obchodných podmienkach je síce uvedené, že dlžník uznáva celý dlh spolu s príslušenstvom čo do dôvodu aj čo do výšky podľa § 558 Obč. zák. Toto prehlásenie je nutné však tiež považovať za absolútne neplatné. Jednak preto, že ide o podmienku, ktorú vypracoval navrhovateľ a nevymienil si ju v zmluve aj spotrebiteľ, odporkyňa. Nemožno okrem toho takéto vyhlásenie považovať za všeobecnú obchodnú podmienku a naviac ide o neplatný právny úkon, pretože sa ním spotrebiteľ vopred vzdáva vlastne svojich práv, vrátane práv na ochranu spotrebiteľa. Na základe týchto záverov preto súd posúdil návrh navrhovateľa ako dôvodný len čo do časti nesplatennej výšky úveru, čo je suma 420,07 Eur. Navrhovateľ poskytol odporkyni úver v sume 663,88 Eur. Odporkyňa zaplatila sumu celkom 243,81 Eur, takže ešte má zaplatiť rozdiel 420,07 Eur. Toto dlhuje. Keďže však splátky nevykonávala riadne a včas, v dohodnutých termínoch, je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania v zákonom danej výške od okamihu omeškania, od 20.08.2007 do zaplatenia ale len zo sumy nezaplatenej výšky úveru, teda zo sumy 420,07 Eur.

Vo zvyšku nad istinu a úroky z omeškania z nej súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný pre rozpor so zákonom zamietol. Ide o sumu poplatku a úrokov omeškania z nej.

Navrhovateľ mal vo veci pomerný úspech, pretože jeho návrhu bolo vyhovené len sčasti. V časti bol neúspešný. Odporkyňa bola taktiež v konaní čiastočne úspešná a čiastočne neúspešná. Bolo totiž voči nej v časti návrhu vyhovené a v časti bol návrh navrhovateľa voči nemu ako nedôvodný zamietnutý. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. žiadnemu s účastníkov náhrada trov konania priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

8C/72/2011

- 7 -

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.