

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5C/24/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710211381
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3710211381.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Helenou Loduhoovou v právnej veci navrhovateľa: H., s.r.o. so sídlom B., Š. XXXX., IČO: XX. XXX. XXX., právne zast. JUDr. F. M., advokátom so sídlom P. B., S. XXXX., proti odporkyňi: Ing. J. Z. s miestom podnikania P. B., Ľ. Š. XX/X-X., IČO: XX. XXX. XXX., o zaplatenie 461,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 461,28 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 99 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 92,23 eur na účet JUDr. F. M. do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia nájomného z titulu uzavretej Zmluvy o prenájme nebytových priestorov č. 7/2004 zo dňa 27.02.2004. Navrhovateľ podal spolu 6 návrhov. Podanými návrhmi navrhovateľ uplatnil nájomné vo výške 82,64 eur za mesiac február 2010 spolu so zostatkom nájomného za mesiac január 2010, vo výške 73,96 eur za mesiac september 2008, vo výške 76,17 eur za mesiac máj 2009, vo výške 76,17 eur za mesiac jún 2009, vo výške 76,17 eur za mesiac december 2009 a nájomné vo výške 76,17 eur za mesiac máj 2010. Konania o predmetných návrhoch boli uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/24/2011-22 zo dňa 25.03.2011 z dôvodu hospodárnosti spojené na spoločné konanie.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, predvolanie na pojednávanie sa odporkyňi v mieste bydliska nepodarilo doručiť ani prostredníctvom O. R. P. S., nakoľko sa na uvedenej adrese nezdržiava. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením saldokonta za obdobie od 01.10.2009 do 31.03.2010, výpisu zo živnostenského registra odporkyne, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, zmluvy o prenájme nebytových priestorov č. 7/2004 zo dňa 27.02.2004, správ M. Ú. P. B. zo dňa 03.02.2011, Ú. E. V. Z. S. zo dňa 01.02.2011, C. E. P. O. o šetrení pobytu odporkyne a obsahu spisov tunajšieho súdu sp.zn. 5C 25/2011, 5C 26/2011, 5C 27/2011, 5C/28/2011, 5C 29/2011 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.02.2004 uzatvoril navrhovateľ ako prenajímateľ a odporkyňa ako nájomca zmluvu o prenájme nebytových priestorov č. 7/2004, predmetom ktorej bol prenájom nebytových priestorov v

Administratívnej budove na adrese S. XXXX. za účelom zriadenia kancelárie. Odporkyňa uzatvorila predmetnú zmluvu v postavení fyzickej osoby - podnikateľa. Podľa čl. 3 bod 3.2 zmluvy sa zmluvné strany dohodli na mesačnom nájomnom vo výške 69,71 eur (2100 Sk). Podľa čl. 3 bod 3.4 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že cena základného nájmu bude každoročne zvyšovaná o 3% s účinnosťou k 1.1. nasledujúceho roka. Nájomné uplatnené navrhovateľom spolu vo výške 461,28 eur predstavuje nájomné vo výške 82,64 eur za mesiac február 2010 spolu so zostatkom nájomného za mesiac január 2010, vo výške 73,96 eur za mesiac september 2008, vo výške 76,17 eur za mesiac máj 2009, vo výške 76,17 eur za mesiac jún 2009, vo výške 76,17 eur za mesiac december 2009 a nájomné vo výške 76,17 eur za mesiac máj 2010.

Právnu vec posúdil súd podľa príslušných ustanovení hmotného práva, zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení účinnom do 30.06.2004 (ďalej len zák. č. 116/1990 Zb.), zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 1.10.2007 (ďalej len Obč. zák.).

Podľa § 720 Obč. zák. nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon.

Podľa § 3 ods. 3 prvá veta zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera.

Podľa § 671 ods. 1 Obč. zák. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Z dokazovania vykonaného listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový právny vzťah na základe uzavretej zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 7/2004 zo dňa 27.02.2004. Podľa čl. 3 bod 3.2 zmluvy sa odporkyňa zaviazala platiť nájomné vo výške 69,71 eur mesačne. Nájomné sa každoročne s účinnosťou k 01.01. daného roka podľa čl. 3 bod 3.4 zmluvy zvyšovalo o 3 %. Nájomné k 01.01.2005 predstavovalo po zvýšení sumu 71,80 eur, k 01.01.2006 sumu 73,96 eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľa bola v rokoch 2006 až 2008 výška nájomného rovnaká 73,96 eur. Nájomné k 01.01.2009 a k 01.01.2010 predstavovalo po zvýšení sumu 76,17 eur. Zo saldokont mal súd za preukázané, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi nájomné vo výške 73,96 eur za mesiac september 2008, vo výške 76,17 eur za mesiac máj 2009, vo výške 76,17 eur za mesiac jún 2009, vo výške 76,17 eur za mesiac december 2009, nájomné vo výške 76,17 eur za mesiac február 2010 a nájomné vo výške 76,17 eur za mesiac máj 2010. Odporkyňa dňa 04.02.2010 zaplatila z predpísaného nájomného vo výške 76,17 eur za mesiac január 2010 sumu 69,70 eur. Zostatok vo výške 6,47 eur doposiaľ nezaplatila. V konaní súd nezistil skutočnosť, že by k zániku dlhu odporkyne došlo splnením, odporkyňa nesplnila záväzky vyplývajúce zo záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že uplatnený nárok navrhovateľa je dôvodný čo do právneho základu i čo do výšky. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel návrhu v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 99 eur a trovy právneho zastúpenia JUDr. F. M., advokáta, za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - plnomocenstvo zo dňa 24.05.2010 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 31,54 eur + 7,21 eur paušál

- návrh zo dňa 07.12.2010 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 31,54 eur + 7,21 eur paušál

Trvy právneho zastúpenia : odmena vo výške 63,08 eur + paušál vo výške 14,42 eur + 19 % DPH (zo sumy 77,50 eur) vo výške 14,73 eur = spolu vo výške 92,23 eur. Súd vyčíslil základnú sadzbu tarifnej odmeny advokáta podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zo sumy 461,28 eur, t.j. z celkovej sumy uplatneného nároku. Súd nepriznal advokátovi odmenu za úkony - prevzatie a príprava a spísanie návrhu za každý jednotlivý podaný návrh ani podľa § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. z dôvodu, že takýto spôsob podania návrhov právnym zástupcom navrhovateľa považuje súd za nehospodárne a nutnosť spojenia vecí bola zapríčinená účelným konaním právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v troch vyhotoveniach).

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).