

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/103/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124212087
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124212087.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, D. A., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom E. F. XX/X, G., právne zastúpenej JUDr. Stanislavom Zajacom, advokátom so sídlom Obrancov mieru 344/2, Dubnica nad Váhom a otca, H. E., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom Trenčín, doručovacia adresa E. X, G., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín so sídlom Bernolákova 2, Trenčín, o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi a na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 31.07.2024 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s maloletými deťmi každý víkend v sobotu od 10.00 hod do 10.30 hod a v nedeľu od 16.00 hod do 17.00 hod s tým, že matka je povinná v prvých stretnutiach sprevádzať obe deti, prípadne poslať za seba s deťmi im blízku osobu ako náhradu na stretnutie s otcom. Otec okrem iného v návrhu uviedol, že s matkou detí nemá od ich narodenia dobré vzťahy. Matka ho odmieta ako otca svojich detí a nechce, aby si s nimi vytvoril akýkoľvek vzťah. Deti otec videl iba pri pôrode. Otec od 09.03.2021 do 09.07.2024 vykonával trest odňatia slobody za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky a drobné krádeže, ktorých sa dopúšťal spoločným konaním s matkou detí ešte pred ich narodením. Pre odmietavý postoj matky, bolo otcovstvo k deťom určené súdnymi rozhodnutiami, pričom týmto rozhodnutím bolo určené aj to, že otec nie je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi z dôvodu výkonu trestu. Uvedená prekážka však odpadla. Otec deklaroval, že vyživovaciu povinnosť k deťom si riadne plní a má záujem sa s nimi stretávať. Otec ďalej uviedol, žiada o jemnú dočasnú úpravu styku a to s ohľadom na vek detí. Chce, aby deti zistili, že na svete existuje nejaký človek, čo je ich kamoš, kupuje im darčeky a podobne. Nemôže deťom hneď povedať, že je ich otec. Po výkone trestu otec žije v nájomnom bývaní, je zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti a neboli mu nariadené žiadne obmedzenia po výkone trestu. S matkou detí sa otec nevie spojiť, odmieta akúkoľvek formu komunikácie, za matkou a jej rodinou nechodí, rešpektuje ich rozhodnutie, že sa s ním nechcú stykať. Otec tiež uviedol, že sa s matkou nevedia dohodnúť, každý majú svoju pravdu. S matkou sa skúšal spojiť telefonicky, ale hneď ako sa predstavil, matka zložila a zablokovala si jeho telefónne číslo.

2. Dňa 22.08.2024 otec podal návrh vo veci samej, ktorým sa domáha úpravy styku s maloletými deťmi, rozsah tejto úpravy styku však vo svojom návrhu nešpecifikoval. Uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 35P/118/2024 a vo veci nebol doposiaľ vytýčený termín pojednávania.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35P/103/2024 a spisu sp. zn. 35P/118/2024 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloleté deti C. a B. majú tri roky. Okresný súd Trenčín rozsudkom č. 17Pc/8/2021 zo dňa 23.05.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 13CoP/62/2023-327 zo dňa 08.11.2023 rozhodol o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, otca detí zaviazal povinnosťou prispievať na ich výživu a zároveň rozhodol, že otec nie je oprávnený stýkať sa maloletými deťmi. Tiež súd týmto rozhodnutím uložil matke detí informačnú povinnosť. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2023. Z odôvodnenia citovaného rozsudku vyplýva, že na pojednávaní konanom dňa 25.11.2021 matka spolu s navrhovateľom urobili spoločné vyhlásenie o otcovstve navrhovateľa k obom deťom.

5. Súd realizoval dňa 21.08.2024 informatívne stretnutie rodičov. Na uvedenom stretnutí otec uviedol, že na svojom návrhu trvá. Matka uviedla, že má obavy s otca detí, pričom poukazovala na správanie z minulosti, ktoré bolo komplikované, a dala sa z neho vyvodiť, že má zámer s deťmi manipulovať. Bolo podané trestné oznámenie, nakoľko matka bola zo strany otca nevhodne kontaktovaná. Obavy matky sú dôvodom, prečo aktuálne nesúhlasí s úpravou jeho styku s deťmi. Matka odmieta styk detí s otcom, pokiaľ otec nepreukáže, že nie je narkoman a feťák. Matka tiež uviedla, že otec ju počas tehotenstva psychicky a fyzicky týral. Otec poukázal na to, že tvrdenia matky sú klamstvá, matka je manipulatívny človek, rada sa hrá na obeť a využíva to vo svoj prospech, čo konštatovala aj súdna znalkyňa.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo sociálneho zisťovania zo dňa 21.08.2024 má súd okrem iného za preukázané, že matka pri telefonickom pohovore uviedla, že s otcom detí sa nechce stretnúť a nesúhlasí so žiadnou rodičovskou dohodou. Ďalej uviedla, že jej neplatí výživné na deti. Otec po prepustení z väzenia, na facebook vyvesil fotky ich detí, ktoré mu poslala do väzenia, všade osočuje matku a jej rodinu. Matke sa vyhráza, ale priamo na deti sa neopýta. Matka neverí, že je čistý, keď jej volal, počula, že ťahal z fajky, ona ho pozná. Otec pri pohovore v domácom prostredí uviedol, že na podanom návrhu trvá, chce spoznať svoje deti a stretávať sa s nimi. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že na posúdenie optimálnej úpravy styku je v danej veci potrebné vykonať riadne dokazovanie, ktoré bude predmetom konania vo veci samej a presahuje časový a skutkový rámec konania o neodkladnom opatrení, preto navrhuje súdu návrh otca zamietnuť. Má za to, že v danej veci je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie a otcovi detí odporúča podať návrh vo veci samej.

7. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

12. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením

neodkladného opatrenia. V danej veci má súd z návrhu otca ako aj z obsahu súdneho spisu za preukázané, že otec naposledy videl svoje deti pri ich narodení, čo bolo v januári 2021. Deti tak svojho otca vôbec nepoznajú. Následne otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Tiež má súd za preukázané, že rodičia, po prepustení otca na slobodu, vôbec spolu nedokážu komunikovať, navzájom sa obviňujú a tvrdia rozdielne skutočnosti. Uvedené potvrdil aj sám otec vo svojom návrhu. Na základe uvedených skutočností sa súd stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Situácia v rodine maloletých je v súčasnosti taká, že deti osobne vôbec nepoznajú svojho otca, doposiaľ s ním neboli v žiadnom kontakte, navyše rodičia nedokážu spolu rozumne komunikovať, a preto bude potrebné vo veci vykonať dokazovanie za účelom zistenia čo najvhodnejšej úpravy styku s maloletými deťmi. Uvedené dokazovanie presahuje časový a skutkový rámec konania o neodkladnom opatrení. V danej veci je potrebné, aby súd chránil záujem maloletých detí, ktorý záujem má prednosť pred záujmami otca detí, pretože s ohľadom na aktuálnu situáciu bude potrebné citlivo pristupovať k otázke stretávania sa detí s otcom, ktorého nikdy nevideli.

13. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.