

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 40P/56/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204466  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204466.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2. A. B., nar. XX.XX.XXXX, obe v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky – C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XX, H., v konaní právne zastúpená: Advokátska kancelária DANUVIUS s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, otca – I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, H., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### r o z h o d o l :

- I. Súd dočasne zveruje maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej.
- II. Súd styk maloletých detí s otcom neurčuje, zostáva na dohode rodičov, styk sa bude realizovať vždy v prítomnosti matky maloletých detí.
- III. V zostávajúcej časti súd návrh matky zamietá.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 40P/56/2023, žiadala navrhovateľka/matka maloletých detí A. a A. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a navrhla, aby súd rozhodol vo veci samej rozsudkom tak, že maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi za prítomnosti matky alebo za prítomnosti K. L. E., nar. XX.XX.XXXX, v každom párnom kalendárnom týždni v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a v každom kalendárnom týždni v utorok od 17.00 hod. do 18.00 hod. , počas vianočných sviatkov a prázdnin od 26.12. od 09.00 hod. do 12.00 hod, dňa 29.12. od 09.00 hod. do 12.00 hod, dňa 06.01. od 09.00 hod. do 12.00 hod, miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bude bydlisko matky. Výživné navrhla matka v sume 300,- Eur mesačne na maloletú A. a 300,- Eur na maloletú A. mesačne, vždy k 15 - temu dňu v mesiaci vopred, k rukám matky.

2. Zároveň s návrhom vo veci samej žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Otec by bol oprávnený do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom stretávať sa s maloletými deťmi za prítomnosti matky alebo za prítomnosti K. L. E., nar. XX.XX.XXXX, v každom párnom kalendárnom týždni v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a v každom kalendárnom týždni v utorok od 17.00 hod. do 18.00 hod. , počas vianočných

sviatkov a prázdnin od 26.12. od 09.00 hod. do 12.00 hod, dňa 29.12. od 09.00 hod. do 12.00 hod, dňa 06.01. od 09.00 hod. do 12.00 hod, miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bude bydlisko matky.

3. Oba návrhy odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí neboli manželia, žili len v partnerskom zväzku a v spoločnej domácnosti v byte navrhovateľky v Záhorskej Bystrici do septembra 2022, kedy sa otec maloletých detí odsťahoval. Dôvodom pre odsťahovanie sa otca zo spoločnej domácnosti bola najmä skutočnosť, že otec požíval drogy, čo navrhovateľka zistila tak, že bol podráždený a nepríjemný, vyhovárал sa na rôzne pracovné a iné osobné povinnosti. Matka na základe situácie, kedy ju kontaktovala známa otca a dopytovala sa či peniaze, ktoré dali otcovi maloletým deťom pomohli, matka konfrontovala otca s touto situáciou. Otec sa matke okamžite priznal a zároveň matke odhalil aj tú skutočnosť, že požíva omamné látky (drogy) a má problém s gamblingom. Matka vedela, že otec mal problémy s drogami aj v minulosti, a preto ju hlboko zasiahlo, že otec sa k tomu vrátil práve v tomto čase, keď sa narodili ich deti. Matka bola zhrozená z tohto, že otec sa priznal, že drogy prechováva aj v ich domácnosti, kde vyrastali ich maloleté deti, mala obavu o svoju bezpečnosť a najmä o bezpečnosť ich detí. Boli totiž práve vo veku, keď začali loziť a ani si nechcela predstaviť, čo by sa udialo, keby deti objavili a nebudaj aj zjedli drogy. Otec jej v tom čase prisľúbil, že to bolo len dočasné zlyhanie, a že sa chce zmeniť, preto sa dohodli, že skúsia prekonať túto krízu najmä s ohľadom na maloleté deti, ktorým chceli poskytnúť kompletnú rodinu. Matka zároveň odporučila otcovi, že by mal podstúpiť liečbu formou hospitalizácie pre závislých pacientov. Matka však konštatuje, že práve opak sa stal pravdou. V domácnosti sa stupňovali hádky, pri ktorých bola neustále vystavovaná útokom zo strany otca, ktorý ju ponižoval, urážal, vulgárne jej nadával, a to aj v prítomnosti maloletých detí. Matka sa snažila otca upozorniť na to, že takéto správanie nie je vhodné vo vzťahu k nej a už vôbec nie vo vzťahu k deťom. Napriek prisľubu otca, že sa zmení a že dokáže žiť bez svojich závislostí (drogy, alkohol, gambling), sa otec tohto vzdal iba pro forma a v skutočnosti všetkým týmto veciam naďalej holdoval s minimálne rovnakou intenzitou v tajnosti. Matka toto zistila v septembri 2022 a okamžite s tým konfrontovala otca za prítomnosti jej mamy a jeho mamy. Otec sa pod ťarchou dôkazov, ktoré mu matka predložila, priznal. Okrem tohto, že sa priznal k problému s drogami a alkoholom, priznal sa aj k tomu, že si zobral spotrebný úver vo výške viac ako 15.000,- Eur na gambling. Táto skutočnosť matku hlboko zasiahla, keďže otcovi dôverovala, že sa už nikdy nevráti na túto cestu. Keďže už nemala silu s otcom detí o tejto téme diskutovať, požiadala otca, aby opustil spoločnú domácnosť. Otec sa tak zo spoločnej domácnosti odsťahoval v septembri 2022. Matka potom, ako otec opustil spoločnú domácnosť, umožňovala mu tráviť čas s maloletými deťmi a dávala mu priestor podieľať sa na ich výchove. Keďže maloleté deti boli v tom čase ešte maličké, styk prebiehal tak, že bola vždy prítomná aj matka. Matka napriek všetkému verila, že situácia sa zastabilizuje, otec sa ukludní, vyrieši si problém so svojimi závislosťami a ich vzťah bude pokračovať. Dúfala, že rodina je pre neho viac ako jeho závislosti. Otec začal navštevovať psychologickú poradňu ohľadom jeho závislosti a matka mu opäť uverila, že sa chce naozaj zmeniť. Avšak viaceré situácie, ktorých matka bola svedkom v nej vzbudili podozrenie, že problémy otca s jeho závislosťami pretrvávajú (napr. vrecko s pozostatkami drog v jeho bunde, našla zrolovanú bankovku). Ak ho matka s touto vecou konfrontovala, otec už zapieral a vyhovárал sa na to, že si to zle vysvetľuje. Avšak zo správania otca bolo zrejmé, že opak je pravdou. Tu matka pochopila, že nie je žiadna šanca, aby sa otec zmenil a rodina a najmä maloleté deti nie sú jeho prioritou. Matka stratila voči otcovi akúkoľvek dôveru, toto rozhodnutie urobila v júni 2023. Potom, ako matka urobila definitívne rozhodnutie, že nie je možné od otca očakávať, že sa zmení a rozhodla sa, že už nebudú tvoriť pár a budú len rodičmi maloletých detí, otec si začal autoritatívnym správaním vynucovať styk s deťmi bez prítomnosti matky. Otec tak robí aj napriek tomu, že maloleté deti sú v útlom veku a otec nemá o ich potrebách žiadnu vedomosť. Matka s týmto, vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti, nesúhlasila, lebo má a mala dôvodnú obavu o zdravie a bezpečnosť detí. Avšak otec na ňu vytváral tlak, osočoval ju a urážal, tak sa dohodli, že skúsi dať maloleté deti otcovi, ale len za podmienky, že bude prítomná aj jeho matka - stará matka detí. Takto styk prebiehal niekoľkokrát, avšak matke sa otcovo správanie pri odovzdávaní maloletých detí nepozdávalo a mala neustálu obavu. Otec, aby matke dokázal, že nie je drogový závislý, dal sa otestovať na drogy a predložil jej výsledok testu. Ním predložený dokument matka dala preveriť v zariadení, ktoré ho malo vykonať a zistila, že ňou zaslané fotografie nezodpovedajú protokolu o skúške prípadu č. 230728-801, ktorý jej predložil otec. Po týchto zisteniach matka chodí na stretnutia otca s maloletými deťmi, lebo sa skutočne obáva ohrozenia ich života a zdravia. Otec si však čím ďalej tým viac vynucuje stretnutia s deťmi bez jej prítomnosti a jeho prejavy sa stupňujú. Matka nechce otcovi brániť v styku s maloletými deťmi, ale za daných okolností mu nemôže veriť, jeho správanie vzhľadom na jeho závislosti (drogy, alkohol, gambling) je nepredvídateľné, a preto mu nemôže zveriť deti bez dozoru. Vzhľadom na tieto závislosti otca matka navrhla, aby spravovala majetok detí a zastupovala ich iba ona.

4. V časti výživného v rozsudku navrhla stanoviť výživné, ktorým by otec prispieval mesačne na maloleté deti, v sume 300,- Eur na každé z detí, dôvodiac tým, že podľa jej vedomostí je zárobok otca netto 2.000,- Eur mesačne, pracuje ako manager v spoločnosti T.O.P. Auto Premium. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami, spolu v sume 711,60 Eur mesačne. Otec v súčasnosti sumou 300,- Eur ako výživným na každé z detí prispieva dobrovoľne.

5. K svojmu návrhu predložila listinné dôkazy: rodné listy maloletých detí, e-mailová komunikácia rodičov, test na drogy, čestné prehlásenie K. L. E..

6. Podľa článku 5. Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa ust. § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (ods. 2).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (ods. 3).

V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka (ods. 4).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne (ods. 5).

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa § 367 ods. 3, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CMP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CMP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CMP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 CMP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 330 ods. 1 CMP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 336 ods. 1 až 3 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

18. Podľa § 28 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (ods. 2). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (ods. 4).

22. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových.

23. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

26. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov, ešte pred ich porušením alebo ohrozením. Všeobecné zásady, charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahuje aj na konanie vo veciach maloletých. Súdny sú povinné

prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenie, ktoré by ohrozovalo zdravie a rozvoj dieťaťa.

29. Súd preskúmal všetky skutočnosti, ktoré matka uviedla vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel záveru, že návrh je dôvodný. Súd sa stotožňuje so závermi navrhovateľky, že je potrebné, aby bolo rozhodnutím súdu dočasne upravené zverenie maloletých detí A. a A. do osobnej starostlivosti matky, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Otec nežije s matkou maloletých detí v spoločnej domácnosti už od septembra 2022, dobrovoľne na každé z detí prispieva výživným v sume 300,- Eur. Je v najlepšom záujme maloletých detí, i vzhľadom na ich útlý vek 2,5 roka, pričom toto hľadisko je pre súd absolútnou prioritou, aby boli maloleté deti zverené matke, ktoré je ich primárnym rodičom a od ich narodenia zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloleté deti. Je podstatné, aby sa situácia v rodine účastníkov zastabilizovala, upokojila a do rozhodnutia súdu vo veci samej bola súdom upravená formou neodkladného opatrenia.

30. Na procesnej platforme neodkladného opatrenia súd rozhoduje iba o neodkladnej potrebe, keď je ohrozený záujem maloletého dieťaťa, jeho život alebo zdravie a nevykonáva riadne dokazovanie. V danej veci je preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, z čoho prirodzene vyplýva potreba upraviť ich rodičovské práva a povinnosti, kým nebude vo veci právoplatne rozhodnuté.

31. Súd vzhľadom na závery vyplývajúce z obsahu spisu rozhodol o dočasnom zverení oboch maloletých detí do starostlivosti matky, do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej. Domácnosť matky predstavuje pre obe deti stabilné, bezpečné a podnetné výchovné prostredie, v ktorom je predpoklad, že sa budú pozitívne rozvíjať vo všetkých smeroch. Súd rozhodoval najmä so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý bude týmto naplnený.

32. Súd zároveň styk otca s maloletými neurčil, a návrh matky v tejto časti zamietol. Stanovil iba jedinú podmienku, aby sa styk otca s maloletými deťmi realizoval vždy za prítomnosti matky. Zohľadnil útlý vek oboch detí 2,5 roka, naviazanosť na matku a možnú separačnú úzkosť, ktorá by sa v neprítomnosti matky mohla prejavovať, ako aj skutočnosť, že otec detí podľa návrhu užíva drogy, a preto je vhodné, aby na jeho starostlivosť o deti dohliadla aj matka. Súd nestanovil presné časy stretnutí otca s deťmi a tieto ponechal na dohodu rodičov, keď matka detí je zatiaľ na rodičovskej dovolenke a bude tak môcť prispôbiť rozsah a trvanie jednotlivých stretnutí svojmu programu a režimu detí. Zároveň zamietol aj návrh matky na výlučné zastupovanie maloletých detí, pretože nejde o vec, ktorá neznesie odklad, z tohto dôvodu nehrozí žiadna ujma deťom a daný výrok bude predmetom rozhodovania súdu vo veci samej.

33. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle citovaného ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Nariadené neodkladné opatrenie v časti zákazu žalovanému dočasne vstupovať do domu je vykonateľné vyhlásením (§ 332 ods. 2 CSP). Nariadené neodkladné opatrenie v časti zákazu priblíženia sa a zákazu kontaktovania je vykonateľné dorúčením (§ 332 ods. 1 CSP). Podľa § 367 ods. 3

CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.