

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123329432
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:6123329432.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. X, XXX XX C., o zaplatenie 951,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 707,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 707,60 eur od 6.3.2022 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bardejov bola dňa 22.8.2023 Okresným súdom Banská Bystrica postúpená žaloba žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 951,32 eur s príslušenstvom po tom, čo žalobca pre nemožnosť doručiť žalovanému vydaný platobný rozkaz v upomínacom konaní podal návrh na pokračovanie v konaní. V podanej žalobe žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 379,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 951,32 eur od 6.3.2022 do zaplatenia, zmluvnej pokuty v sume 243,72 eur a tiež sumy 327,96 eur za neuhradené splátky kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. D.; D.; D.; D.; D.; D.. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. D.; D.; D.; D. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôsobil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 379,64 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 249,12 eur. Zmluvnú pokutu v sume 63,64 eur si žalobca

uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. D.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 109,10 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (XX.XX.XXXX) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (XX.XX.XXXX). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 14 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 45,00 eur za cenové zvýhodnenie si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. D.. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným na poskytovaní služby Internet na doma E. F. E./ G. H. internet/ prostredníctvom Odbernej jednotky, uvedenej v záhlaví dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.13. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 180,00 eur s viazanosťou 24 mesiacov v zmysle čl. 2.9. a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve XX.XX.XXXX do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným XX.XX.XXXX. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 6 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 71,33 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. D.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 214,00 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (XX.XX.XXXX) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (XX.XX.XXXX). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 8 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 63,75 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. D.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 90,00 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (XX.XX.XXXX) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (XX.XX.XXXX). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 17 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/ splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 327,96 eur. Neuhradené splátky v sume 255,00 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 360,00 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 15,00 eur. Žalovaný neuhradil 17 splátok. Neuhradené splátky v sume 16,50 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 36,00 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 1,50 eur. Žalovaný neuhradil 11 splátok. Neuhradené splátky v sume 56,46 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 225,84 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 9,41 eur. Žalovaný neuhradil 6 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavovala celkom sumu 956,72 eur. Časť pohľadávky vo výške 5,40 eur bola účtovne odpísaná. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.03.2022. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Žaloba spolu s prílohami, procesnými poučeniami a s uznesením obsahujúcim výzvu na vyjadrenie sa k nim boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 11.9.2023, avšak žalovaný sa k žalobe ani k jej prílohám nevyjadril.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 18.12.2023, na ktoré sa nedostavili strany sporu ani právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 13.12.2023 svoju neúčast' na pojednávaní kolíziou s iným pojednávaním, avšak súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

5. V podaní zo dňa 13.12.2023 okrem ospravedlnenia neúčasti na nariadenom pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaná istina pozostáva z nároku na zaplatenie neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 379,64 eur a neuhradených splátok kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia vo výške 327,96 eur a zmluvných pokút 243,72 eur. Špecifikácia neuhradených faktúr: faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 24,50 eur; faktúra zo dňa

XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 22,73 eur z faktúry zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 9,68 eur suma 9,48 eur; faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 15 eur faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 16 eur; faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 22,50 eur; faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 2 eur z faktúry zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 36,80 suma 36,10 eur; faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 32,20 eur; faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 29 eur; faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 16 eur z faktúry zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 9,68 eur suma 9,48 eur; faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 2 eur; faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 15 eur; faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 2 eur z faktúry zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 9,68 eur suma 9,48 eur; faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 16 eur; faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 24,50 eur; faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 25,50 eur faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 35,17 eur faktúra zo dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX na 15 eur. Súčet súm 24,50 eur + 22,73 eur + 9,48 eur + 15 eur + 16 eur + 22,50 eur + 2 eur + 36,10 eur + 32,20 eur + 29 eur + 16 eur + 9,48 eur + 2 eur + 15 eur + 2 eur + 9,48 eur + 16 eur + 24,50 eur + 25,50 eur + 35,17 eur + 15 eur = 379,64 eur, predstavuje sumu zaplataenia ktorej sa žalobca domáha voči žalovanému titulom neuhradených faktúr. Neuhradené splátky kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia vo výške 327,96 eur pozostávajú z 17 neuhradených splátok po 15 eur (17 splátok x 15 eur = 255 eur), 6 neuhradených splátok po 9,41 eur (6 splátok x 9,41 eur = 56,46 eur), 11 neuhradených splátok po 1,50 eur (11 splátok x 1,50 eur = 16,50 eur). Zmluvné pokuty v celkovej výške 243,72 eur pozostávajú zo 4 neuhradených zmluvných pokút (71,33 eur + 63,75 eur + 63,64 eur + 45 eur = 243,72 eur).

6. Na nariadenom pojednávaní súd v súlade s § 204 CSP vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými podaniami strán sporu a listinnými dôkazmi: žaloba na č.l. 5-8, dodatky k zmluvám na č.l. 9-16, faktúry na č.l. 17-25, dohody o splátkach na č.l. 26-31, dodatok na č.l. 32-37, žiadosť o prenesenie čísla na č.l. 38, zmluvy o poskytovaní verejných služieb na č.l. 39-52, pokus o pokonávku na č.l. 53, faktúry na č.l. 54-55, pokus o pokonávku na č.l. 56, zmluvy o poskytovaní verejných služieb na č.l. 57-66, kúpna zmluva na č.l. 67-68, výzva na č.l. 69, žiadosť o prenesenie čísla na č.l. 70, vyjadrenie žalobcu na č.l. 113, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D., ktorého predmetom bola dohoda strán na aktivácii programu I. 30 eur a dohoda strán o predaji zariadenia J. I. D. K. za kúpnu cenu 379 eur s DPH.V bode 2.5. tohto dodatku je uvedený: „ Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku),

alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 90,00 EUR , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu

porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a Kúpnu cenou tj. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi.

Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak zmluvná pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu vo svojej výške platnej pre prvý mesiac doby viazanosti (ktorá je uvedená na začiatku textu v kolónke tvoriacej súčasťou tohto bodu), je nižšia, ako šesťnásobok sumy, uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto Dodatku, Podniku vznikne v prípade, že Účastník poruší svoju zmluvnú povinnosť podľa písmena a) alebo b) tohto bodu, voči Účastníkovi právo na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa šesťnásobku sumy uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto Dodatku a Účastník je túto zmluvnú pokutu Podniku povinný zaplatiť, pričom v takom prípade sa neaplikuje suma zmluvnej pokuty stanovená v kolónke tvoriacej súčasťou tohto bodu. V prípade, že (i) Podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety tohto bodu a zároveň (ii) v kolónke tvoriacej súčasťou tohto bodu je stanovené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel uvedených v texte obsiahnutom v kolónke znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, platí, že výška zmluvnej pokuty, ako je táto stanovená v predchádzajúcej vete, sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, a to podľa rovnakých pravidiel, ako sú pravidlá stanovené pre znižovanie výšky zmluvnej pokuty uvedené v texte v kolónke tvoriacej súčasťou tohto bodu.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku)“.

8. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa XX.X.XXXX Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie verejných komunikačných služieb cez pevné pripojenie, ktorého predmetom bola dohoda strán na aktivácii programu C. H. XX a dohoda strán o predaji koncového zariadenia F. L. M. N. za kúpnu cenu s DPH vo výške 19,90 eur. V bode 2.5. tohto dodatku je uvedený: „Účastník si je vedomý, že Zariadenie je mu predávané za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou Zariadenia a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny Zariadenia, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny Zariadenia). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti

Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 109,10 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred Druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou Zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 5) a kúpnu cenou tj. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal Zariadenie Účastníkovi, (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku“.

9. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa XX.XX.XXXX Dohodu o splátkach (čl. 26-28 spisu), ktorá je dodatkom k dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie J. I. D. K. s tým, že zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 360 eur zaplatí kupujúci v 24 splátkach po 15 eur.

10. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa XX.X.XXXX Dohodu o splátkach (čl. 29-31 spisu), ktorá je dodatkom k dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie C. G. O. K. s tým, že zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 225,84 eur zaplatí kupujúci v 24 splátkach po 9,41 eur.

11. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa XX.X.XXXX Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D., ktorého predmetom bola dohoda strán na aktivácii programu I. 30 eur a dohoda strán o predaji zariadenia C. G. J. P. K. za kúpnu cenu 95 eur s DPH. V bode 2.5. tohto dodatku je uvedené: „Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti

Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 214,00 EUR , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a Kúpnu cenou tj. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi.

Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak zmluvná pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu vo svojej výške platnej pre prvý mesiac doby viazanosti (ktorá je uvedená na začiatku textu v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu), je nižšia, ako šesťnásobok sumy, uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto Dodatku, Podniku vznikne v prípade, že Účastník poruší svoju zmluvnú povinnosť podľa písmena a) alebo b) tohto bodu, voči Účastníkovi právo na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa šesťnásobku sumy uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto Dodatku a Účastník je túto zmluvnú pokutu Podniku povinný zaplatiť, pričom v takom prípade sa neaplikuje suma zmluvnej pokuty stanovená v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. V prípade, že (i) Podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety tohto bodu a zároveň (ii) v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu je stanovené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel uvedených v texte obsiahnutom v kolónke znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, platí, že výška zmluvnej pokuty, ako je táto stanovená v predchádzajúcej vete, sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, a to podľa rovnakých pravidiel, ako sú pravidlá stanovené pre znižovanie výšky zmluvnej pokuty uvedené v texte v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku)“.

12. Žalobca so žalovaným dňa XX.X.XXXX uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb – Orange TV cez satelit, s adresou odbernej jednotky G. B. XX, XXX XX K., na základe ktorej žalovaný požiadala o pripojenie Odbernej jednotky na verejnú sieť spoločnosti Orange umožňujúcu prijímanie satelitnej televízie Orange TV cez satelit.

13. Žalobca so žalovaným dňa XX.X.XXXX uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX s účastníckym programom I. 30 eur.

14. Žalobca so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX s účastníckym programom I. 30 eur.

15. Žalobca so žalovaným dňa XX.X.XXXX uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX s účastníckym programom I. 30 eur.

16. Žalobca so žalovaným dňa XX.X.XXXX uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie s kontaktnou osobou pre komunikáciu a zasielanie ID kódu/hesiel v SMS/MMS XXXXXXXXXXXX s adresou odbernej jednotky Q. XX, XXX XX G. a aktiváciou účastníckeho programu C. H. XX.

17. Žalobca so žalovaným dňa XX.X.XXXX uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie s kontaktnou osobou pre komunikáciu a zasielanie ID kódu/hesiel v SMS/MMS XXXXXXXXXXXX s adresou odbernej jednotky Q. XX, XXX XX G. a aktiváciou účastníckeho programu C. H. XX.

18. Pokusom o pokonávku z XX.X.XXXX žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky v celkovej výške 1.032,42 eur, pozostávajúcej z nevykonaných úhrad za poskytnuté služby vo výške 379,64 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 249,12 eur, nezaplatenými splátkami za zariadenia vo výške 327,96 eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 75,70 eur.

19. Žalobca so žalovaným dňa XX.X.XXXX uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby G. R. E. (čl. 57-60 spisu), s adresou odbernej jednotky G. B. XX, XXX XX K., na základe ktorej žalovaný požiadal v Odbernej jednotke o aktiváciu služieb: C. H. S. a doplnkové služby: elektronická faktúra, Orange Mail.

20. Žalobca so žalovaným dňa XX.X.XXXX uzavreli Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby G. R. E. (čl. 60-66 spisu), predmetom ktorého bola dohoda strán o poskytnutí po dobu platnosti dodatku žalovanému do nájmu zaradenie modem s 24 mesačnou viazanosťou a nájomným 0 eur. Podľa bodu 2.13. tohto dodatku: „ Účastník si je vedomý, že v prípade, ak je doba viazanosti dohodnutá v bode 2.9 tohto článku dlhšia ako 0 mesiacov, že cenové zvýhodnenie poskytované Účastníkovi na základe tohto Dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu v Odbernej jednotke v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v tomto článku v bode 2.12) vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cenníkovej) ceny Služby, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.9 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo nájomné alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.9 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Službu v Odbernej jednotke alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.12 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení ani odstúpenie od Dodatku z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 180,00 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služby v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.12 písmena c) tohto článku). Vznikom nároku na náhradu škody nie je dotknuté právo Podniku na náhradu škody spôsobenej rovnakým porušením povinností Účastníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi“.

21. Dňa XX.X.XXXX žalobca a žalovaný uzavreli kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach (čl. 67-68 spisu), predmetom ktorej bola dohoda strán o predaji zariadenia J. N. M. za kúpnu cenu 37 eur s tým, že 1 euro zaplatí kupujúci pri kúpe zariadenia a zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatí kupujúci v 24 splátkach po 1,50 eur mesačne.

22. Výzvou zo dňa 25.4.2023 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 1.082,14 eur, ktorá mala pozostávať z istiny 951,32 eur, úrokov z omeškania vo výške 55,12 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 75,70 eur.

23. Žalovanému boli za jednotlivé zúčtovacie obdobia žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby, a to faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 17 spisu) so splatnosťou 12.8.2021 na sumu 16 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 17 spisu) so splatnosťou 12.8.2021 na sumu 9,68 eur (uplatnená suma 9,48 eur), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 18 spisu) so splatnosťou 12.8.2021 na sumu 22,50 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 18 spisu) so splatnosťou 12.8.2021 na sumu 22,73 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 19 spisu) so splatnosťou 12.8.2021 na sumu 24,50 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 19 spisu) so splatnosťou 12.8.2021 na sumu 15 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 20 spisu) so splatnosťou 13.9.2021 na sumu 16 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 20 spisu) so splatnosťou 13.9.2021 na sumu 9,58 eur (uplatnená suma 9,48 eur), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 21 spisu) so splatnosťou 13.9.2021 na sumu 32,30 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 21 spisu) so splatnosťou 13.9.2021 na sumu 36,80 eur (uplatnená suma 36,10 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 22 spisu) so splatnosťou 13.9.2021 na sumu 29 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 22 spisu) so splatnosťou 13.9.2021 na sumu 15 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 23 spisu) so splatnosťou 13.10.2021 na sumu 16 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 23 spisu) so splatnosťou 13.10.2021 na sumu 9,68 eur (uplatnená suma 9,48 eur), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 24 spisu) so splatnosťou 13.10.2021 na sumu 35,17 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 24 spisu) so splatnosťou 13.10.2021 na sumu 25,50 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 25 spisu) so splatnosťou 13.10.2021 na sumu 24,50 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 25 spisu) so splatnosťou 13.10.2021 na sumu 15 eur. Žalovanému boli za jednotlivé zúčtovacie obdobia žalobcom vystavené faktúry aj ďalšie faktúry a to faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 54 spisu) so splatnosťou 12.8.2021 na sumu 2 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 54 spisu) so splatnosťou 13.9.2021 na sumu 2 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 55 spisu) so splatnosťou 13.10.2021 na sumu 2 eur.

24. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

25. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

27. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

28. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

29. Podľa § 52 ods. 1 - 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej aj „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

33. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

35. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

36. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

39. K žalobe sa žiada uviesť, že táto riadne neuvádza a skutkovo nezdôvodňuje nárok len odkazuje na prílohy, keďže súd musel abstrahovať jednotlivé tvrdenia z pripojených dôkazov. Ide o klasický prejav tzv. „Mcdonaldizácie“ spoločnosti a právnych služieb (pozri tiež Václav Vlk: Mcdonaldizace mění advokacii, je nutné reagovat; dostupné na www.ceska-justice.cz <<http://www.ceska-justice.cz>>). Žaloba

má len všeobecnú rámcovú (formulárovú) podobu s požadovanou úhradou údajného dlhu bez uvedenia všetkých nevyhnutných (rozhodujúcich) skutočností tak, aby bolo jasné o čom a na akom základe má súd rozhodnúť, absentuje výslovné a zrozumiteľné tvrdenie o poskytnutí služieb bez uvedenia, o aké služby sa malo jednať (aké zariadenia, aké konkrétne zmluvy mali byť a kedy uzavreté, za akých podmienok, v akej výške, z čoho pozostáva dlžná suma atď.). Čiastočne to žalobca napravil vo vyjadrení zo dňa 13.12.2023 s tým, že upravil aj sumy požadovaných súm z faktúr, preto súd aj v súvislosti s právom na súdnu ochranu podľa Ústavy SR nepristúpil k posudzovaniu veci len formálne a vychádzal z pripojených listinných dôkazov.

40. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným boli uzavreté nasledovné zmluvy a dodatky:

- dňa XX.X.XXXX zmluva o poskytovaní verejných služieb na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX s účastníckym programom I. 30 eur;
- dňa XX.X.XXXX Dohoda o splátkach (čl. 29-31 spisu), ktorá je dodatkom k dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie C. G. O. K. s tým, že zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 225,84 eur zaplatí kupujúci v 24 splátkach po 9,41 eur
- dňa XX.X.XXXX zmluva o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby G. R. E. (čl. 57-60 spisu), s adresou odbernej jednotky G. B. XX, XXX XX K., na základe ktorej žalovaný požiadal v Odbernej jednotke o aktiváciu služieb: C. H. S. a doplnkové služby: elektronická faktúra, Orange Mail.
- dňa XX.X.XXXX Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby G. R. E. (čl. 60-66 spisu), predmetom ktorého bola dohoda strán o poskytnutí po dobu platnosti dodatku žalovanému do nájmu zaradenie modemu s 24 mesačnou viazanosťou a nájomným 0 eur. Podľa bodu 2.13. tohto dodatku:
 - dňa XX.X.XXXX zmluva o poskytovaní verejných služieb – Orange TV cez satelit, s adresou odbernej jednotky G. B. XX, XXX XX K., na základe ktorej žalovaný požiadal o pripojenie Odbernej jednotky na verejnú sieť spoločnosti Orange umožňujúcu prijímanie satelitnej televízie Orange TV cez satelit.
 - dňa XX.X.XXXX zmluva o poskytovaní verejných služieb na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX s účastníckym programom I. 30 eur
 - dňa XX.X.XXXX Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D., ktorého predmetom bola dohoda strán na aktivácii programu I. 30 eur a dohoda strán o predaji zariadenia C. G. J. P. K. za kúpnu cenu 95 eur s DPH
 - dňa XX.X.XXXX Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie verejných komunikačných služieb cez pevné pripojenie, ktorého predmetom bola dohoda strán na aktivácii programu C. H. XX a dohoda strán o predaji koncového zariadenia F. L. M. N. za kúpnu cenu s DPH vo výške 19,90 eur;
 - dňa XX.X.XXXX zmluva o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie s kontaktnou osobou pre komunikáciu a zasielanie ID kódu/hesiel v SMS/MMS XXXXXXXXXXXX s adresou odbernej jednotky Q. XX, XXX XX G. a aktiváciou účastníckeho programu C. H. XX.
 - dňa XX.XX.XXXX Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D., ktorého predmetom bola dohoda strán na aktivácii programu I. 30 eur a dohoda strán o predaji zariadenia J. I. D. K. za kúpnu cenu 379 eur s DPH;
 - dňa XX.XX.XXXX zmluva o poskytovaní verejných služieb na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX s účastníckym programom I. 30 eur
 - dňa XX.XX.XXXX Dohoda o splátkach (čl. 26-28 spisu), ktorá je dodatkom k dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie J. I. D. K. s tým, že zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 360 eur zaplatí kupujúci v 24 splátkach po 15 eur.

41. Na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.XX.XXXX žalobca dodal žalovanému služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Tieto zmluvy sú svojím obsahom zmluvami spotrebiteľskými, a to vzhľadom na povahu ich účastníkov, kde žalovaný je spotrebiteľom, ktorý zmluvu uzavrel na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačnými zmluvnými podmienkami bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb (čo vyplýva i z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu) a žalobca je podnikateľom v oblasti poskytovania verejných telekomunikačných služieb. Predmetom zmlúv o poskytovaní verejných služieb s dodatkami k nim, ako aj v súlade so všeobecnými

podmienkami bol záväzok žalovaného uhradiť všetky svoje finančné záväzky za poskytnuté elektronické služby žalobcom. Žalobca si v období od uzatvorenia zmluvy svoje záväzky riadne plnil. Naopak žalovaný neodporoval tvrdeniam žalobcu, že všetky povinnosti vyplývajúce mu z predmetných zmlúv platiť za dodané služby nespĺnil, pretože využíval telekomunikačné služby žalobcu, na základe čoho mu žalobca vystavil faktúry:

faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 17 spisu) so splatnosťou 12.8.2021 na sumu 16 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 17 spisu) so splatnosťou 12.8.2021 na sumu 9,68 eur (uplatnená suma 9,48 eur), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 18 spisu) so splatnosťou 12.8.2021 na sumu 22,50 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 18 spisu) so splatnosťou 12.8.2021 na sumu 22,73 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 19 spisu) so splatnosťou 12.8.2021 na sumu 24,50 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 19 spisu) so splatnosťou 12.8.2021 na sumu 15 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 20 spisu) so splatnosťou 13.9.2021 na sumu 16 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 20 spisu) so splatnosťou 13.9.2021 na sumu 9,58 eur (uplatnená suma 9,48 eur), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 21 spisu) so splatnosťou 13.9.2021 na sumu 32,30 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 21 spisu) so splatnosťou 13.9.2021 na sumu 36,80 eur (uplatnená suma 36,10 eur), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 22 spisu) so splatnosťou 13.9.2021 na sumu 29 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 22 spisu) so splatnosťou 13.9.2021 na sumu 15 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 23 spisu) so splatnosťou 13.10.2021 na sumu 16 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 23 spisu) so splatnosťou 13.10.2021 na sumu 9,68 eur (uplatnená suma 9,48 eur), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 24 spisu) so splatnosťou 13.10.2021 na sumu 35,17 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 24 spisu) so splatnosťou 13.10.2021 na sumu 25,50 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 25 spisu) so splatnosťou 13.10.2021 na sumu 24,50 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 25 spisu) so splatnosťou 13.10.2021 na sumu 15 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 54 spisu) so splatnosťou 12.8.2021 na sumu 2 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 54 spisu) so splatnosťou 13.9.2021 na sumu 2 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 55 spisu) so splatnosťou 13.10.2021 na sumu 2 eur, spolu v sume 379,64 eur. Voči týmto poplatkom za poskytnuté služby ako vyplývajú z vystavených a vyššie uvedených faktúr súd nemal žiadne výhrady, preto žalobe v časti zaplataenia ceny za dodané služby vo výške 379,64 eur vyhovel, keďže žalovaný ako účastník bola povinný za poskytnuté služby zaplatiť podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a zároveň žalobu nerozporoval a ani sa k nej nevyjadril.

42. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa XX.XX.XXXX Dohodu o splátkach (čl. 26-28 spisu), ktorá je dodatkom k dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie J. I. D. K. s tým, že zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 360 eur zaplatí kupujúci v 24 splátkach po 15 eur. Žalovaný z tejto sumy neuhradil 17 splátok, t.j. 15 eur x 17 je spolu 255 eur.

43. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa XX.X.XXXX Dohodu o splátkach (čl. 29-31 spisu), ktorá je dodatkom k dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie C. G. O. K. s tým, že zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 225,84 eur zaplatí kupujúci v 24 splátkach po 9,41 eur. Žalovaný z tejto sumy neuhradil 6 splátok, t.j. 9,41 eur x 6 je spolu 56,46 eur.

44. Dňa XX.X.XXXX žalobca a žalovaný uzavreli kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach (čl. 67-68 spisu), predmetom ktorej bola dohoda strán o predaji zariadenia J. N. M. za kúpnu cenu 37 eur s tým, že 1 euro zaplatí kupujúci pri kúpe zariadenia a zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatí kupujúci v 24 splátkach po 1,50 eur mesačne. Žalovaný z tejto sumy neuhradil 11 splátok, t.j. 1,5 eur x 11 je spolu 16,50 eur.

45. Keďže záväzok uhradiť jednotlivé sumy podľa vystavených faktúr v lehote ich splatnosti žalovaný nespĺnil, a ani neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia, žalobca vyzval pokusom o pokonávku na ich úhradu do 24.1.2022. Taktiež žalovanému adresoval výzvu na zaplataenie pohľadávky do 9.5.2023. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by faktúrami vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb a sumu mesačných splátok za zvyšnú časť kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia uhradil. Žalovaný teda neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za uvedené zariadenia, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca riadne zosplatal aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 327,96 eur (súčet súm 255 eur + 56,46 eur + 16,50 eur), preto súd žalobe aj v tejto časti o zaplataenie 327,96 eur ako kúpnej ceny telekomunikačných zariadení vyhovel.

46. Vo vzťahu k takto priznanej časti žalovanej sumy 707,60 eur (379,64 +327,96 Eur), ktorú súd posúdil ako oprávnenú, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne

od 6.3.2022, keďže bol s ohľadom na výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v čase vzniku nároku na úroky z omeškania (0,00%) vyúčtovaný v intenciách objektívne platného práva (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca voči žalovanému realizoval pokus o pokonávku, v ktorom určil aj lehotu na splnenie omeškaného dlhu do 5.3.2022, preto bolo dôvodné priznať úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po skončení žalobcom poskytnutej lehoty na úhradu dlhu, t.j. od 6.3.2022.

47. Podľa ustanovenia § 544 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

48. Podľa ustanovenia § 545 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

49. Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

50. Po oboznámení sa so spisovým materiálom však súd žalobu zamietol v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 243,72 eur a k nemu prislúchajúcemu úroku z omeškania 5% od 6.3.2022 do zaplatenia.

51. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

52. V danom prípade je nesporné ako to už bol súd uviedol, a to vzhľadom na povahu strán zmlúv, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v dodatkoch, a to konkrétne v zmysle bodu 2.5 Dodatku k zmluve č. D. vo výške 63,64 eur (dohodnutá vo výške 109,10 eur), v zmysle bodu 2.13 písm. b) Dodatku k zmluve č. D. vo výške 45 eur (dohodnutá vo výške 180 eur), v zmysle bodu 2.5 Dodatku k zmluve č. D. vo výške 71,33 eur (dohodnutá vo výške 214 eur), v zmysle bodu 2.5 Dodatku k zmluve č. D. vo výške 63,75 eur (dohodnutá vo výške 90 eur).

53. Strany sa dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu, v prípade porušenia povinnosti, ak počas doby viazanosti poruší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom, po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby, poruší povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy, alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, t.j. riadne a včas neuhradil žalobcom vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb.

54. Je potrebné poukázať na to, že samotné zmluvné pokuty boli dohodnuté v predtlačenej zmluve, (vo formulári) v dodatkoch ktoré neboli, tak ako zmluvy, individuálne dojednané. Žalovaný nemal možnosť odmietnuť ju. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť zmluvy nebola dojednaná individuálne a preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nič na tom nemení fakt, že táto zmluvná pokuta bola dohodnutá ako degresívna. Zohľadňuje len čas plynutia doby viazanosti, nie iné skutočnosti a okolnosti. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, dodatku je neplatná, keďže nejde o individuálne dojednanú pokutu. Keďže nejde o individuálne dojednanú pokutu, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Je to v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa. Je potrebné poukázať na to, že je právom žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia bola povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsah služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služby minimálne po stanovenú dobu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe. Nie však každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby a viazanosti. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefonických prístrojov požaduje zotrvanie určitú dobu v záväzkovom vzťahu a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou. V zmluvnom vzťahu s predchodcom žalobcom po dobu 24 mesiacov, ukladalo žalobcovi povinnosť zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcionovanie žalovaného zmluvnou pokutou za ukončenie zmluvy nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 euro. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Je potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie akejkoľvek inej voľby. Viazanosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie, ale aj ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, či odmietnuť poskytnutie tej - ktorej služby. Dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad ukončenia zmluvy priamo odporuje ustanoveniam zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

55. Podľa ustanovenia § 44 ods. 6 druhá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času v rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy alebo jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Dojednaná zmluvná pokuta v danom prípade je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednaní zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

56. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokuty a jej nedôvodnosti na podporu svojej argumentácie súd odkazuje na rozhodnutia všeobecných súdov, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, sp.zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 z 07.02.2018.

57. Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

58. Zmluvy uzavreté medzi stranami sporu sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

59. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 243,72 eur, a to spolu aj s požadovaným úrokom z omeškania.

60. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

62. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. V súvislosti s požiadavkou žalovanej na nepriznanie náhrady trov konania protistrane aj pre dôvody hodné osobitného zreteľa súd poznamenáva, že ustanovenie § 257 CSP (predtým § 150 ods. 1 O.s.p.) predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter (pozri napr. R 34/1982). Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok: dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon nešpecifikuje. Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradit' trovy konania výnimočne prihliadnuť. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda, inými slovami, na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok.

63. Súd sa zaoberal možnou aplikáciou ustanovenia § 257 CSP s tým, že žalobca by vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (priznaných 707,60 eur, zamietnutých 243,72 eur (procesný úspech žalovaného), teda pomer 74/26), mal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48 % , avšak súd má za to, že prejednávaný prípad vykazuje existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, nakoľko v danej spotrebiteľskej veci boli voči spotrebiteľovi uplatnené nároky na plnenia v rozpore s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka), resp. na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky (regresívna zmluvná pokuta), čo predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý je dôvodné náhradu trov konania nepriznať. V súvislosti s týmto názorom súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť všeobecných (odvolacích) súdov v obdobných veciach, keď súde konštatovali neprijateľnosť zmluvnej pokuty v zmluvách, či dodatkoch k zmluvám o pripojení, a to aj vo vzťahu k regresívnej zmluvnej pokute

(napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/103/2015, sp. zn. 21Co/99/2015, sp. zn. 7Co/36/2015, sp. zn. 6Co/105/2019 zo dňa 14.11.2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 a ďalšie rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10CoCsp/3/2020, 9Co/130/2019, vid' tiež vo vzťahu k trovám konania právoplatné rozsudky Okresného súdu Bardejov v obdobných veciach sp. zn. 6Csp/37/2022, sp. zn. 6Csp/66/2022).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.