

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52C/195/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1207225355
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI:

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: J.. Q. B., bytom K.. T. X, A., zast. Mgr. Ľubicou Sopkovou, advokátkou so sídlom Gorkého 15, Bratislava, proti odporcovi: Fond národného majetku SR, so sídlom Drieňová 27, Bratislava, IČO: 17 333 768, o vyplatenie náhrady mzdy takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 04. 09. 2007 sa navrhovateľ od odporcu domáhal vyplatenia náhrady mzdy za obdobie od 01. 11. 2004 do 31. 08. 2007 z dôvodu neplatného skončenia pracovného pomeru, ktorého určenia sa domáha v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 17C/192/2004.

Okresný súd Bratislava II uznesením č. k. 52C/195/2007 - 44 prerušil konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 52C/195/2004 až do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 17C/192/2004 o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy.

Okresný súd Bratislava II v konaní 17C/192/2004 rozhodol o neplatnosti výpovede z pracovného pomeru medzitýmnym rozsudkom č. k. 17C/192/2004 - 614 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co/342/2009 - 653 s tým, že o náhrade mzdy a trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozsudku.

Právna zástupkyňa navrhovateľa v konaní 17C/192/2004 na pojednávaní zo dňa 08. 03. 2011 špecifikovala mzdové nároky navrhovateľa tak, že žiada, aby súd navrhovateľovi v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 17C/192/2004 priznal náhradu mzdy počnúc dňom 27. 07. 2004 do 06. 09. 2010.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné súdne konanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p. veta prvá, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti má súd za preukázané, že navrhovateľ podal totožný návrh na Okresnom súde Bratislava II už dňa 26. 11. 2004, vedený tunajším súdom pod sp. zn. 17C/192/2004. Súd má za to, že nakoľko je na tunajšom súde vedené konanie o tej istej veci, v neskôr začatom konaní nie je možné pokračovať a je potrebné ho zastaviť. Prekážka skôr začatého konania (litispencia) predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, kedy súd musí z úradnej povinnosti neskôr začaté konanie zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a neskôr začaté konanie o tej istej veci vedené tunajším súdom pod sp. zn. 52C/195/2007 zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

S poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.